

Protokół nr XXV/20
z obrad XXV Sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 29 kwietnia 2020 roku

Sesja odbyła się w sali kinowej Domu Kultury w Środzie Śląskiej.

W obradach udział wzięli:

- radni wg załączonej listy obecności
- Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński
- Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa
- Sekretarz Gminy Marcin Nowakowski
- Radca Prawny – Agnieszka Gabska

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabateczyk o godz. 13:20 otworzył XXV Sesję Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej, powitał radnych i zaproszonych gości. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali znajduje się **14 radnych** (brak radnego Jerzego Krycińskiego) – co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

AD.2. Ustalenie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabateczyk poinformował, że zawiadomienia o sesji z proponowanym porządkiem obrad wraz z wykazem projektów uchwał (stanowiący **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu) oraz materiałami radni otrzymali drogą mailową.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabateczyk** zapytał czy ktoś z radnych lub Pan Burmistrz ma jeszcze uwagi lub chciałby dodać jakiś punkt do dzisiejszego porządku obrad.

Z kolei **Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński** zgłosił wniosek o:

- 1) wprowadzenie do punktu 5 porządku obrad „Podjęcie uchwał” projektu uchwały nr 45/2020 – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok,
- 2) wprowadzenie do punktu 8 porządku obrad „Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2029” projektu uchwały nr 46/2020 – w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2020 – 2029,
- 3) wprowadzenie do punktu 7 porządku obrad „Decyzja Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie wsparcia finansowego na zakup sprzętu medycznego dla potrzeb Pogotowia Ratunkowego w Środzie Śląskiej” projektu uchwały nr 47/2020 – zmieniającego uchwałę Nr XVIII/191/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia Roczного Programu Współpracy Gminy Środa Śląska z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020,
- 4) wycofanie z punktu 5 porządku obrad „Podjęcie uchwał” projektu uchwały nr 43/2020 -

zmieniającego uchwałę Nr VI/67/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 27 lutego 2019 roku w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa.

Z kolei **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** poddał pod głosowanie imienne wniosek Burmistrza Środy Śląskiej o wprowadzenie do punktu 5 porządku obrad „Podjęcie uchwał” - projektu uchwały nr 45/2020 – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czarniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** poddał pod głosowanie imienne wniosek Burmistrza Środy Śląskiej o wprowadzenie do punktu 8 porządku obrad „Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2029” - projektu uchwały nr 46/2020 – w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2020 – 2029.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 9

przeciw - 4

wstrzymało się - 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czarniański, Zdzisław Kruszelnicki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska

PRZECIW (4)

Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Lisiecki, Paweł Rosenbeiger, Zbigniew Sozański

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Arkadiusz Hibner

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

W następnej kolejności **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** poddał pod głosowanie imienne wniosek Burmistrza Środy Śląskiej o wprowadzenie do punktu 7 porządku obrad „Decyzja Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie wsparcia finansowego na zakup sprzętu medycznego dla potrzeb Pogotowia Ratunkowego w Środzie Śląskiej” - projektu uchwały nr 47/2020 – zmieniającego uchwałę Nr XVIII/191/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Środa Śląska z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

Na koniec **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** poddał pod głosowanie imienne wniosek Burmistrza Środy Śląskiej o wycofanie z punktu 5 porządku obrad „Podjęcie uchwał” - projektu uchwały nr 43/2020 - zmieniającego uchwałę Nr VI/67/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 27 lutego 2019 roku w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

Więcej wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk po odczytaniu porządku obrad i przed jego poddaniem pod głosowanie, stwierdził, że odczyta, jak i przypomni Statut Gminy Środa Śląska tj. załącznik nr 4: ust. 4 „O terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesyjnym powiadamia się radnych najpóźniej na 7 dni przed terminem obrad, za pomocą listów poleconych lub w inny skuteczny sposób” i ust. 6 „W razie niedotrzymania terminów, o jakich mowa w ust. 4 i 5, Rada może podjąć uchwałę o odroczeniu sesji i wyznaczyć nowy termin jej odbycia. Wniosek o odroczenie sesji może być zgłoszony przez radnego tylko na początku obrad, po przedstawieniu Radzie porządku obrad.” Następnie powiedział: mam pytanie Pani Mecenasa, moje pytanie jest tym uwarunkowane, że projekty uchwał zostały dostarczone z pominięciem tego terminu zapisanego w statucie i regulaminie.

Radca Prawny Agnieszka Gabska: powiem tak, na 7 dni rzeczywiście zostało nie zachowane, z tym że, literalnie czytając statut powinien być ewentualny wniosek zgłoszony przed odczytaniem, a nie było wniosku, zgadza się, czyli przyszłościowo jeżeli któryś z Szanownych Państwa Radnych chce odroczenia z uwagi na niedochowanie terminu to powinien to zgłosić przed odczytaniem przez Przewodniczącego porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk: czy do tej informacji przedstawionej przez Panią Mecenasa radni chcą zadać dodatkowe, pomocnicze pytanie?

Radny Paweł Rosenbeiger: Panie Przewodniczący, Pani Mecenasa, czy wniosek radnego podlega głosowaniu? Czy to jest jednostronny wniosek i od razu zostaje sesja, że tak powiem odwołana, odroczone do innego terminu?

Radca Prawny Agnieszka Gabska: zakładam, że wniosek sam z siebie to jest wniosek, tak, w związku z tym podlega głosowaniu. Nie bardzo wiem w jakim kierunku idziemy, ponieważ nie ma żadnego wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk: idziemy w kierunku pytania otwartego i zanim przystąpimy zaraz do głosowania nad porządkiem obrad i go przyjmujemy, albo go nie przyjmujemy, te wątpliwości się pojawiają prawie przy każdej sesji i dlatego stąd było moje pytanie, żeby rozwiązać te wątpliwości prawne, odczytałem ten paragraf z regulaminu i prośba Pani Mecenasa. Pani Mecenasa przedstawiła jak to rozumieć, Pan Radny zadał pytanie pomocnicze i zostało wyjaśnione, że musi być wniosek, musi być głosowanie. Czy jeszcze ktoś z radnych ma jakieś pytanie w tym temacie? Nie ma. Pani Mecenasa myślę, że zrozumieliśmy wszyscy, że na przyszłość taka sytuacja nie może się powtarzać.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: ja tylko w kwestii formalnej. Odkąd byłem rodnym, odkąd jestem burmistrzem akurat takie sytuacje się zdarzały wielokrotnie i te 7 dni zapisane w statucie jak widać nam bardzo mocno, nam jak organom, które przedstawiają, czy które uchwalają, bądź nie uchwalają ciążą te 7 dni nam ciążą. W związku z tym składam wniosek do Pana Sekretarza, aby na najbliższą sesję przygotować stosowne, nie wiem, korekty zapisów w statucie,

które nie będą, bym powiedział, na przyszłość powodować takich sytuacji, które z jednej strony tak jak mówię zdarzają się od kilkunastu lat, a dzisiaj nastawiają tutaj jakieś pytania, ja nie mówię, że one nie są zasadne te pytania, tylko chcę, żeby była jasność co do tego jak było to rozpatrywane przez kilkanaście lat takie sytuacje a dzisiaj składam Panie Marcinie, Panie Sekretarzu wniosek do Pana, żeby Pan całościowo, kompleksowo, ujedynolicił statut i też przygotował takie zapisy, które umożliwią, bo w każdym regulaminie Sejm, Senatu są pewne spec zapisy, które mówią o tym, że w nadzwyczajnych okolicznościach coś można zrobić. Nie wiem, czy Państwo pamiętacie sytuacja z Sejmu, że w południe głosowano nie przegłosowano a potem o 16:00 godzinie zgłoszono jeszcze raz i 18:00 przegłosowano, takie sytuacje jeżeli są oczywiście gdzieś utwardzone w regulaminach, czy statutach to po winne, bo to jest życie i tak, żeby to było uregulowane. Więc to jest wniosek obok oczywiście sesji, ale chcę to powiedzieć, żeby wszyscy Państwo Radni usłyszeli Pan Sekretarz, żeby to zrobił niezwłocznie.

Wobec powyższego **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabatczyk** poddał pod głosowanie imienne odczytany porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czarniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabatczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendencyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

Radni Rady Miejskiej przyjęli następujący porządek obrad wraz ze zmianami:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie: protokołu nr XXIII/20 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 26 lutego 2020 r. i protokołu nr XXIV/20 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 2 kwietnia 2020 r.
4. Usprawiedliwienia radnych.
5. Podjęcie uchwał.
6. Informacja Burmistrza Środy Śląskiej w sprawie wdrażania Średniego Pakietu Pomocowego dla Przedsiębiorców.
7. Decyzja Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie wsparcia finansowego na zakup sprzętu medycznego dla potrzeb Pogotowia Ratunkowego w Środzie Śląskiej.
8. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2029.
9. Interpelacje i zapytania.

10. Sprawozdanie Burmistrza Środy Śląska z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej za I kwartał 2020 roku.
11. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Środy Śląskiej w okresie między sesjami.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie sesji.

W dalszej części obrad **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** poinformował, że przebieg obrad jest rejestrowany przez kamerę, a nagranie zostanie podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej gminy.

AD.3. Przyjęcie: protokołu nr XXIII/20 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 26 lutego 2020 r. i protokołu nr XXIV/20 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 2 kwietnia 2020 r.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk złożył wniosek o przyjęcie bez odczytywania:

- 1) protokołu nr XXIII/20 z sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 26 lutego 2020 roku, ponieważ żaden z radnych nie zgłosił do niego zastrzeżeń, który został przyjęty przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

- 2) protokołu nr XXIV/20 z sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 2 kwietnia 2020 roku, ponieważ żaden z radnych nie zgłosił do niego zastrzeżeń, który został przyjęty przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczek, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

AD.4. Usprawiedliwienia radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczek poinformował, że w dzisiejszej sesji nie uczestniczy radny Jerzy Kryciński - usprawiedliwiony.

AD.5. Podjęcie uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczek zgłosił wniosek o nieodczytywanie pełnej treści projektów uchwał, który został przyjęty przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczek, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

- 1) projekt uchwały nr 38/2020 – zmieniający uchwałę nr IV/40/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 30 stycznia 2019 roku w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Środa Śląska, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** poddał pod imienne głosowanie ww. projekt uchwały.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXV/261/20** zmieniającą uchwałę nr IV/40/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 30 stycznia 2019 roku w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sroda Śląska, która stanowi **załącznik nr 2**, do niniejszego protokołu.

2) projekt uchwały nr 39/2020 – w sprawie uchylenia uchwały nr IV/41/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kryniczno, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** poddał pod imienne głosowanie ww. projekt uchwały.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sedyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXV/262/20** w sprawie uchylenia uchwały nr IV/41/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Krynicy, która stanowi **załącznik nr 3**, do niniejszego protokołu.

- 3) projekt uchwały nr 40/2020 – w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębie wsi Ciechów, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** poddał pod imienne głosowanie ww. projekt uchwały.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sedyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXV/263/20** w sprawie przystąpienia

do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębie wsi Ciechów, która stanowi **załącznik nr 4**, do niniejszego protokołu.

- 4) projekt uchwały nr 41/2020 - w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kobylniki, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** poddał pod imienne głosowanie ww. projekt uchwały.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXV/264/20** w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kobylniki, która stanowi **załącznik nr 5**, do niniejszego protokołu.

- 5) projekt uchwały nr 42/2020 – w sprawie nadania nazwy ulicy w Szczepanowie, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Mieczysław Łabaczyk poddał pod imienne głosowanie ww. projekt uchwały.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czymbański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXV/265/20** w sprawie nadania nazwy ulicy w Szczepanowie, która stanowi **załącznik nr 6**, do niniejszego protokołu.

6) projekt uchwały nr 44/2020 – zmieniający uchwałę w sprawie opłaty prolongacyjnej, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie ww. projekt uchwały.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czymbański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXV/266/20** zmieniającą uchwałę Nr XIX/151/15 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie opłaty prolongacyjnej, która stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

7) projekt uchwały nr 45/2020 – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk poinformował, że ww. projekt uchwały stał komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie wraz z wnioskiem radnego Arkadiusz Gruszczyński o utworzenie nowego zadania pn. „Remont barierek na mostach na terenie miasta Środa Śląska” w kwocie 54.000 zł. Środki na powyższe zadanie należy przesunąć z zadania WIN/394 „Przebudowa ul. Leśnej w Środzie Śląskiej etap I”. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, chciałbym odnieść się do tego wniosku Pana Radnego Gruszczyńskiego, chcę powtórzyć to co mówiłem na komisji, że ten wniosek jest wadliwy, że jest niepotrzebny i że wyrządza szkodę, czy może wyrządzić szkodę dla zadania inwestycyjnego z którego Pan Radny Gruszczyński chce przesunąć. Dlaczego jest niepotrzebny? Dlatego jest niepotrzebny, Szanowni Państwo, bo w zadaniu WIN/2 w zadaniu Wydziału Inwestycyjnego „Utrzymanie dróg gminnych” te kwestie remontowe, naprawcze, które tutaj Pan Radny podniósł w tym swoim wniosku są standardowo finansowane, po prostu, to jest zadanie z którego bardzo różne i bardzo wiele wydatków się realizuje, które dotyczą dróg gminnych a wszystkie te elementy, o których Pan Radny Gruszczyński powiedział dotyczą dróg, bo to są barierki mostowe, elementy nazwijmy to drogi, w tym zadaniu jest dużo pieniędzy, to jest ponad 550 000 zł i nie brakuje ich można spokojnie z tego zadania finansować, zresztą inne sprawy też, czyli dlatego jest niepotrzebne. Wadliwe jest dlatego, że z tego co ja zrozumiałem na komisji Pan Radny chce utworzyć zadanie inwestycyjne a tutaj to jest zadanie remontowe a nie inwestycyjne, inny wymiar, po prostu, formalnie tego zadania w klasyfikacji budżetowej. I trzecia kwestia, Pan Radny chce przesunąć z zadania, które dotyczy I etapu budowy drogi, przebudowy de facto, bo tam droga jest, do osiedla socjalnego, czy do jednego budynku osiedla socjalnego między ulicą Wiejską a granicą lasu, to zadanie zostało zgłoszone do Pana Wojewody o dofinansowanie rządowe w tamtym roku w sierpniu, nie otrzymaliśmy na to zadanie, to zadanie generalnie jest warte ponad 500 000 zł tak wynikało z kosztorysu inwestorskiego i tak zgłosiliśmy do Pana Wojewody w tamtym roku w sierpniu. Nie otrzymaliśmy dofinansowania jak wiele innych zadań w innych gminach i w Powiecie i czekamy. Aczkolwiek nie czekamy tutaj na dofinansowanie w tym roku, bo jesteśmy poza listą rezerwową, prostu tu zaważyła liczba punktów o tym, wniosek był prawidłowy, natomiast zaważyła liczba punktów. Zabrakło nam do minimalnej ilości punktów, żeby się znaleźć na liście rezerwowej. Natomiast zadanie cały czas jest potrzebne, bo gdyby nie było potrzebne, to po pierwsze byśmy nie zgłaszali wniosku do Wojewody, po drugie Wysoka Rada by nie uchwaliła tego zadania na 2020 rok przy założeniu dofinansowania. Skoro dofinansowania nie będzie to nie będzie wpływów, dochodów z tego zadania w postaci dotacji, 50%

zakładaliśmy na to 50% z 270 000 zł, czy 260 000 zł coś koło tego. Jakie mamy alternatywy, możemy dalej czekać i nic nie robić, a możemy postąpić pragmatycznie i ogłosić przetarg i ewentualnie zlecić to zadanie, jeżeli to jest bardzo ważne co powiem, jeżeli wartość przetargowa, wartość kosztorysowa spadnie w okolice 280 000 zł, 270 000 zł 290 000 zł. Ja nawet napisałem takie pismo na wniosek jednego z mieszkańców tej ulicy Leśnej, z deklaracją że przeprowadzimy przetarg i od wyników przetargu, jeżeli zamkniemy się w granicach w 290 000 zł to zrobimy to za własne pieniądze, korzystając z tego, że jest bardzo dobra dla inwestorów koniunktura na rynku budowy dróg, czy remontów dróg, bo ceny spadają od 35% do 40% a nawet 45% jak było w Proszkowie, w Komornikach, w Szczepanowie poniżej kosztorysu inwestorskiego, czyli mamy szansę i chciałbym tę szansę zweryfikować, żeby to zadanie wykonać za własne środki po znacząco niższej cenie a skoro tak, to nie ma kompletnie, bym powiedział sensu zmniejszać to zadanie o 54 000 zł, bo wtedy już na pewno nie wykonamy, są granice, nazwijmy to granice obniżenia ceny. Jak mówię, że 35%, 40%, 45% to jest dużo oczywiście, ale tu musielibyśmy jeszcze liczyć na to, że będzie obniżenie o poniżej 50% od ceny wyjściowej. Można w to wierzyć, ja raczej w to nie wierzę, póki co jesteśmy na poziomach około 40% poniżej kosztorysu inwestorskiego. Więc jeżeli Wysoka Rada zabierze stamtąd pieniądze i nie ma dotacji, to w ogóle nierealnym stanie się wykonanie tej drogi w roku 2020, a paradoks polega na tym, że jest to droga w okręgu Pana Radnego Gruszczyńskiego, czyli sam sobie zabiera pieniądze. Tak wnioskuję prawda, zabrać z drogi w okręgu, ul. Leśna to jest okręg właśnie Pana Radnego Gruszczyńskiego a przesunąć na remonty, które i tak mają źródła finansowania, czyli tym samym wniosek uważam, że nie ma racji bytu, nie ma sensu, nie ma uzasadnienia. Tyle chciałem powiedzieć podtrzymując to co mówiłem na komisji.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, ja Pana po prostu mobilizuję do tego, żeby wreszcie to zrobić, przesuwać te pieniądze daje taki sygnał, że czas najwyższy to zrobić. A Panie Burmistrzu, jeżeli chce Pan już tak żonglować tymi kwotami to ja Panu powiem, że w tym zadaniu z naszych pieniędzy gminnych, nie licząc dotacji na tę drogę było 331 200 zł z tego 108 000 zł wnioskował Pan już w lutym o przesunięcie, czyli zostało niecałe 220 000 zł. Panie Burmistrzu a Pan tu mówi o kwocie 280 000 zł, 290 000 zł potrzebne. Tak, super tylko pytanie i tak będzie musiał Pan przesuwać pieniądze na to zadanie z innych zadań i tak będzie Pan musiał wnioskować do Rady. Ja będę pierwszy, który za tym podniesie rękę, ale wie Pan z czego przesuniemy właśnie z tego punktu o którym Pan mówi z tych remontów dróg i utrzymania tych dróg, jeżeli wykorzysta Pan teraz te pieniądze, jeżeli zrobi Pan te barierki to jest dwa miesiące pracy. Za dwa miesiące przesuniemy dokładnie taką samą kwotę z powrotem tego zadania. Można? Można.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Radny, nie ma potrzeby przesuwania dzisiaj, bo w zadaniu WIN jest ponad 500, dobra wydane jest 150, ale cały czas jest dużo pieniędzy, więc nie ma takiej potrzeby, po co przesuwać, kiedy nie ma takiej potrzeby. Natomiast Pan mówi, że Pan mnie mobilizuje, wie Pan, po pierwsze to widzę, że Pan wchodzi w moje buty, buty organu wykonawczego, bo Pan stawiając taki wniosek w sumie wywołuje takie skutki. Nie ma tutaj przeszkód finansowych w zadaniu WIN/2, żeby to wykonywać, więc ja bym tego nie nazwała mobilizacją tylko wkładaniem kija w mrowisko, raczej a to już jest, bym powiedział, wątpliwe czy takie to skutki przynosi. Sprawa jest rzeczywiście jeszcze nie załatwiona i ta sprawa mogła być załatwiona w 2018 roku kiedy pracował jeszcze Pan Andrzej Rędzio, natomiast wtedy, ja pamiętam tę kwotę, bo to mnie zszokowało, Pan Andrzej Rędzio zrobił zapytanie ofertowe i mieliśmy na to około 20 000 zł, mówię akurat o ulicy Mostowej a oferta spłynęła chyba, nie wiem, na 70 000 zł coś koło tego, to przecież Szanowni Państwo, wiadomo było szaleństwo, szczyt koniunktury, wszyscy mieli roboty w bród i dlatego rzucali kwoty jakieś

astronomiczne. Ja nie będę zlecał wykonywania remontu, podkreślam, barierek za 70 000 zł, bo to jest, bym powiedział, skrajnie nieodpowiedzialne. Ja powiem inaczej w okręgu Pana Staszka Sendyki, a tu chodzi o teren między miejscowościami Brodno a Lipnica i Rzeczyca, myśmy, co prawda, mniejsze mostki ale zlecili w tamtym roku ich kompleksową renowację łącznie za 6 000 zł, więc tutaj nie ma barier finansowych patrząc pod kątem tego, że czasy się zmieniły, wykonawcy już nie, przynajmniej niektórzy, część wykonawców, nie żąda horrendalnych stawek i to jest możliwe. Czyli tak, pieniądze w budżecie są nie trzeba ich przesuwać. A wniosek jest destabilizujący tak naprawdę, cały układ tych zadań, bo to nie inwestycje tylko remonty, cierpi jakieś zadanie, które jest inwestycyjne i to jeszcze w okręgu Pana Radnego. Sam sobie Pan strzela trochę samobójca, więc to nie jest racjonalne. Co mam więcej powiedzieć? Samorządowcem jestem od długiego czasu, różne budżety widziałem, różne zadania, różne wnioski, jak był Pan Burmistrz Bogusław Krasucki też były różne wnioski i też często, gęsto składałem, bądź głosowałem i dzisiaj nie podzielam tego wniosku, bo nie ma takiej potrzeby, nie ma to sensu i to tylko raczej nie pomoże.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk zamknął dyskusję w punkcie. Następnie poddał pod imienne głosowanie wniosek Radnego Arkadiusza Gruszczyńskiego o utworzenie nowego zadania pn. „Remont barierek na mostach na terenie miasta Środa Śląska” w kwocie 54.000 zł. Środki na powyższe zadanie należy przesunąć z zadania WIN/394 „Przebudowa ul. Leśnej w Środzie Śląskiej etap I”.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 8

przeciw - 1

wstrzymało się - 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

PRZECIW (1)

Wioletta Borkowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Jarosław Czyrniański, Zdzisław Kruszelnicki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek radnego Arkadiusza Gruszczyńskiego.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** poddał pod imienne

głosowanie - projekt uchwały nr 45/2020 – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok wraz z uwzględnionym wnioskiem Radnego Arkadiusza Gruszczyńskiego.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 11

przeciw - 0

wstrzymało się - 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Zdzisław Kruszelnicki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kryciński

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXV/267/20** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok, która stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

AD.6. Informacja Burmistrza Środy Śląskiej w sprawie wdrażania Średzkiego Pakietu Pomocowego dla Przedsiębiorców.

Salę obrad opuścił **radny Mirosław Skóra** – obecnie w sesji uczestniczy **13 radnych** – dopisek protokolanta.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk otworzył punkt obrad, po czym oddał głos Panu Adamowi Rucińskiemu Burmistrzowi Środy Śląskiej.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Państwo, którzy nas słuchacie. 2 kwietnia tutaj była prezentacja Średzkiego Pakietu Pomocowego dla przedsiębiorców, on zawierał i zawiera cały czas 6 modułów, oparty jest z jednej strony na umorzeniach podatku od nieruchomości dla części przedsiębiorców za II kwartał, z drugiej strony na przesunięciu terminów płatności dla pewnych rodzajów przedsiębiorców średnich też za II kwartał. Na tym co cały czas jest możliwe, czyli rozpatrywaniu wniosków indywidualnych mikro, małych, średnich i dużych w oparciu o ordynację podatkową w sytuacji indywidualnej podatnika, to też należy zaliczyć do tego pakietu pomocowego, to samo tyczy się podatku od środków transportu. Elementy kolejne to obniżenie czynszów za lokale do jednej złotówki na okres kwartału II na zawieszeniu opłaty targowej za okres zamknięcia, jeszcze póki co jest zamknięte Targowisko i na obniżeniu o połowę opłat w ciągu trzech miesięcy po otwarciu. I pozostałe

elementy, bardzo ważne szczególnie w średnim okresie i w dłuższym okresie to znaczy stosowanie określonych preferencji dla lokalnych przedsiębiorców w zakresie zamówień poniżej 30 000 euro i budowaniu lokalnych konsorcjów w szczególności firm budowlanych, branżowych w zakresie inwestycji, bo inwestycja, szczególnie taka inwestycja, która jest dofinansowywana, czy to z pieniędzy rządowych, czy to z pieniędzy unijnych jest pieniądzem, który jeżeli będzie przejęty przez lokalnych przedsiębiorców zasili tych lokalnych przedsiębiorców, zbuduje jakiś strumień pieniądza dla właścicieli i dla pracowników, bo oni będą wtedy mieli pracę, na tym między innymi bazował Pan Burmistrz Bogusław Krasucki szczególnie w tych pierwszych swoich kadencjach, kiedy uruchomił lokalną przedsiębiorczość i właśnie napędzał ten rozwój pieniądzem, różnymi pieniądzmi w oparciu lokalnej, więc tutaj ten instrument jest bardzo ważny, zawsze jest ważny, a szczególnie w czasach kryzysu jest ważny. I ostatni element, czyli właśnie preferowanie tego pakietu Średniego Pakietu Pomocowego dla lokalnych przedsiębiorców. Ten ostatni instrument to są inwestycje, skoncentrowanie pieniędzy różnych: gminnych, zewnętrznych, rządowych, unijnych, funduszowych na inwestycjach w wybranych obszarach i tutaj zaliczyliśmy do tego pakietu edukację, zaliczyliśmy termomodernizację różnych obiektów, bo to przynosi oszczędności, zaliczyliśmy przedsiębiorczość, zaliczyliśmy politykę senioralną i to były główne filary. Nie wszystkie rodzaje inwestycji tutaj zaliczyliśmy, bo nie wszystkie generują taką wartość dodaną, jak w edukacji, czy w przedsiębiorczości, czy właśnie w tej termomodernizacji i na dzień dzisiejszy mam tutaj bardzo krótki raport, który dotyczy tego ile złożono wniosków, na jakie kwoty łącznie złożono te wnioski w poszczególnych grupach przedsiębiorców, w ramach tych instrumentów o których tutaj przed chwilą powiedziałem. Więc najwięcej wniosków, to znaczy powiem tak, na razie nie ma dużych ilości, zaraz odczytam, natomiast nie jest to jeszcze jakaś wielka fala, to nie są na przykład takie instrumenty jak ZUS stosuje, że zwolnienia ze składki ZUS na trzy miesiące i wpłynęło tam, nie wiem, pół miliona na przykład wniosków w skali oczywiście Polski, jeżeli chodzi o nasze instrumenty to największym powodzeniem cieszy się na dzień dzisiejszy, w rodzaju mikroprzedsiębiorców wnioski są, jest 13 wniosków złożonych na podstawie i uchwały i ordynacji podatkowej na łączne kwoty dotyczące umorzenia i dotyczące odroczenia na 41 000 zł, taka wartość. O dziwo nie ma żadnego do tej pory wniosku od małego przedsiębiorcy, jest bardzo dziwne, bo przecież też tych małych mamy przedsiębiorców całkiem sporo, jest jeden wydaje się duży wniosek od średniego przedsiębiorcy, są dwa wnioski na łączną kwotę 275 000 zł ponad, chodzi o odroczenie, przesunięcie terminu płatności zgodnie z tymi możliwościami i wśród dużych firm też jeden wniosek, ordynacja podatkowa na 18 000 zł, czyli też nie jest jakaś to wielka kwota, łącznie wartość tej wnioskowanej pomocy z tych wszystkich tytułów i dla wszystkich rodzajów przedsiębiorców na dzień dzisiejszy, czyli po niepełnym miesiącu od 2 kwietnia to mamy prawie jeden miesiąc, łączna kwota 334 000 zł. Jak Państwo widzą, nie jest to jeszcze kwota bardzo jakaś istotna, bo to też trzeba spojrzeć z punktu widzenia budżetu gminy, to jest oczywiście wymiar pomocy dla przedsiębiorców, ale to też jest wymiar tego oddania ze strony Gminy swoich dochodów, bądź przesunięcia ze strony Gminy tych swoich dochodów i tak to wygląda na chwilę obecną. Oczywiście jeszcze są instrumenty, które wdrażane są w pojedynczych przypadkach dotyczące w szczególności czynszów. Mamy trzy wnioski dotyczące, to znaczy nawet nie były wnioski, zawieramy umowy lub aneksujemy umowy dotyczące dzierżawy według stawek tych właśnie obniżonych na II kwartał. Podam przykład jeden z przedsiębiorców, który zamierza otworzyć działalność handlową na terenie Środy Śląskiej zawiera z nami umowę na kwotę czynszu 6,50 zł netto razy oczywiście te sto kilkadziesiąt metrów to jest ta odpowiednia kwota, natomiast dostał do końca kwartału drugiego ...

Na salę obrad wrócił **radny Mirosław Skóra** – obecnie w sesji uczestniczy **14 radnych** – dopisek protokolanta.

cd. wypowiedzi Burmistrza Środy Śląskiej Adama Rucińskiego: stawkę 1 zł, czyli dla takiego przedsiębiorcy konkretnego w tym przypadku jest to ogromna pomoc, bo nie dość, że jest to czas właśnie pandemii to jeszcze to jest początek działalności, akurat trafiło się, że początek działalności dotyczy okresu pandemii, dla tego przedsiębiorcy konkretnego będzie miało to niezwykle pozytywne skutki, bo zaoszczędzi kilka tysięcy złotych w ciągu tego kwartału. Targowisko to tutaj Państwo rozumiecie, wszystkim tym, którzy nie handlowali oczywiście nie będziemy naliczać opłaty za okres od zamknięcia w marcu do, planujemy wstępnie oczywiście, mówię to wstępnie dla niektórych działalności otworzyć, tak jak z Panem Sekretarzem rozmawialiśmy w przerwie, to najbliższy termin możliwy, realny termin jest piątego kiedy otworzymy i od tego momentu będziemy przez trzy miesiące naliczać stawkę obniżoną w stosunku do tych, którzy tam handlują. Zastosowaliśmy też w jednym postępowaniu przetargowym, konkretnie na zakup sprzętu IT, takie rozwiązanie, które rzeczywiście przedmiotowe, żeby nie było ale, bo tu jest kwestia zawsze prawna ubraliśmy to w kryterium przedmiotowe, które zdecydowanie preferuje firmy lokalne, bo to kryterium jest powiązane z miejscem, nazwijmy to z miejscem dostawy, z miejscem serwisowania, kupując sprzęt jakikolwiek, a w szczególności sprzęt IT, to oferty mogą spłynąć z każdego miejsca w Polsce, z Jeleniej Góry, z Łodzi, z Warszawy, ale też ze Środy Śląskiej, bo nie wiem z Komornik, więc tutaj wdrożyliśmy to, oferty będą chyba składane dzisiaj, czy są składane do 14:30. Zobaczymy jak ten element preferencyjny zadziała w praktyce, natomiast będziemy stosować, bo widzimy konieczność, widzimy sens i widzimy też taką zachętę, taką motywację dla lokalnych przedsiębiorców, zresztą ten element o którym mówię wyniknął właśnie z takiego głosu zewnętrznego, padło takie pytanie ogólne, jak Państwo chcecie preferować w tym konkretnym postępowaniu i odpowiedzieliśmy, wdrożyliśmy, czekamy na efekty, zobaczymy. Natomiast ostatni elementy realizacji wdrażania tego pakietu, szósty ten w sumie, który będzie miał największe znaczenie dalekosiężne, czyli te inwestycje gminne w wybranych obszarach, to jak Państwo wiecie w inwestycjach to trzeba przede wszystkim zaprojektować, przygotować, pozyskać środki, ogłosić przetargi i wtedy wybrać wykonawcę, dopiero wtedy można coś wdrożyć. W każdym bądź razie na pułapie, czy w obszarze edukacji to największym naszym projektem w edukacji jest budowa szkoły w latach 2021-2023. Jeżeli dobrze rozegramy to w rozumieniu przetargów, wykonawców, czy bardziej podwykonawców, to możemy tutaj ugrać bardzo wiele dla lokalnych przedsiębiorców, czyli praca, praca dla lokalnych przedsiębiorców pieniądze. Jeszcze większe pole manewru i to robimy, dotyczy remontów w szkołach, dzisiaj mamy już przygotowane postępowanie na remont ogrodzenia szkoły w Ciechowie, wstępna faza przygotowania, bo jest kosztorys na remont ogrodzenia w szkole w Rakoszycach, mamy tutaj plac zabaw do uruchomienia na Szkole Nr 3, czekamy jeszcze na rozstrzygnięcie co do windy, dofinansowania oczywiście windy. A jeszcze bardzo ważne to chciałem powiedzieć, nie można o tym zapomnieć, to jest kolejna szansa pojawia się w tym aspekcie wsparcia też lokalnej przedsiębiorczości, bo Ministerstwo Klimatu ogłosiło konkurs na dotacje, dotacje 70% do termomodernizacji szkół a mamy cztery szkoły. Problem polega na tym, żeby się szybko, naprawdę szybko zebrać i sporządzić audyty energetyczne, kosztorysy, a tam gdzie trzeba projekty to projekty. Spróbujemy. Termin jest chyba do połowy lipca albo do końca lipca, już uruchomiłem Pana Dyrektora Perygę, On teraz zajmuje się kwestiami dotyczącymi arkuszy, ale zaraz po początku i uruchomienia przedszkoli, żłobków, bo taka informacja przyszła od Premiera, że od 6 maja będzie to uruchamiane w jakiś sposób. Natomiast rozumiem Pana Dyrektora Perygę w tym sensie, że jeżeli mamy potrzebę, a mamy w czterech szkołach, w każdej szkole coś się znajdzie, na przykład w Rakoszycach modernizacja kotłowni tam

jest olejowa, czyli jeszcze cały czas droga i w sensie eksploatacji i to też nie jest to efektywna energetycznie. Więc projekt minimalny to jest dwa miliony złotych, 500 000 €, ponad nawet dwa miliony, mniejszego projektu do dofinansowania nie można zgłosić, ale to są pieniądze rządowe Ministerstwa Klimatu, więc spróbujemy się z tym zmierzyć w zakresie edukacji i jednocześnie termomodernizacji, bo to jest łączony projekt w ramach tego pakietu element szósty, opcja szósta. Ogłosiliśmy też postępowanie dotyczące lamp, tam też są pewne środki unijne do wzięcia i tutaj jeżeli nam to wyjdzie w sensie wymiana lamp na energooszczędne w skali, mówię takiej ogólnogminnej, to wtedy będziemy na plusie. Natomiast, czy nam się uda? Nie wiem, bo jak Państwo wiecie, mówię o tym często, zawsze jest konkurencja. Jeżeli Pan Marszałek ogłasza jakiś konkurs i on jest adresowany do wszystkich gmin miejskich i wszystkich gmin miejsko-wiejskich, nie wiejskich tylko miejsko-wiejskich na terenie województwa i minus te ZIT-y, ZIT wrocławski, ZIT wałbrzyski, ZIT jeleniogórski, to te ZIT-y są pominięte i tam są jakieś środki, to wiecie, my zrobimy co możemy, czyli przygotujemy się, zrobimy audyty, zgłosimy, ale ktoś może być lepszy w tej klasyfikacji i uzyskać więcej punktów i wtedy możemy nie otrzymać środków. Więc każde środki zewnętrzne wymagają wielkich starań, pieczołowitość i tego, żeby nie popełnić błędu i jeszcze wygrać konkurencje. Jeżeli nie popełni się błędu i wygra konkurencję to potem dostaje się te pieniądze. Prawda. Mniej lub więcej i należy je szanować, każde pieniądze pozyskane z zewnątrz trzeba szanować i to jest wartość wielka i to jest odpowiedzialność, każde 100 000 zł pozyskane z zewnątrz 50, 70, 1000000, 3000000 trzeba szanować i wykorzystywać, bo to znaczy szczególnie w dobie kryzysu odpowiedzialność.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabacznyk: będziemy za to trzymać kciuki, będziemy wspierać żeby się udało te dotacje, te dofinansowania uzyskać to co Burmistrz przedstawił, ważna sprawa, bardzo ważna sprawa dla naszej Gminy, dla naszego rozwoju tak jak w nazwie jest. Otwieram dyskusję nad informacją Burmistrza w sprawie wdrażania Średniego Pakietu Pomocowego dla Przedsiębiorców.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska: ja mam zapytanie od małych przedsiębiorców, ponieważ nie można było do niedawna wejść do budynku Gminy, była urna do wrzucania różnych spraw tak załatwiano się sprawy patentów, więc ja mam pytanie, gdzie można uzyskać te wnioski, które są na przykład odliczeniem tą przysłowiową złotówką za czynsz Ci przedsiębiorcy, którzy wynajmują od nas lokale i teraz nie świadczą usługi i nie mają dochodów. Czy to na stronie Gminy? Gdzie można pobrać te wnioski?

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, przede wszystkim jeszcze ciągle prosimy głównie o kontakt telefoniczny lub internetowy, bo tak najlepiej wtedy telefonicznie możemy wyjaśnić, akurat jeżeli chodzi o czynsze to tutaj komórką wiodącą jest komórka GNA, więc tutaj trzeba by było się z nimi konkretnie kontaktować. Natomiast, jeżeli już ktoś chce osobiście się pojawić to na korytarzu raz, że jest urna, a dwa jest Strażnik Miejski, który w razie czego przywoła pracownika, który tam będzie za to opowiadał. Przy czynszu to GNA, a przy sprawach podatkowych Pani Kierownik Monika Szperna.

Radny Paweł Rosenbeiger: Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie Skarbniku, pytanie mam odnośnie Średniego Pakietu Pomocowego, chodzi mi o lokalnych przedsiębiorców, którzy prowadzą lokale gastronomiczne i płacą, tutaj przed chwilą Radna mówiła, że nie mają dochodów,

nie pracują, ale płacą koncesję od alkoholu. Czy jest ustawowo możliwość, aby im, nie wiem, pomóc w tej sytuacji? Bo rozumiem, że już na kwartał, na pół roku, niektórzy już na rok z góry zapłacili koncesję, natomiast nie mają przychodów z tytułu opłaty za alkohol, być może ustawa nie pozwala na to, żeby im cokolwiek pomóc w tej sytuacji, ale prosiłbym o odpowiedź na to pytanie.

Salę obrad opuścił **radny Arkadiusz Hibner** – obecnie w sesji uczestniczy **13 radnych** – dopisek protokolanta.

Radca Prawny Agnieszka Gabska: Szanowni Państwo, niestety zarówno ustawa jak i specustawa nie przewiduje możliwości rozłożenia na raty poza tymi, które są przewidziane, nie ma możliwości odroczenia i nie ma możliwości w żaden inny sposób pomocy, mamy numeratywnie wskazane w ustawie COVID, które daniny podlegają albo zwolnieniu, albo podlegają odroczeniu. Natomiast jeśli chodzi o koncesję nie ma takiej możliwości, nie mamy podstawy prawnej, żeby mu zastosować takie wyjście dla przedsiębiorców, także niestety nie ma tej możliwości, także prawdopodobnie Rząd nie przewidział takiej możliwości, a skoro Rząd tego w specustawie nie przewidział, ustawa dotycząca podatków też tego nie przewidziała, a poza tym opłaty koncesyjne są szczególnym rodzajem opłat, to nie są takie typowe opłaty, one związane są z sprzedażą alkoholi, które są, nazwijmy, szczerze mówiąc szkodliwe dla zdrowia i w związku z tym opłata koncesyjna jest jakby takim odszkodowaniem i w szczególności, że opłaty, które są wniesione do urzędu mogą iść tylko i wyłącznie na programy związane z pomocą osobom mające chorobę alkoholową, także to jest w tym zakresie. Także niestety nie ma możliwości.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: oczywiście muszę potwierdzić to co Pani Mecenasa powiedziała, ubolewam nie ma takiego instrumentu, ale to jest jakaś forma podpowiedzi, ale też dobrej woli, organ wykonawczy, jeżeli mówimy o konkretnym przedsiębiorcy, który z jednej strony a) może wynajmować jakiś lokal od gminy, b) płaci koncesję, c) jeżeli jest właścicielem płaci podatek od nieruchomości, zawsze w uzasadnionych sytuacjach może przyjść, może złożyć wniosek indywidualny do organu wykonawczego jakim jest burmistrz po to, żebym w drodze indywidualnej oceny, podkreślam indywidualnej oceny uzyskać wsparcie alternatywne, bo na przykład, prosta kwestia, płaci koncesję burmistrz nie może go z tej koncesji zwolnić częściowo, ale może na przykład go zwolnić dłużej, albo obniżyć mu wymiar podatku nieruchomości, jeżeli takowy dany przedsiębiorca płaci i ja ze swoim podejściem jestem z jednej strony organem wykonawczym Gminy, wykonuję budżet, jestem organem podatkowym, ale też jestem tak jak zawsze Państwu mówię menedżerem samorządowym elastycznym, jestem bardziej elastyczny niż nie wiem 5, czy 10 lat temu, samorządowcem jak się jest a wszyscy Państwo tutaj jesteście, to w miarę doświadczeń nabywa się pewnych refleksji i kiedyś jak byłem na początku radnym bardzo taki pryncypialny nawet niektórzy koledzy, Pan Burmistrz Krasucki Bogusław mieli mi za złe, że tam jakiejś pryncypialność doszukuję się. Dzisiaj już w dwudziestym roku bycia tym samorządowcem patrzę na pewne sprawy inaczej jestem elastyczny, bo ta elastyczność może być w interesie, a) danego wnioskodawcy gminy, czy nawet samego burmistrza, prawda, bo jeżeli sprawa jest dobrze załatwiona, jeżeli są oczywiście wszystkie inne przesłanki spełnione to wtedy burmistrz, każdy burmistrz, wójt, prezydent zyskuje, prawda, jakieś tam uznanie, więc tutaj diabeł zawsze tkwi w tym, żeby relacja była dobra, żeby argumenty były ale też relacja, zaczynam rozumieć Burmistrza Krasuckiego czasami, jak mówił, że przyjdź do mnie, prawda, porozmawiamy, nie korzystałem z tego i chyba błąd robiłem.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk zamknął dyskusję w punkcie.

AD.7. Decyzja Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie wsparcia finansowego na zakup sprzętu medycznego dla potrzeb Pogotowia Ratunkowego w Środzie Śląskiej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk otworzył punkt obrad, po czym oddał głos Panu Radosławowi Śliwie Skarbnikowi Gminy Środa Śląska.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, w tym punkcie omawiamy tak naprawdę ponownie projekt uchwały nr 47/2020, który dotyczy programu współpracy z stowarzyszeniami, czyli krótko mówiąc z NGO, czyli z stowarzyszeniami, które działają nie dla zysku i w ramach tego programu chcemy dopisać taki punkt w ramach działu IV w ochronie zdrowia, punkt dotyczący, że będziemy wspierać te stowarzyszenia, które będą działać w ramach przeciwdziałania zapobiegania klęską stanu żywiolowego, stanu epidemii, który w tej chwili mamy i w tej chwili zaplanowana kwota 5 000 zł, zresztą równolegle taka sama kwota jest też przyjęta już w uchwale budżetowej i to właśnie tego dotyczy, to jest zakup sprzętu specjalistycznego, który notabene już został zakupiony i właśnie trafił do Pogotowia, to jest tylko taka forma rozliczenia się z tym stowarzyszeniem.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wioletę Borkowską** o przedstawienie - projektu uchwały nr 47/2020 – zmieniającego uchwałę Nr XVIII/191/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Środa Śląska z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.

Z kolei **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** poinformował, że ww. projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię stałych komisji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, chciałem dopowiedzieć i dobitnie tutaj wyrazić to, że nie będzie konkursu na te 5 000 zł, bo zawsze są konkursy, organizacje stają do konkursu, przedstawiają oferty i dobre oferty są przyjmowane w ramach oczywiście limitu. Tu nie będzie konkursu dlatego, że te środki są celowane konkretnie dla Stowarzyszenia Społeczno-kulturalnego Forum Sołtysów Powiatu Średzkiego. Dlaczego dla tego Stowarzyszenia? Dlatego, że to Stowarzyszenie w wyniku inicjatywy oddolnej mieszkańców podjęło się gromadzenia środków na ten cel, czyli zakup tego sprzętu dla Pogotowia, po prostu to jest taki z jednej strony pośrednik, z drugiej strony integrator i tam wpływały wpłaty instytucji, organizacji prywatnych, mieszkańców na to konto tego

Stowarzyszenia i potem z tego konta zostało to przekazane w formie porozumienia już temu podmiotowi, który to kupił. Więc tutaj konkursu nie będzie, jeżeli Państwo podejmiecie tę uchwałę, to my zaprosimy przedstawicieli Zarządu tego Stowarzyszenia Społeczno-kulturalnego Forum Sołtysów do tego, aby już w ramach tej uproszczonej procedury przedstawili tę ofertę i szybko podpisali z nami umowę, żebyśmy mogli te 5 000 zł, jeżeli Państwo je uchwalicie, żebyśmy mogli je przekazać, a potem już forma rozliczenia będzie między nami a tym Stowarzyszeniem, bo jak Oni wykażą, że przekazali na właściwy cel to rozliczymy, taka jest forma, podkreślam jeszcze raz, jest to forma najbardziej adekwatna, najbardziej właściwa do charakteru sprawy, a charakter sprawy był taki, że to społeczność, oddolnie mieszkańcy, konkretni ludzie zainicjowali tę akcję wsparcia Pogotowia Ratunkowego w Środzie Śląskiej w różny sposób, kupowali, nie wiem, środki nawet żywnościowe, przekazywali przedsiębiorcy, po prostu różne formy wsparcia. My jako Gmina Środa Śląska z mojej deklaracji tam, która padła chcemy się w to wpisać, to nie jest oczywiście jedyna forma jaką możemy udzielić, bo jeżeli Pogotowie Ratunkowe doprecyzuje w jakiej formie chce uzyskać pomoc na podstawie pisma z chyba 1 kwietnia to my możemy jeszcze udzielać dodatkowej pomocy. Na razie mowa o wpisaniu się w tą oddolną inicjatywę z kwotą 5 000 zł.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** poddał pod imienne głosowanie - projektu uchwały nr 47/2020 – zmieniającego uchwałę Nr XVIII/191/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Środa Śląska z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czarniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sندیka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (2)

Arkadiusz Hibner, Jerzy Kryciński

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXV/268/20** zmieniającą uchwałę Nr XVIII/191/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Środa Śląska z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020, która stanowi **załącznik nr 9**, do niniejszego protokołu.

AD.8. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2029.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk otworzył punkt obrad, po czym oddał głos Panu Radosławowi Śliwie Skarbnikowi Gminy Środa Śląska.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, jak dobrze wiadomo nasza Gmina nie ma w tej chwili aktualnego wieloletniego programu prognozy finansowej tzw. wpf mimo, że jest taki obowiązek wynikający z ustawy o finansach publicznych, że w momencie uchwalania budżetu powinna być również uchwalona właśnie ta wieloletnia prognoza finansowa. Taki projekt był razem na sesji w grudniu, 23 grudnia, jednak nie został przyjęty, dlatego wracamy ponownie do tego tematu, bo tę prognozę należy przyjąć jest to wymóg ustawowy, notabene już w tej sprawie też mieliśmy monity i sygnały z Regionalnej Izby Obrachunkowej, że dlaczego ciągle nie mamy wpf mimo że jest taki obowiązek ustawowy, także wracamy do tego tematu, jest przedłożony projekt, bazą wyjściową jest ten projekt, który był procedowany w grudniu, oczywiście teraz są tylko zaktualizowane wartości dotyczące roku 2020, natomiast jeżeli chodzi o przedsięwzięcia tak jak już były poprzednio dwa przedsięwzięcia, czyli Inkubator Przedsiębiorczości, który chyba budził najwięcej kontrowersji, kolejne przedsięwzięcie, które już było to Gospodarka Odpadami na terenie Gminy Środa Śląska i teraz jeszcze wprowadziliśmy trzecie przedsięwzięcie związane z tym, że uczestniczymy w takim programie poprawa efektywności energetycznej na terenie Powiatu Średzkiego, jest to program unijny, umowa jest już podpisana, co prawda on jest w tej chwili trochę zamrożony ale należy go wprowadzić też do wpf, żeby było wiadomo, że on jest też wieloletnim przedsięwzięciem, konkretnie dwuletnim 2020-2021.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Pan Skarbnik powiedział o obligatoryjnym obowiązku posiadania wieloletniej prognozy finansowej. Wszyscy samorządowcy jak tutaj siedzimy, powinniśmy mieć świadomość i mam nadzieję, że mamy tego, że jest to standard, że posiadanie takiej uchwały jest standardowym wymogiem funkcjonowania w sferze finansów samorządowych, w świetle też nadzoru finansowego jakiemu podlegamy, jakiemu podlega każdy samorząd gminny, powiatowy, wojewódzki i ten projekt uchwały właśnie z jednej strony ma taki wymiar to powinno być dla nas oczywiste, bezsporne. Tak się nie dzieje. Dlatego, że poprzednie dwie próby przyjęcia tego projektu uchwały zakończyły się niepowodzeniem w rozumieniu liczba głosów za, przypomnę, 7 była mniejsza od liczby głosów przeciw, czyli 8. Pan Mecenas Stalski to tam odpowiednio starał się interpretować, ale to była jego kwestia i nie chciałbym, żeby to było jeszcze tym bardziej po czasie, gdzieś tam wskazywane, że była to jakaś forma, nazwijmy to motywowania, to On wyraził swoje zdanie ja się do tego zdania nie przychyliłem, zresztą nawet na sesji to powiedziałem, że to jest jego zdanie, ale 7 za, 8 przeciw to jest bardzo duża rozbieżność tu nie ma, gdzieś środka, mówiąc krótko są tylko dwie skrajne flanki pewnego poglądu. Właśnie, jakiego poglądu? Czy poglądu merytorycznego? Czy poglądu bardziej politycznego? Merytoryka rządzi się swoimi regułami i w miarę idzie ją okiełznać, określić jakoś, bym powiedział nawet wycenić. Z drugiej strony jest polityka a polityka jest to niedookreśloność, bo tym bardziej, że dzisiaj coś w polityce może być dobre a jutro coś w polityce może być złe, chociaż jest to podobne w zależności od tego jakie mamy okoliczności. I dzisiaj proszę Państwa wrócenie do tej wieloletniej prognozy finansowej po tych kilku miesiącach, nawet nie wiem czy refleksji, ale na pewno po kilku miesiącach takiego stanu oczekiwania, bo dla mnie to

był stan pewnego oczekiwania w którym momencie, tak jak obiecywałem zresztą wrócić do tematu, jako, że jestem inicjatorem tego projektu uchwały zdecydowałem się, że powrót dzisiaj, właśnie pod koniec kwietnia jest dobrym momentem, nie wiem, czy nie jednym z ostatnich dobrych momentów, być może jednym z ostatnich dobrych momentów, ale na pewno dzisiaj jest dobry moment. Dlaczego dzisiaj jest dobry moment? Dlatego, że to co stanowiło wówczas Pan Skarbnik powiedział przedmiot kontrowersji, ja bym tego kompletnie tak nie nazwał, ja bym nazwał, jeżeli chciałbym już trochę tutaj dać sceptycyzmu to dałbym słowo przedmiot nieufności, to jest kwestia chyba lepsza, kontrowersja to jest coś takiego negatywnego, a nieufność, to bym powiedział taki lekki, czy większy brak zaufania. I chyba Szanowni Państwo Radni, między innymi, między innymi podkreślam o to zaufanie tutaj chodzi, o poziom tego zaufania, jak ja interpretuje te wyniki, bo jestem od tego też żeby interpretować wyniki demokratycznego głosowania, to interpretuje je następująco: 7 głosów za, czyli 7 osób ma pewien poziom zaufania wystarczający, żeby głosować na tak, natomiast 8 osób, wtedy przynajmniej, nie miało tego wystarczającego poziomu zaufania, żeby głosować na tak lub też nie przyjęło postawy, nazwijmy to, nie chcę mówić, że jest to środek, ale to jest jakaś forma pośrednia wstrzymania się, jeżeli masz wątpliwości takie, siakie, owakie to wstrzymanie jest jakąś formą wyrażenia tych wątpliwości. Wątpliwości każdy może mieć, ja wątpliwości z jednej strony nawet częściowo rozumiem, ale z drugiej strony skoro są wątpliwości to jestem po to, żeby te wątpliwości rozwiewać, to jest moja rola, każdego zresztą, gdyby tutaj stał na przykład Burmistrz Bogusław Krasucki to jeżeli byłaby taka sytuacja to pewnie też by się starał albo sam albo za pomocą swoich współpracowników te wątpliwości rozwiewać. Aczkolwiek jak ja dobrze kojarzę tamten okres kiedy Pan Burmistrz Krasucki sprawował swój urząd, bardzo dobrze sprawował naprawdę momentami to wątpliwości nie było, czyli co z tego wynika, że Rada w swojej większości a nawet w całości miała wysoki poziom zaufania do projektów zgłaszanych przez Pana Burmistrza Krasuckiego i szczerze Mu tego gratuluję, a nawet i zazdroszczę, bo to jest dowód tego, że dobrym liderem albo bardzo dobrym liderem był, potrafił wokół siebie wytworzyć atmosferę akceptacji tego co planował i to co robił i co przyniosło bardzo dużo skutków pozytywnych. A teraz do rzeczy, jeżeli w tym projekcie uchwały jest rzeczą budzącą pewne wątpliwości inkubator, budowa inkubatora przedsiębiorczości, który po pierwsze został wpisany do strategii Gminy w 2015 roku, został zaprojektowany, potem został zgłoszony do dofinansowania unijnego w 2016 roku, uzyskał dofinansowanie unijne 6,5 miliona złotych i był gotowy do realizacji po przedłużonym procesie projektowania, to są bardzo ważne przesłanki, bo to nie jest tylko historia, to jest pewien dowód tego, że wówczas w podzielonej Radzie Miejskiej, bo była bardzo podzielona w rozumieniu wiadomo z jakich komitetów Państwo poprzedni Radni wchodzili teraz też jesteście w dużej mierze i tam było zaufanie, tam była akceptacja, bo przecież projekt 30 czerwca 2015 roku projekt przeszedł wtedy w rozumieniu w planie inwestycyjnym. To jest nie tylko historia, ale dowód na to, że już raz ten inkubator w wersji o wiele bardziej rozbudowanej, bo miał kosztować prawie 10 000 000 zł według szacunkowej wyceny koncepcji, miał 6,5 miliona dofinansowania, czyli trzeba było wtedy, wtedy trzeba było dołożyć około 3 500 000 zł, czyli około trzech, a nawet więcej niż trzy, niestety potem mimo dofinansowania zaszły na rynku polskim inwestycyjnym procesy, które strasznie, przynajmniej na papierze podniosły koszt tego inkubatora i wówczas był nierealizowany. Ja też odstąpiłem, powiedziałem wtedy i sobie i Państwu nie możemy realizować czegoś co wtedy było bardzo drogie, było dwa razy droższe niż planowaliśmy pierwotnie i jeszcze miało dofinansowania 6,5 mln, czyli około w przeliczeniu na te wartości potem około 30%. 30% to też nie jest mało, natomiast 30% to nie 50%, ani nie 70%, ani nie 80%, ani nie 90%, czyli wtedy było brak możliwości realizowania w tamtej kadencji inkubatora, bo był za drogi i za małe dofinansowanie. Więc powiedziałem sobie tak, zresztą podobnie jak Pan Burmistrz Piszko z Kłodzka, niestety musimy odstąpić, ale wrócimy do tematu i Pan Burmistrz Kłodzka też, który był w tym samym konkursie ze swoim projektem inkubatora też doszedł do wniosku, że musi go

odłożyć mimo, że też Kłodzko zdobyło dofinansowania około sześciu i pół miliona odłożyli go, bo im wychodziły wartości zamiast 9 po przetargu to wychodziły im 13, 14 to musieli odłożyć. Nie wiem jak jest teraz w Kłodzku, natomiast wiem jak jest teraz w Środzie Śląskiej. A jest następująco, mamy projekt zamienny tego inkubatora, mamy pozwolenie na budowę zamienne, mamy kosztorys inwestorski, mamy zmniejszony inkubator, ograniczony co do wielkości, co do powierzchni, co do kubatury i mamy, praktycznie już mamy, praktycznie, chociaż jeszcze nie ma tych ostatecznych akordów co do dofinansowania, praktycznie mamy dofinansowanie. Na jakim poziomie? Na poziomie pięciu milionów dwustu czterdziestu tysięcy złotych, biorąc to do wartości netto, bo dofinansowanie jest do wartości netto do kosztów kwalifikowanych, to jest 87% dofinansowania, 87% dofinansowania musimy w tym projekcie dołożyć, żebyśmy go zrealizowali oczywiście przy takich warunkach 970 000 zł w rozbiórce oczywiście na lata realizacji, czyli 2 lata i jesteśmy w bardzo wąskiej grupie podmiotów, które to uzyskanie już praktycznie to dofinansowanie uzyskały z 13 wniosków w tym 8 dotyczyło inkubatorów przeszły na Dolnym Śląsku tylko 3 do oceny merytorycznej, 3 na 13. Co to oznacza? Że jesteśmy w bardzo wąskim gronie podmiotów, które spełniły warunki, miały bardzo dobre projekty i które uzyskały pozytywną ocenę ekspertów, zrobiliśmy bardzo dużo, ale nie mamy sukcesu, bo prawdziwy sukces będzie wtedy kiedy weźmiemy te pieniądze unijne, zrobimy przetarg, zmieścimy się w kwocie przetargowej albo i mniejszej, przy obecnych relacjach przetargowych możemy zrobić to nawet taniej, to już nie są czasy lat 2017, 2019 kiedy wszystko szło drożej, teraz są tańsze oferty. Więc jeżeli to się stanie, wybudujemy, uruchomimy to wtedy będziemy mieli sukces. A kiedy będziemy mieli największy sukces? Wtedy kiedy tam w tym obiekcie, w tym miejscu powstaną nowe firmy. Mam tutaj analizę wstępną od Pana Ratuszniaka Rafała, która mówi, że w okresie trwałości projektu, czyli do 2026 roku jest możliwe nawet 60 firm nowych, a te firmy mogą kogoś zatrudnić i zarobić też pieniądze a pieniądze są opodatkowane, czyli dochody. Patrząc na to wyliczenie, które posiadam nawet suma 600 000 zł może być uzyskana z podatków w okresie 5 lat. I to Szanowni Państwo, jeżeli mamy do zainwestowania swoich pieniędzy około 970 000 zł plus na szali dofinansowanie 5 200 000 zł z którego to dofinansowania, jeżeli będą dobre, bym powiedział, kooperacje możemy nawet zyskać dla naszych lokalnych przedsiębiorców i mamy jeszcze sześćset ponad tysięcy możliwego podatku, wpływów oczywiście do Gminy. Mówiąc krótko i patrząc merytorycznie skala korzyści w tym projekcie jest bardzo duża, ryzyko jest niewielkie i dlatego uważam, że ten projekt warty jest realizacji i dlatego Państwa proszę o merytoryczne podejście i danie szansy organowi wykonawczemu, aby mógł czynić dalsze działania, abyśmy mieli wszyscy sukces.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczek** poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wioletę Borkowską** o przedstawienie - projektu uchwały nr 46/2020 – w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2020 – 2029.

Z kolei **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczek** poinformował, że ww. projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię stałych komisji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Radny Arkadiusz Lisiecki: Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni, ja jestem jednym z głosów przeciwnych akurat w uchwalaniu tej wieloletniej prognozy finansowej w tym już jak gdyby zakresie łącznie z inkubatorem, ponieważ przystępując do pierwszej kadencji naszej rady rzeczywiście mieliśmy to jak gdyby w naszych celach takich, powiedzmy, programowych, ale z biegiem czasu gdy to nie udało się dokonać w pierwszej kadencji niekoniecznie z tych powodów co Pan Burmistrz tutaj przedstawia, bo znamy doskonale jak to wyglądało. Uważam, że nie powinniśmy iść w tym kierunku już teraz w tej nowej kadencji i powinniśmy jedyny tam może z gruntów, które jeszcze mamy przeznaczyć na inne cele i łącznie z tym, że powinniśmy się zająć jeszcze innymi sprawami, które są akurat w tym rejonie mojego okręgu wyborczego, bo to jest mój okręg wyborczy właśnie nr 1, gdzie znajdują się akurat też w tym miejscu zakłady, które powodują pewne szkody dla społeczeństwa, gdzie, powiedzmy, Burmistrz powinien się tym jak gdyby też zająć co spowodowałoby może, że udałoby się ten grunt, który mamy te 2 ha przeznaczyć na coś innego a zarazem może polepszy się też życie naszych mieszkańców, którzy notorycznie jak gdyby dzwonią do mnie z pewnymi problemami odnośnie tego rejonu. Dlatego ja uporczywie głosuję od ostatnich trzech razy jak gdyby przeciwko tej wieloletniej prognozie finansowej, nie dlatego, że nie chcę, żeby tam pozostałe rzeczy były wpisane, bo tam są bardzo ważne rzeczy, które też są ujęte, Pan Burmistrz to wpisał tak samo dla naszych mieszkańców, ale uważam osobiście, że musimy jak gdyby przeanalizować to jeszcze raz i może pójść w innym kierunku.

Radny Paweł Rosenbeiger: Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, podzielał głos tutaj mojego przedmówcy Arkadiusza Lisieckiego. Wieloletni plan po raz kolejny staje nam do uchwalenia. Burmistrz przedstawia nam pakiet trzech zadań, które trzeba wprowadzić do tego wieloletniego planu, mianowicie czyste powietrze, odbiór odpadów i inkubator nad którym po raz kolejny tutaj, czy na sesjach debatujemy. Rozumiem, że stawia się nas w takiej sytuacji, że jeżeli nie przyjmujemy dzisiaj tego wielkiego planu finansowego to jednoznacznie jesteśmy przeciwko czystemu powietrzu w naszej Gminie i dofinansowania na kolejne lata odbioru nieczystości. Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, powiedział Pan, że dużo zrobiliśmy w krok jako zespół, Pan i zespół Gminy, pracownicy do tego, żeby dostać to dofinansowanie, które zostało nam już przydzielone 5 milionów dwieście ileś tam tysięcy złotych, to wszystko co Państwo zrobili, zrobiliście bez legitymacji Rady, nie przyjął Pan do wiadomości tego, że na 15 radnych 8 było przeciw, 7 było za, mamy demokrację, dzisiaj na tej sali nie ma 15 radnych, jest 13 radnych, przewiduję, że może być, że 7 będzie za, 6 będzie przeciw, czy Pan uzna teraz, że w całym gronie 15 radnych nie dostał Pan legitymizacji na to żeby dalej procedować przystąpienie do programu, żeby dostać dotację a teraz jednym głosem, jeżeli Pan wygra uzna Pan, że jest wszystko w porządku. Proszę policzyć, jeżeli tych sześciu radnych wyjdzie dzisiaj i zerwie obrady zostanie siedmiu radnych i nie będzie Pan miał kworum. Nie chcę tego. Nie chcę tego. Będę głosował. Nie wyjdę stąd. Apeluję do radnych, żeby się zastanowili, czy tak naprawdę jest nam potrzebny ten inkubator w tych czasach. Było na stronie internetowej gazety naszej średzkiej od kilku tygodni, można powiedzieć, już stawianie radnych w złym świetle, że my jesteśmy przeciwko, pisząc o tym, że już jest pięć milionów przyznane, że to już jest kwestia tylko głosowania, wpisania tego w wieloletni plan finansowy, pokazuje się piękne zdjęcie całego inkubatora, gdzie to jest tak naprawdę pierwszy etap tylko i oczywiście ludzie piszą swoje komentarze, ani jednego nie ma tam mojego z czystym sumieniem to mówię, ale piszą ludzie z mojego okręgu wyborczego. Piszą o Placu Wolności, o podwórkach, o klatkach schodowych, że to nie zrobione, tam jest brudno, tam nie wyczyszczone, tam nie ma planu nawet zagospodarowania tego terenu, nie ma parkingów, to jest

dla ludzi, naszych mieszkańców potrzebne Panie Burmistrzu, nie inkubator. Na poprzednich sesjach była mowa o tym, że to ma być dla 11 przedsiębiorców ponoć, dzisiaj Pan mówi, że dla sześćdziesięciu coś, nie wiem czy to się rozszerzy, powiększy, czy mniejsze pokoje będą i każdy osobno usiadzie, takie były mowy, że będzie dla 11, czy 12 przedsiębiorców. Ja osobiście wtedy podnosiłem głos i mówiłem, że jak to jest, dla 11 przedsiębiorców tyle milionów przeznaczyć? Dobrze dofinansowanie pięć milionów z czymś, ale z naszej Gminy też musimy dołożyć pozostałość to jest 2000000 zł. Czy naszym mieszkańcom nie należą się lepsze warunki mieszkalnictwa? Wcześniej Pan mówił, że Pan Radny Gruszczyński strzela sobie w kolano, bo na swoim rejonie z jednego zadania przesuwając chęć na drugi, to ja teraz nie chcę strzelać znowu sobie w kolano i chcę z tego zadania w swoim rejonie, czyli na Placu Wolności mieszkańców, którzy pisali anonimowo, bo anonimowo, ale na jednym z portali gazety, pisali o swoich warunkach i o tym, że liczą na to, że ich warunki się poprawią a nie 11 przedsiębiorstw, którym się wybuduje za sześć, czy siedem milionów obiekt. Poza tym miejsce, które tam jest równie dobrze może być przez nas przekształcone na jakieś lokale mieszkalne, na jakieś osiedle, a w dobie dzisiejszego czasu, w dobie kiedy wybudowaliśmy piękną drogę na Strefie i powstały nowe dostępy do działek, może firma, która tam nie zna ulicy Targowej może jest zainteresowana tym, żeby stamtąd przenieść swoją działalność przy pomocy Gminy spoza centrum Środy Śląskiej, bo to już niedługo będzie centrum, jeżeli Środa Śląska się rozbuduje w kierunku Legnicy to będzie takie Inco dwa w środku miasta. Dlatego ja tutaj stojąc, apeluję do Radnych, do ich sumienia, żeby naprawdę mocno się zastanowili i zagłosowali przeciwko temu inkubatorowi, nie przeciwko uchwale tylko przeciwko inkubatorowi, jeżeli jest problem ze zrobieniem uchwały i ze sporządzaniem jej bez tego inkubatora to ja się zobowiąże, że ja sam ją napiszę, jako radny, dam ją do zaopiniowania Pani Mecenasa i przedstawimy ją, zwołamy radnych podpiszą się przy sesji nadzwyczajnej, zwołamy sesję nadzwyczajną i wtedy uchwalimy wieloletni plan finansowy bez inkubatora i wtedy będzie Pan miał spokój, czystą głowę, żaden Minister Finansów nie będzie zaniepokojony, że w Środzie Śląskiej jest budżet uchwalony a nie ma wieloletniego planu finansowego, przecież to nie jest problem zrobić uchwałę bez inkubatora, a wtedy wszyscy Radni 15 będą za.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, dużo wątków tutaj w wypowiedziach Pana Radnego Lisieckiego i Pana Radnego Rosenbeigera padło, do wszystkich się, jeżeli z pamiętałem dobrze i zapisałem się odniosę, bo ten projekt inwestycyjny jest wielowymiarowy, z jednej strony to co mówiliśmy pół roku temu, 7 miesięcy temu, to cały czas jest aktualny a w tych czasach, które są albo nadchodzą, pozytywne efekt tego projektu inwestycyjnego mają jeszcze większe znaczenie, teraz jest właśnie czas podejmowania takich decyzji, bo mamy, czy będziemy mieli o wiele trudniejsze czasy dla przedsiębiorczości, dla rozwoju, dla zatrudnienia, dla bezrobocia i właśnie ten projekt inwestycyjny, budowa miejsca inkubacji nowoczesnych przedsiębiorców dzisiaj nabiera znaczenia niezwykle istotnego i właśnie w tym czasie to jest najlepszy czas, pół roku temu też był dobry czas a dzisiaj to jest wręcz konieczność Szanowni Państwo, wręcz konieczność, bo my się musimy przygotować na to, że będziemy potrzebować każdego miejsca pracy, każdego, takiego, czy innego i nie będzie możliwości zapewnienia tych wielu miejsc pracy takich, czy innych w sektorze publicznym, w instytucjach gminnych, bo wtedy wiele osób się będzie garnać, bo to jest naturalne. Pan Burmistrz Krasucki też rządził w czasach szczególnie na początku, gdzie takie były realia, każdy chciał mieć pracę było wielu bezrobotnych, przychodzili a może tu, a może tam, czy to administracyjne, czy to fizyczne, bo takie były czasy, był okres trudny. I dzisiaj wchodzimy w ten czas z projektem, który daje nam szansę częściową oczywiście, w skali tworzenia tych miejsc pracy, nowoczesnych podkreślam, bo to nie jest oferta dla wszystkich, to jest oferta dla tych najbardziej ambitnych, najbardziej innowacyjnych, najbardziej przedsiębiorczych, najbardziej odważnych. I co? I my ich mamy karać odebraniem

takiej szansy tutaj w Środzie Śląskiej w Powiecie Średzkim? To nie jest dobre. Tym bardziej, że podają nam na tacy 5 240 000 zł dofinansowania unijnego, gdyby nie było tego dofinansowania a Gminę było stać, to i tak warto byłoby zrobić ten inkubator. A dzisiaj nie tylko Gminę stać, ale jeszcze Gmina ma szansę uzyskać 5 200 000 zł i dołożyć 970 000 zł, przecież stosunek efektów do nakładów, efektów w postaci tego co uzyskamy obiekt nowoczesny, miejsce inkubacji przedsiębiorców, wizytówka można powiedzieć tutaj na subregion, do nakładów w postaci 970 000 zł jest tak jednoznaczne, że ja w ogóle, jestem ekonomistą, nie rozumiem tych dylematów. Jeszcze raz powiem, szanujmy nie tylko pracę, którą jakby wykonał jakiś zespół, ale szanujmy sukces na tym etapie, 13 podmiotów się starało, gmin, agencji, podmiotów też prywatnych i tylko trzy Szanowni Państwo, dostąpiły tego, czy nawet dwa dostąpią tego zaszczytu. Nie widzicie, że jesteśmy w elicie? To naprawdę tak trudno zauważyć? Nie chcecie być w elicie? Bo ja chciałbym, żeby Gmina Środa Śląska było w tej elicie i mamy na to szansę obok Gminy Stoszowice, bo też jest w tej grze cały czas o to dofinansowanie z mniejszą kwotą trzy i pół miliona złotych i tam Szanowni Państwo, w tej Gminie Stoszowice już w grudniu radni podjęli uchwałę, że wpisują do budżetu budowa inkubatora przedsiębiorczości etap pierwszy, już w grudniu, kiedy nie mieli dofinansowania dwa i pół miliona w budżecie Gminy Stoszowice na 10 700 000 zł ich budżetu inwestycyjnego na 35 milionów całego budżetu Gminy Stoszowice i Oni nie mieli z tym problemu, 12 głosów chyba, czy 13 było za, nikt nie był przeciw. Te argumenty nie dają do myślenia? Tak. Tak się składa, że w tym projekcie uchwały są trzy: i śmieci, i czyste powietrze, i inkubator, ale zapewniam, żeby gdyby nawet miał być tylko jeden inkubator to też bym taką uchwałę przedłożył, to nie jest korzystanie z jakiegoś zbiegu okoliczności, to jest po prostu rzetelne wykonywanie funkcji burmistrza, bo to jest działanie w interesie Gminy Środa Śląska, w interesie przedsiębiorców, w interesie tych, którzy mogą tam znaleźć pracę, w interesie tych, którzy będą mogli być może jako podwykonawcy realizować te kontrakty, czy pod kontakty, bo to jest praca, to są pieniądze. Jeszcze raz dobitnie to stwierdzę, właśnie taki projekt budowy inkubatora przedsiębiorczości mieści się w pakiecie pomocowym dla przedsiębiorców, w najtrudniejszym okresie 2021-2022 to są dwa najtrudniejsze lata w najbliższym kilkuleciu, idealnie się wpisujemy, idealnie, just in time jak to mówią. Co do lokalizacji, wszyscy mamy świadomość, że Zakład Armacell funkcjonuje tam chyba ze 20 lat i funkcjonuje i będzie funkcjonował. Do kiedy? Dopóty właściciele nie podejmą decyzji, że go zamykają, a na dzisiaj kierunek ich działania jest zupełnie inny chcą go rozwijać, mają stosowne procedury w Urzędzie Miejskim. Skoro chcą go rozwijać to myślenie o tym, chociaż życzylibym sobie tego i wszystkim, którzy tam mieszkają, sam kiedyś tam niedaleko mieszkałem, żeby tak się stało, ale to są decyzje indywidualnych przedsiębiorców, to nie jest decyzja Gminy, my oczywiście możemy powiedzieć, że zmienimy plan, uchwalimy tam coś innego niż aktywność tylko wtedy czekają nas takie odszkodowania, że się nie wygrzebiemy i nikt odpowiedzialny tego nie zrobi, a na pewno nie ja. Budynek, czy ten inkubator w ogóle nie jest kolizyjny z funkcjami, które tam są w sąsiedztwie, ani z działkami, ani z Zakładem Armacell, ani z zakładami usługowymi, które są bliżej ulicy Legnickiej, ani z budynkami mieszkalnymi, które są za rzeką, z niczym, inkubator z niczym nie koliduje i nie będzie kolidował. A nawet gdyby kiedyś, nie wiem za 20 lat na przykład ten zakład przestał funkcjonować, to może kiedyś ktoś dojdzie do wniosku, żeby tam zrobić, nie wiem, usługi na przykład jakieś nieuciążliwe, nawet jakieś usługi z mieszkaniem i wtedy ten inkubator też nie będzie kolidował. Więc gdzie jest tutaj problem? Problem nie leży w inkubatorze tylko problem leży w Armacellu, więc Panowie źle definiujecie problem lokalizacji. Taka ap ropo, gdyby nie ten inkubator, gdyby to szło takim ciągiem jak 8 lat temu, to być może dzisiaj już tam by stał jakiś kolejny element Zakładu Armacell, bo Armacell chciał to kupić, miał chyba sześć szans, żeby to kupić, ale żadnej nie wykorzystał, bo nie stanął w przetargu, więc inkubator w tym momencie jest pewnym zbawieniem, żeby tam nie było rozwoju zakładu przemysłowego, spójrzcie też Państwo tak na tę szansę. Co do Szanowni Państwo, jak Pan

Przewodniczący Radny Paweł Rosenbeiger to powiedział legitymizacji, jak to kiedyś powiedział Kolega Radny Hamkało z czym się ja nie zgadzałem i teraz też w sumie się nie zgadzam, że większość ma zawsze rację, to jest tak duży skrót myślowy, że nie w sposób uznać w kategorii racji oczywiście, że jest to prawda, bo jeżeli się znajdzie taka, czy inna większość to każdą uchwałę, czy ustawę można przegłosować, a która jest racjonalna, to już historia i mieszkańcy, czy eksperci też mogą ocenić. Ja nie, jako Burmistrz absolutnie nie chcę korzystać tutaj z tego, że jest 13, a nie 15, było nawet 15 w pewnym momencie, jeden musiał wejść, drugi został wyproszony nie wiem dlaczego, dziwne, natomiast jeżeli traktujemy naszą misję, naszą służbę jako odpowiedzialną służbę, to nie możemy tylko i wyłącznie patrzeć w kategorii, że dzisiaj arytmetyka powie tak, a jutro powie inaczej, bo ta większość też jest zmienna, to tak jak w Sejmie jakaś większość przegłosowała wybory takie, czy inne, a za kilka dni będzie inna większość, która coś innego przegłosuje. A gdzie jest racja? Oцени historia i mieszkańcy. Mówienie o zrywaniu kworum to nie jest dobre, w ogóle to nie są dobre skojarzenia, bo się tylko kojarzy z liberum veto, mówię to historycznie, nie żeby komuś tutaj przypisać to, bo nikogo, absolutnie nikogo dużymi literami NIE, podejrzewam o tego typu skłonności. Aczkolwiek w samorządzie, w niektórych samorządach też takie skrajne sytuacje miały miejsce, a to jest ciekawostka. Co do, Pan Paweł mówił o mieszkalnictwie, o rewitalizacji, powiem tak z mojej oceny sytuacji uważam, że jesteśmy jedną z Gmin, która na mieszkalnictwo, na remonty, na wymianę, czy zainstalowanie instalacji gazowych, w skali budżetu roku przeznacza relatywnie duże pieniądze, patrząc na gminy sąsiednie. Ba, jesteśmy jednym z nielicznych samorządów na czele w naszym OSI, które złożyły wnioski o dofinansowanie ze środków unijnych rewitalizacji części wspólnych budynków mieszkalnych i to dotyczyło 9 budynków, jeszcze za czasów Pana Burmistrza Krasuckiego też taki wniosek był i też ze wsparciem unijnym, więc tutaj robimy sukcesywnie, jesteśmy też w dziedzinie rewitalizacji Gminą, która wykorzystwała wszystkie możliwe szanse, bo otrzymaliśmy pieniądze na 3 wnioski w rewitalizacji, więc ja się nie zgadzam, to znaczy zgadzam się z tym, że należy to robić, a nie zgadzam się z tym, że to jest mocno zaniedbane, mocno deficytowe, bo w to też inwestujemy, tutaj trzeba sobie też powiedzieć, że nie jesteśmy w stanie pewnych nieruchomości zrewitalizować, bo one po prostu są własnością osób prywatnych, więc my nie możemy, jeżeli jest wspólnota, jeżeli jest 8 właścicieli z czego 4 ma Gmina lokale, a 4 mają prywatni, muszą wszyscy partycypować, my nie możemy za kogoś robić i dlatego pewna część budynków nie jest realizowana. Mam nadzieję, że to się zmieni. Mam nadzieję, że będą przede wszystkim instrumenty prawne, aby to zmienić, my jesteśmy gotowi do działania, Wydział Spraw Lokalowych Pan Kierownik Baraniecki, czy Wydział GNA. Myślę, że dużo powiedziałam, chyba wystarczy, natomiast jeszcze raz proszę zwrócić uwagę na bilans i na czasy w jakich jesteśmy, czy w jakich będziemy, bilans nakładów, czy efektów do nakładów jest tak jednoznaczny, że warto realizować ten projekt, nakłady w postaci naszego wkładu, a efekty w postaci obiektu, który będzie wart kilka milionów złotych w postaci firm, które powstaną, podatków, które wpłyną i firm budowlanych, które być może dadzą radę współrealizować tę inwestycję. I czasy, każde miejsce pracy na wagę złota. Proszę wziąć to pod uwagę.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, nazywam się Arek Gruszczyński i działam na szkodę tej Gminy, ponieważ nie chcę inkubatora i chciałbym wyznać publicznie dlaczego nie chcę. Pan powiedział tu o just in time, ja akurat jestem logistyką z wykształcenia, magistrem i tak trochę z przymrużeniem oka Panie Burmistrzu puszczam do Pana teraz oczko z tym just in time to chciałbym, żeby te mostki takie były just in time. Panie Burmistrzu nawet przed chwilą prowadziłem pełną konwersację sms-ową z jednym z moich kolegów, który zapytał mnie dlaczego wy nie chcecie inkubatora, przecież w Środzie Śląskiej potrzeba jest magazynów, w Środzie Śląskiej potrzeba właśnie magazynu dla takich

małych firm, które mogłyby się rozwijać, jakiś mały handel internetowy mam swój magazyn, coś przechowam, coś przepakuję, zarobię na tym, potrzeba firm, które gdzieś wynajmą jakieś małe pomieszczenia gospodarcze, gdzie mogą prowadzić swoją działalność. Kiedy wytłumaczyłem koledze, że te zdjęcia, które są Rolandzie to jest stary projekt a nowy to jest ograniczony do 3/4 jednego budynku, nawet chyba nie wiem czy ta stróżówka będzie. Wtedy zrozumiał, że ten projekt wygląda zupełnie inaczej. I Panie Burmistrzu podziela Pan taką determinację do tego, żeby walczyć. Walczy Pan o ten projekt, uważa Pan, że on jest dobry, ale w moim odczuciu biura to za mało, takie biura możemy wynajmować, na rynku jest budynek w tej chwili do wynajęcia na ulicy Daszyńskiego po starej poczcie, moglibyśmy jego wynajmować, stworzyć tam miejsce inkubowania się tych małych firm i zobaczyć jak to wyjdzie, można inkubator stworzyć na 10 różnych sposobów, 10, nie trzeba od razu budować budynku. Po drugie Szanowni Państwo, dla mnie budowanie inkubatora na tej działce to jest marnotrawienie tej działki, ta działka będzie wykorzystana w jednej trzeciej, może jednej czwartej, cały pozostały teren z tyłu będzie niezagospodarowany, gdybyśmy o tym rozmawiali wcześniej, kto wie? Panie Burmistrzu, nie może Pan się pozbyć działki przy ulicy do Trematu, tam jest z boku taka mała skromna działaczka około 30 arów, może tam można byłoby to zbudować. Dla mnie ten inkubator nie spełnia funkcji, on daje tylko biura. Sala konferencyjna? Mogę zadać pytanie. Ile pieniędzy zarobił OSiR na swojej sali konferencyjnej, którą ma do wynajmu? Będąc na basenie ciągle oglądam filmik promocyjny, gdzie ta sala do wynajęcia jest. Ile pieniędzy zrobili? Należałoby zapytać Dom Kultury jak dużo pieniędzy zarabiają na wynajmie sal na konferencje, być może takie pomieszczenie jest potrzebne, ale też są hotele, które wynajmują. Hotel Sarai ciągle tam są jakieś konferencje, jakieś garnki sprzedają w tym hotelu, jakieś promocje, na Winnej Górze, w Helonie, firmy korzystają z tego, mają od razu catering, wszystko mają w komplecie. Pytanie, to my mamy jeszcze im robić konkurencję? To mamy zbijać swoich? Bo Oni za chwilę powiedzą, tak, ale tam prezes w tym inkubatorze musi się wykazać i on dumpinguje cenę tylko po to, żeby przyjdź do niego, bo musi się wykazać przed Burmistrzem, bo muszą być jakieś przychody. Ja się na to nie godzę. Gdybyśmy budowali inkubator w pełni tak jak jest pokazany na Rolandzie, tak jak jest pokazywany w materiale promocyjnym, dlaczego nie, to po pewnym czasie zaczęło by zarabiać a przynajmniej, żeby równoważyło koszty, koszty utrzymania. A my teraz co roku mamy dokładać 300 000 zł, tak jak Pan Burmistrz wyliczył, czy jak Zespół wyliczył? Ja też mogę nie dawać wiary tym obliczeniom, to może być mniej a może być więcej. Rozmawiałem z wieloma osobami, przez te kilka miesięcy wiele osób, które na mieście spotykam, moich znajomych przy okazji jeszcze przed pandemią, nawet teraz telefonicznie, Oni mówią do mnie, ale wiesz po pięciu latach Gmina będzie miała obiekt, 5 lat trwania projektu masz wybudowany budynek za 1 000 000 zł, za 1 000 000 zł plus 1 500 000 zł utrzymania, za dwa i pół. Ale co wtedy? Żadną tajemnicą nie jest, przecież to ludzie już powtarzają to nie wychodzi od nas, że Pan Burmistrz rozpowiada, czy pracownicy Gminy, rozpowiadają po mieście, że później po projekcie będzie tam ZOPO, GOPS. A co z tymi firmami, które tam się za inkubują po 5 latach? Żegnamy? Radzie sobie? Szukajcie wynajmu na rynku? I młodzi ludzie, którzy dzisiaj są w szkole średniej, którzy za 5 lat może chcieliby jakiś pomysł rozkręcać. To co dla nich już wtedy nie będzie miejsca w inkubatorze, bo będzie ZOPO, bo będzie GOPS, być może będzie Średzka Komunikacja Publiczna? Panie Burmistrzu, to są pytania na które ja nie otrzymałem odpowiedzi. I proszę nie mieć do mnie pretensji, bo to nie jest tak, że to jest sprzeciw polityczny, tak jak Pan to mówi. Nie. To jest sprzeciw merytoryczny, bo mi na przykład w wieloletniej prognozie finansowej brakuje szkoły, nic nie ma na temat szkoły, brakuje obwodnicy, nic nie ma na temat tej obwodnicy. A to są dla mnie kluczowe projekty? I czy ja będę radnym następnej kadencji? Nie wiem. Czy o to dbam? Staram się dzisiaj, żeby było jak najlepiej, chodzę za projektami i musimy się szarpać na sesji o jakiś mostek na ulicy Mostowej Panie Burmistrzu. Radnym się tylko Szanowni Państwo, bywa, przez pięć lat możemy zrobić wiele dobrego a potem mogą przyjść ludzie inni, którzy będą mieć zupełnie inne

spojrzenie i to oni będą decydować później o kształcie Środy Śląskiej i to nie jest tak, że to jest sprzeciw wyłącznie polityczny, jak to Pan mówi. Szliśmy razem do wyborów, wspieram Pana w tyłu projektach ile jestem w stanie, jest jedyny projekt, który uważam, że jest niepotrzebny, to jest inkubator i stawia mnie Pan na zasadzie opozycji, za jeden projekt. Proszę mi pokazać jedno głosowanie, które głosowałem przeciwko Panu, szliśmy razem do wyborów. Razem. Wspieraliśmy się Pan pomógł mi w wyborach, ja Panu pomogłem w wyborach. Dzisiaj jestem opozycją? Panie Burmistrzu przesłanki merytoryczne są i naprawdę będę dzisiaj głosował przeciwko z czystym sumieniem, jeżeli nawet znajdzie się dzisiaj 7 radnych, którzy wesprą ten projekt i ten projekt będzie Pan realizował to będzie Pan realizował na tym polega demokracja, większość decyduje. Większość zdecyduje, tak jak Pan sam powiedział historia rozliczy jak ten projekt się potoczy, być może przyznam Panu rację, za kilka lat powiem: wiesz co Adam miałeś rację, ja byłem w błędzie, postąpiłeś dobrze. Pytanie, czy będzie Pan miał taką samą odwagę powiedzieć w drugą stronę. Powiesz: Arek przestrelilem, nie trafiłem, więcej problemów niż pożytku. Panie Burmistrzu, dzisiaj wydaje mi się pierwszy raz usłyszał Pan jakiegokolwiek merytoryczne zdanie nas jako radnych, nigdy nie chcieliśmy się wdawać w takie polityczne dysputy na sesji, zawsze denerwował się Pan, że nie ma żadnej odpowiedzi ze strony radnych, że było tylko jak gdyby veto, dzisiaj otrzymał Pan nasze różne, różniste przemyślenia i to dlatego głosujemy inaczej. Mam nadzieję, że dzisiaj potoczy się to głosowanie jak się potoczy, ale mam nadzieję, że zrozumie Pan naszą motywację, moją, bo wydaje mi się, że najwięcej powiedziałem, ale każdy z nas ma zupełnie inną motywację. Arek Lisiecki ma inny pogląd na to, Paweł Rosenbeiger chce też w zupełnie innym kierunku pójść, a ja mówię Panu na temat inkubatora, na temat tego co ja odczuwam i co jak myślę, a mam doświadczenie w logistyce i wiem, że taki magazyn byłby potrzebny, ale dzisiaj go nie mamy, nie budujemy, budujemy wyłącznie biura a inkubator na zasadzie biur można zlokalizować w Środzie Śląskiej w innym miejscu i na 10 różnych sposobów. Panie Burmistrzu, mam nadzieję, że chociaż odrobinę wyjaśniłem swoją motywację i mam nadzieję, że Pan ją zrozumie a Rada decyduje jak decyduje.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, motywacje są różne ale zawsze są ważne, różne w rozumieniu w skrajnych kierunkach czasami podążają. Rzeczywiście Pan Radny Gruszczyński powiedział kilka rzeczy istotnych do których trzeba się bezwzględnie odnieść. Na początku zacznę od wartości inkubatora, jako projektu, powiedział Pan dobry inkubator, że mi się tak wydaje ja dlatego za tym idę i nakłaniał większość w Radzie Miejskiej, żebyśmy poszli razem w tym kierunku, bo tak jest w istocie Panie Radny Gruszczyński to jest bardzo dobry projekt i to nie jest, że mi się to wydaje, tylko ten projekt o którym dzisiaj mówimy przy okazji, czy w ramach wpf przeszedł kilka etapów drobiazgowej, szczegółowej, wnikliwej weryfikacji formalno-prawnej i weryfikacji merytorycznej, weryfikacji pod kątem biznesowym i przeszedł Szanowni Państwo, tę weryfikację pozytywnie, jako jeden z dwóch projektów na Dolnym Śląsku, więc to nie jest tak, że mi się wydaje, bo takie są fakty, obiektywne fakty właśnie takie są, trzynastu chętnych innowacyjnych podmiotów, które chcą rozwijać przedsiębiorczość i z tego dwa na końcu zostają po ostrej selekcji, ostrej selekcji przez Dolnośląską Instytucję Pośredniczącą, gdzie są eksperci krytycznie nastawieni, bardzo krytycznie. I co na piękne oczy dali te oceny pozytywne? Nie. Dali dlatego, że zasłużyliśmy jako gmina, wnioskodawca i to jest obiektywne kryterium, tu nic się nikomu nie wydaje. Słyszałem różne historie spiskowe, że coś tu jest nie tak. Zweryfikowali eksperci, instytucja do tego powołana 12 lat temu, to nie są jacyś nowi ludzie, którzy się obudzili i zaczęli weryfikować, ostra selekcja, bardzo ostra, w tym również się mieści w tej weryfikacji, ocenie selekcji koncepcja, czyli ten pierwszy, bo tak jest nazywany etap pierwszy, czyli ten budynek biurowy, eksperci po weryfikacji, po ocenie tego pomysłu, po weryfikacji strumieni pieniężnych ocenili, że jest to spójne i mimo że nie ma

magazynów na chwilę obecną, czy ewentualnie hal warsztatowych, to jest pozytywnie ocenione, czyli może być realizowane, ba powinno być realizowane, nie tylko może, może glejt oceny powinno dofinansowanie jest potrzebne. Szanowni Państwo, żadna instytucja, żaden Zarząd Województwa nie daje pieniędzy tam, gdzie one są niepotrzebne z punktu widzenia rozwoju przedsiębiorczości na Dolnym Śląsku, my nie jesteśmy jakąś wyspą, gdzieś nie wiadomo gdzie, jesteśmy jedną z gmin, jednym z powiatów, jednym z subregionów Dolnego Śląska i eksperci po półrocznej weryfikacji orzekli, że jest to projekt dobry, żeby nie powiedzieć, że bardzo dobry, tylko jeden z dwóch. I co do tego, że nie ma magazynów to tak nie ma, bo dzisiaj jest taka sytuacja, że jest określona pula pieniędzy i dlatego jest to nazwane etapem pierwszym, te dwa hektary, czy te półtora, które zostanie powinno być, czy może być, co najmniej może być w przyszłości zagospodarowane na ten cel, to jest 2 hektary przestrzeni rozwoju przedsiębiorczości. Dzisiaj mamy wykorzystać tylko część, ale to nie koniec, świat się nie kończy, to co Pan Radny Gruszczyński mówi, to co było od początku zapisane to wszystko jest możliwe tylko trzeba złożyć nowe wnioski, w nowym okresie programowania, mamy już bardzo duże zaawansowanie koncepcyjne, tamta wersja, pełna wersja też była oceniana pozytywnie, czyli w każdej wersji jesteśmy dobrze przygotowani. Dzisiaj nie mógłbym będąc odpowiedzialnym menadżerem pozwolić sobie, Gminie, czy Państwu na głosowanie projektu, który by kosztował, nie wiem, 15 milionów a dofinansowania tylko 5, bo tu ja ważę każdą, może nie złotówkę, ale każde 100 000 zł jest istotne i ten projekt się spina w takich kategoriach, a przeszłość jest otwarta. Może niefortunne rzeczywiście i tu mam apel do Redakcji Rolanda, żeby więcej nie używała tej wizualizacji, bo ona jest myląca, ale z drugiej strony nie ma innej, chyba zlecę Wydziałowi GNA albo projektantom zrobienie tej wizualizacji aktualnej, bo rzeczywiście jest myląca, nie wiem, to nie było na mój wniosek, to nie było moją intencją, żeby taka wizualizacja się ukazała, Redakcja ma i Redakcja dała, ale to jest bym powiedział raczej mały szczegół. Mówi Pan inkubator można zrobić na 10 różnych sposobów, ale inkubator jaki obecnie jest w grze na terenie do tego przeznaczonym, przy projekcie przygotowanym, przy dofinansowaniu podanym na tacy, to jest ten konkretny, nie jakiś wirtualny, teoretyczny, który kiedyś tam ewentualnie może kiedyś gdzieś, nie, mówimy tu i teraz, to jest nasza szansa, nie jest naszą szansą myślenie w tej chwili a może na ulicę do Termatu będzie za 5 lat coś, bo nie o to chodzi. A propos ulicy Daszyńskiego, bo powiedział Pan, że tam, ja tam akurat mieszkam. Wie Pan co, powiem tak ten budynek o którym Pan powiedział po dawnej Poczcie, czy Telekomunikacji nadaje się idealnie do zamieszkania, tylko kwestia zaadoptować, nie na inkubator, inkubator to też odwiedziny przedsiębiorcy, jakieś spotkania tam nie ma parkingów, tam jest generalnie problem, więc pchać jeszcze instytucje w wąskie uliczki średzkiego Rynku to nie jest dobre, tym bardziej, że przepraszam to jest prywatny budynek, za ten prywatny budynek ktoś chce dwa miliony. Co mamy go kupić? Tam inkubator zrobić za 2 miliony, kiedy mamy bezpłatny grunt własny? Nie. Ja rozumiem, że poszukujemy, czy Pan Radny poszukuje pewnych pomysłów, ale to nie jest dobry pomysł a już na pewno nie dzisiaj. Powiedział Pan, użył Pan takiego wariantu, scenariusza, że za 5 lat tam coś będzie, mówiłem Państwu, ale chyba nie do końca się zrozumieliśmy, mówiłem to w listopadzie, czy w grudniu to jest jakiś wariant rezerwowowy, jakiś wariant, bym powiedział, alternatywny, kiedy gdyby coś mi się nie powiodło zawsze jest wartość dodana w postaci tego, że to zostanie na terenie gminy, po prostu coś wybudowane na terenie gminy co jest własnością gminy i jeszcze za pieniądze unijne ma pewną wartość, dzisiaj jest świetlica a nie wiem za 10 lat będzie czytelnia w jakimś tam budynku i to jest dobre i to jest dobre ale ma być tam świetlica mówię teraz o sytuacji nie dotyczącej inkubatora, taka jest intencja. Dzisiaj w ogóle i do celowo ma być tam inkubator a wersje jakieś o których mówiłem one są rozpatrywane po to, żeby pokazać, że nie ma tutaj i nie będzie nawet w jakimś skrajnym scenariuszu jakiejś straty, będzie tylko i wyłącznie korzyść. Mówi Pan, 270 000 zł to jest ta wartość, którą trzeba rocznie jako te koszty operacyjnie minus przychody. Ja Państwu, na poprzedniej sesji mówiłem jakie działania

neutralizują ten deficyt i on zszedł do poziomu około 110 00 zł a to jest mniej niż Centrum NGO na ul. Konstytucji, wliczam też tutaj te podatki o których mówiłem pół godziny temu, one też dają korzyść, bo jeżeli przedsiębiorcy będą zatrudniać to będą jakieś podatki 17, 30, zależy kto ile zarobi. Więc jak na taką Gminę, która ma dochody sto dziesięć plus milionów to jest żadna wartość, naprawdę żadna wartość do uchwycenia. I na koniec argumenty dotyczące konkurencji. Szanowni Państwo, na przykład sale konferencyjne nie są tylko po to, czy nie są dlatego, żeby je wynajmować obcym podmiotom tylko i wyłącznie incydentalnie, one są po to, żeby przedsiębiorcy, którzy tam będą kiełkować, rozwijać się, ściągać kooperantów, żeby Oni z tego korzystali, bo przecież podał Pan przykład tego obiektu, konferencję tutaj, czy konferencję na OSiR-e tam nie ma żadnego inkubatora to są sale konferencyjne po prostu fruujące, czy zupełnie niezależne, tu sale konferencyjne są elementem całego inkubatora budynku biurowego to jest jeden z elementów, po prostu jeden z elementów. Lepiej, żeby on był, bo w samych biurach nie można wszystkiego w nowoczesnym biznesie zrobić, czasami trzeba pójść do sali i zebrać większe grono i to wiadomo, że będzie się robiło w tym miejscu a nie gdzieś jeżdżąc trzy kilometry, bo sami rozumiecie. Więc ten argument, warto oczywiście go podnieść i omówić, ale on nie jest argumentem trafny, gdyż pokazuje pewien pakiet, który mamy oferować. Mamy oferować biura, mamy oferować miejsce w rozumieniu jakieś miejsce na terenie miasta i mamy też oferować pewne dodatkowe usługi, będzie tam jakieś centrum IT i ono też będzie coś oferowało, pakiet po prostu pakiet, pakiet usług. A co do konkurencji, wie Pan ja pamiętam taki na początku kadencji pierwszej, mojej pierwszej i Państwa niektórych też pierwszej, że był taki projekt budowy hotelu na stadionie. Ja wtedy byłem przeciwny, wyłączyłem to z budżetu i Rada ówczesna to też tak potraktowała. Dlaczego? Bo właśnie, jak tu inkubator i sala konferencyjna to jest konkurencja mimo że to jest przypisane sala do inkubatora, a jak hotel to nie ma konkurencji, właśnie dlatego, bo wtedy tak uznałem. Dzisiaj patrząc być może na obłożenie tych hoteli w czasach oczywiście koniunktury to może rzeczywiście jakiś dobry hotel za prywatne pieniądze by się przydał, ale to hotel ma to do siebie, że budowany za prywatne pieniądze ma na siebie zarobić, bo to jest biznes, prawda, ktoś inwestuje pieniądze po to, żeby je wyciągnąć i po to, żeby czerpać zyski, akurat teraz jesteśmy w takich czasach kiedy branża hotelowa bardzo cierpi, jak niektóre też inne branże i dzisiaj nie ma obłożenia, ale z 2 lata, czy rok wstecz to obłożenie było pełne i być może te inwestycje prywatne powinny mieć miejsca, ale podkreślam prywatne, bo to jest biznes, który z definicji jak jest dobrze prowadzony hotel to na siebie zarobi, ale inkubator to nie jest już taki biznes, chociaż są takie pewnie inkubatory, które zarabiają i jeszcze mają nadwyżki, są takie. To tak jak z basenami, każdy przeciętny basen to jest dokładka, ale przepraszam Aqua Park wrocławski ma zysk, czyli jest możliwe, żeby mieć zyski w instytucji publicznej, jest możliwe duży Aqua Park, duże miasto, dużo atrakcji, można to wymodelować, ale generalnie baseny są deficytowe, tak samo inkubatory są deficytowe, dlatego są dofinansowywane z pieniędzy unijnych na budowę, dlatego są prowadzone przez instytucje, które mają zasoby, żeby ewentualnie coś tam dołożyć. A propos przyszłości, byliśmy z Panią Kasią Kuleszą w lutym w Strzelinie na takim spotkaniu naszej grupy tutaj OSI i dyskusja, a co będzie w perspektywie nowej, na co będą pieniądze. I co się okazało na tym spotkaniu w tej perspektywie unijnej 2021-2027, że Unia nie będzie dawała na rzeczy, których byśmy oczekiwali, na drogi będą dawać, będą dawać na przykład na edukację i będą dawać na przedsiębiorczość. I teraz jaki ma to związek z inkubatorem. Po pierwsze, jeżeli będą dawać na przedsiębiorczość na tego typu instytucje otoczenia biznesu, bo inkubator przedsiębiorczości jest instytucją otoczenia biznesu, więc jeżeli będą pieniądze szły na instytucję otoczenia biznesu to a) będzie można przeprowadzić kolejne etapy, jeżeli oczywiście będzie się miało dobry projekt, dobrze oceniony, będą pieniądze, będzie można odzyskać pieniądze na kolejną rozbudowę tych magazynów o których Pan Radny powiedział, czy warsztatów, tam hektar pięćdziesiąt jeszcze będzie. Ba, będzie można zyskać pieniądze jak się dobrze pomyśli i dobrze to przeprowadzi na wsparcie utrzymania tych instytucji,

czyli tego inkubatora, bo wiadomo, bo wybudowaliśmy przedszkole a ono kosztuje, wybudowaliśmy żłobek ono kosztuje w utrzymaniu, zrewitalizowaliśmy Centrum NGO ono będzie kosztowało, będziemy mieli mam nadzieję inkubator on będzie kosztował, wszystko kosztuje tylko, że do niektórych rzeczy można uzyskać też wsparcie, do żłobka jest Maluch Plus i tam mamy te 230 000 zł rocznie nam Państwo dofinansowuje do tego, żeby ten żłobek funkcjonował, fajnie, bo to jest jedna czwarta, czy jedna piąta kosztów, to jest bardzo dobre, że Państwo dofinansowuje. W tym inkubatorze, w tej instytucji otoczenia biznesu w latach następnych będą też pieniądze, mówię nie tylko dla Środy Śląskiej, ale dla innych instytucji do wzięcia, czy one będą do wzięcia od Marszałka, czy one będą do wzięcia od Ministerstwa to już nie ma znaczenia, będą środki na wsparcie utrzymania instytucji otoczenia biznesu. Więc tu nawet do tych 270 000 zł, jak Pan Radny powiedział deficytu, który ja zmniejszyłem po tych wszystkich moich zabiegach racjonalizatorskich do około stu dziesięciu, będzie można otrzymać wsparcie w funkcjonowaniu, to nie będzie wsparcie stuprocentowe, ale to będzie jakieś wsparcie, bo tak tego typu instytucje powinny być wspierane. Ja kiedyś pracowałem przy projekcie budowy laboratoriów naukowo-badawczych, żeby zbudować centrum naukowo-badawcze, duże centrum, pół miliarda złotych, laboratoria i tak dalej, naukowcy i w ogóle dużo pieniędzy, 60 milionów miało kosztować utrzymanie w ciągu roku, 60 milionów. I co się okazało? Jaka była taktyk? Dobra, to my jako naukowcy będziemy świadczyć usługi badawcze, będziemy badać, zlecenie, jest badanie, pieniądze i tak dalej, będziemy wynajmować laboratoria, to kolejne wynajmy, czyli kolejne pieniądze, będziemy budować grupy naukowców, którzy będą prowadzić jakieś programy badawcze i będą realizować granty, to kolejne pieniądze, ale to się nie spinało, bo brakowało i to jest klucz w takich centrach, żeby Państwo jakoś tam, nie wiem, 30% daje Państwo na utrzymanie a resztę do stu procent to sobie radzie i tak na przykład w Niemczech funkcjonuje Instytut Fraunhofera, on nie otrzymuje sto procent pieniędzy od Państwa tylko on otrzymuje ileś pieniędzy a resztę musi sobie pozyskać, żeby mieli pieniądze na wypłatę i w ogóle żeby funkcjonowali i to jest motywujące jakąś pulę dać i tutaj w tych instytucjach otoczenia biznesu, które na Dolnym Śląsku po winne powstawać, po winne się, bym powiedział, nie mnożyć nie wiadomo jak grzyby po deszczu, ale w miejscach, gdzie są potrzebne w sposób jaki jest racjonalny to właśnie my się w to wpisujemy i te pieniądze w kolejnych latach 2021-2027 w tej części będą mogły wspierać. Ja nie mówię, że jest to sto procent pewne. Ja tylko mówię, że skoro taka jest polityka odgórna, że skoro takie pieniądze będą to będzie można się o nie starać i będzie można zmniejszyć jeszcze koszty funkcjonowania, czy zmniejszyć ten deficyt, o którym Pan Radny powiedział, każdy ma świadomość, myśmy wykazali deficyt do oceny ekspertów i oni ocenili, że ten deficyt niczemu nie zagraża, bo jesteśmy na tyle silną ilustracją samorządową, że tu jest pełne bezpieczeństwo, są takie kryteria, oceny zdolności finansowej beneficjenta tu akurat gminy do tego żeby zrealizować projekt i utrzymać projekt w okresie trwałości, myśmy przeszli tę ocenę, Szanowni Państwo jesteśmy ocenieni pozytywnie. Więc tu nie ma ryzyka jakiegoś ponadnormatywnego a te ryzyka o których tutaj Pan Radny Gruszczyński gdzie koledzy przebijali się w wypowiedziach o tych ryzykach, one są pod kontrolą, one są minimalizowane i skala tego przedsięwzięcia jest na tyle, bym powiedział, kontrolowana, że to niczym nie grozi negatywnym dla budżetu Gminy, czy dla funkcjonowania tego obszaru jakim jest rozwój przedsiębiorczości. A jeszcze, tak jak mówiłem, w listopadzie, grudniu wartość dodana, moja osobista wartość dodana, jestem samorządowcem prawie już z 20-letnim doświadczeniem na różnych funkcjach, w różnych kadencjach i też doświadczonej w funkcjonowaniu jestem ekonomistą, w funkcjonowaniu pewnych instytucji właśnie nowatorski, nietypowych, inkubator jest pewną instytucją nowatorską, nietypową. Więc optymalizacja kosztów, racjonalizacja kosztów, kontrola kosztów, to się dzieje, zobaczcie Spółka Komunikacja Publiczna. Jeszcze raz to powtórzę, niektórzy naprawdę wieszczęli: miliony będziemy dokładać, a dzisiaj mamy pod kontrolą, mamy nawet spadek dokładki, jesteśmy lepsi od, na przykład, Gminy Strzelin, mamy jeszcze dofinansowanie rządowe co jest zupełnie już

niespodzianką taką pozytywną to jest taki zwany amortyzator, który Rząd wdrażył, myśmy się nie spodziewali, że dostaniemy na funkcjonowanie komunikacji na przewozy 220 000 zł a już od roku ubiegłego w skali rocznej tyle otrzymujemy, szczególnie w tym roku i to są dodatkowe pieniądze od Rządu, które zmniejszą tę dokładkę do komunikacji, bo nie 1 475 000 zł tylko 1 475 000 zł minus 225 000 zł to już mamy 1 250 000 zł, czyli cały czas optymalizujemy Spółka ma zyski, niektórzy mówią, że źle że ma zyski, ale ma dzięki temu tym zyskom ma budowaną bezpieczną poduszkę płynnościową 300 000 zł na koncie, czy tam więcej nawet. Więc zaufajcie trochę Burmistrzowi samorządowcowi, który ma jakiś staż, nie jest jakimś nowicjuszem, widział różne rzeczy, uczestniczył w pewnych rzeczach, ma oczywiście stosowną odwagę, ma w sobie ambicje, ale prosi o zaufanie, prosił o zaufanie, bo na szali jest efekt w postaci obiektu za kilka milionów, dotacji ponad pięciomilionowej, potencjalnych, nowoczesnych miejsc pracy przedsiębiorców jeszcze kooperantów podatku a jeszcze w historii może gdzieś tam czegoś innego pozytywnego, rozwoju tego inkubatora. Jeszcze raz powtarzam rozumiejąc i przyjmując do wiadomości prawne zagadnienia, które były tutaj poruszone, ryzyka, które były wskazane to wszystko rozumiejąc, mając tego świadomość, bo ja lubię wręcz kocham samorząd, pracę w samorządzie, która polega na tym, że jesteśmy świadomi tego dokąd zmierzamy, świadomi tego jakie mamy możliwości i świadomi jak mamy to realizować ograniczając oczywiście negatywne ryzyka, świadomość jest bardzo ważna i ta dyskusja dzisiaj niewątpliwie ma ten aspekt bardzo ważny, że buduje świadomość wszystkich tutaj radnych, którzy wcześniej może nie mieli okazji usłyszeć różnych wątków a też buduje świadomość naszych mieszkańców i to jest wartość dodana i dziękuję wszystkim radnym, którzy Pawłowi, Arkowi i Arkowi, którzy biorą udział w tej dyskusji, bo ona chyba niezamknięta jeszcze. Natomiast jeszcze raz biorąc, rzucając na szale te wszystkie pozytywne efekty, korzyści, zachęty i te wszystkie tu ryzyka, bilans tego wszystkiego w mojej ocenie jest tak pozytywny, tak mocno pozytywny, że nie sposób nie dać temu projektowi szansy na jego wdrożenie, bo inni, którzy się na tym znają ocenili go bardzo pozytywnie i zakwalifikowali nas do elity Dolnego Śląska w kategorii planów co do rozwoju przedsiębiorczości właśnie w taki sposób.

Radny Paweł Rosenbeiger: ja bardzo krótko, Panie Przewodniczący, bo sobie zapisałem tutaj, takie tematy chciałem poruszyć, pierwsze to mówił tutaj Pan Burmistrz o tym, że zostaliśmy ocenieni wysoko przez ekspertów itd., czy ci eksperci znają realia Gminy Środa Śląska, czy oni tutaj byli w Środzie Śląskiej w ogóle? Czy wiedzą jakie potrzeby są mieszkańców naszych? Czy po prostu tylko ocenili suche fakty, które przedstawiliśmy im do oceny? To jest jedno pytanie. Drugie pytanie, może nie pytanie tylko padło tutaj, że Daszyńskiego się nadaje na inkubator, bo potrzebne miejsca postojowe, na mieszkania chyba tym bardziej, bo gdzie ci mieszkańcy mają, jakby tam zamieszkali to gdzie mają samochody trzymać. I trzecia kwestia, to jest tutaj, że jeden z radnych został wyproszony, to jest zupełnie nieprawdą, po prostu zaproponowałem, że skoro pełni bardzo istotną funkcję w Prezydium to, żeby poprowadził tę sesję skoro tutaj już jest przed kamerami, a jeżeli nie może być to radziłbym, żeby dla swojego dobra wyszedł z sesji i na tym została zakończona rozmowa, nikt nikogo nie wypraszał. A wychodzi na to, że to Pan poprosił chyba tego radnego, żeby tu był, żeby mieć większość, bo jak się poskarżył Panu to musiał chyba sms-a jakiegoś Panu wysłać.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie dostałem żadnego sms-a, nikogo nie zachęcałem i zaprzeczam temu po prostu, przyjmuje w dobrodziejstwie inwentarza tyłu radnych ile jest, ostatnio było ośmiu 2 kwietnia br. i też były obrady i jakieś decyzje były. Natomiast co do tego, że eksperci ocenili i nie znają. Eksperci, zawsze tak jest, oceniają to co jest w projekcie, w dokumentacji projektu, w aplikacji prawda tam są różne punkty opisują kontekst, warunki, potrzeby, więc kierują się lokalizacją. Zresztą Szanowni Państwo, każdy jest

jakimś człowiekiem żyje gdzieś na Dolnym Śląsku obserwuje, myślicie, że nas jako Gminę Środa Śląska nie znają jacyś eksperci z Wrocławia, czy gdzieś blisko, nie wiedzą o tym, że my jesteśmy Gminą rozwojową, nie wiedzą o tym, że jest Strefa, że są miejsca pracy, wiedzą, bo obserwują rzeczywistość, tak samo jak ja dużo wiem o Gminie Kąty Wrocławskie, wiem o Gminie Wołów, bo to po prostu jest obserwacja taka, zwykła obserwacja, więc z punktu widzenia oceny tego projektu, przepraszam to nie jest inkubator, gdybyśmy byli, nie wiem, gminą jakąś Karpacz i gdybyśmy wymyślili inkubator na szczycie Śnieżki to można rzeczywiście się pukać w głowę o co tutaj chodzi, ale tak nie jest. My jesteśmy gminą miejską-wiejską aglomeracji wrocławskiej, w dużych podstrefach Strefy Ekonomicznej, z bardzo dobrą komunikacją z Wrocławiem i z Legnicą i w ogóle, autostrada tu biegnie, tu linia 30, mamy po prostu doskonale może niedoskonałe, ale na pewno ponadprzeciętne warunki rozwojowe, bo lepsze ma na przykład Miękinia, mamy bardzo dobre warunki rozwojowe i to jest zupełnie naturalne, że jeżeli się rozwija, nie wiem, strefy przemysłowe to należy też rozwijać i jest dobry klimat do rozwoju stref usługowych, a inkubator jest taką właśnie strefą. A co do Daszyńskiego, wiecie Burmistrz Bogusław Kalicki mówił, że na przykład trzeba budować parkingi piętrowe, czy podziemne, różnie tam mówił, to są drogie parkingi rzeczywiście w takim mieście jak Środa Śląska, być może jest to nawet konieczność tylko to jest droga konieczność, my ostatnio odkupiliśmy nawet jeden teren właśnie przy ulicy Kilińskiego, według mnie on może spokojnie służyć na parking, jest tam nawet trochę miejsca, całkiem fajny teren, daliśmy w prawie pierwokupu. Natomiast problem tego budynku nie polega tylko na tym, że tam nie mam miejsc postojowych, bo tak naprawdę problem tego budynku polega na tym, że jest to budynek prywatny, bo gdyby to był budynek Gminy i nie trzeba byłoby za niego płacić, nie wiem, na przykład 1 800 000 zł, czy 2 000 000 zł, bo on mniej więcej tyle kosztuje, nie wiem dlaczego właściciel Orange trzyma cenę 10 lat i bez sensu, bo gdybym ja był Orange, znaczy w sensie decyzyjnym to bym być może zniżył do 700 000 zł niech to ktoś bierze, a może Gmina to weźmie, może Gmina zrobi to, może Gmina tamto, wie Pan, Panie Przewodniczący Panie Radny ja nie mogę planować czegokolwiek w budynku prywatnym, bo co mam czynsz płacić, wiecie jakie są czynsze, za zwykłą przepraszam restaurację trzeba płacić 5 000 zł małą restaurację, to za taki pewnie byśmy musieli płacić 50 000 zł czynszu, to po co nam to, jak mamy teren gminny a zawsze to co nowe to nowe, naprawdę, doceniemy też, bo tutaj byliśmy z Kolegą Radnym Sendyką ostatnio w ramach komisji odbiorowej w Kobylnikach, piękny nowy obiekt w Kobylnikach i droga i co, cieszyć się tylko trzeba, dlatego, że to jest nowy obiekt, nie tylko nowe w rozumieniu wybudowane w roku 2020, ale także nowe technologicznie, ta świetlica w Kobylnikach jest lepsza od świetlicy w Komornikach z racji tego, że nowa technologia mimo, że projekt podobny, czyli ogromna wartość dodana, ogromna wartość tego projektu nie polega tylko na tym, że będzie tam miejsce rozwoju nowoczesnych przedsiębiorczości, będziemy oferować miejsca pracy, będziemy ograniczać bezrobocie, będziemy mieli ofertę dla najlepszych, najbardziej nowoczesnych i najbardziej innowacyjnych przedsiębiorców, ale także dlatego, że to będzie nasza własność i jeszcze za 5 250 000 zł pieniędzy unijnych, darowane pieniądze, to są wszystkie argumenty na tak, na tak, na tak, na tak i dlatego proszę Państwa o to, żebyście ten projekt na tym etapie oczywiście wpf poparli, bo on po prostu jest tego wart i tutaj niezależnie jakbyśmy na to spojrzeli jest tego wart, szala korzyści zdecydowanie przeważa szalę niedogodności, ryzyk, czy ewentualnych jakiś tam rezygnacji, czy ograniczeń w innych obszarach, bo my sobie poradzimy w wielu obszarach, naprawdę w wielu obszarach. My jesteśmy Gminą, musimy jeszcze jedno powiedzieć, bo mówiłem to chyba na komisji, albo gdzieś tam mówiłem, wyniki roku ubiegłego co do realizacji budżetu, Państwo Radni otrzymaliście już sprawozdanie, są naprawdę ponadprzeciętnie pozytywne, ponadprzeciętnie, mamy bardzo wysoką nadwyżkę operacyjną po roku 2019, prawie trzy razy większą nadwyżkę operacyjną niż planowaliśmy i to też dużo znaczy. A o czym to dowodzi? Z jednej strony wykorzystaliśmy szansę dochodowe, z drugiej strony i tu już mówię też do siebie, ale

nie ja sam pilnuję, ale ja narzucam ton, pilnowaliśmy wydatków, racjonalizowaliśmy wydatki i to jak Państwo spojrzycie w sprawozdanie za 2019 rok naprawdę przyniosło efekt. Więc możemy jeszcze spokojnie wiele rzeczy zrobić w tej rewitalizacji, w centrum, w tych podwórkach, w tych gminnych obiektach albo wspólnotowych tam, gdzie wspólnoty mają. Tutaj nie ma Panie Przewodniczący Pawle problemu tak pieniędzy, jak problem procedur, problem procedur. Dlaczego pewnych rzeczy nie możemy zrobić? A bo to konserwator, a bo to projektanta nie ma, a bo to projektant chce horrendalne kwoty. Taki przykład trywialny już na koniec. Dlaczego nie możemy zaprojektować 25 lamp, rozbudowy tych lamp w Gminie? Dlatego, że projektanci żądają wysokich cen, bo rynek geodezyjny jest sztywny i tak naprawdę ja czekam na znormalnienie rynku, w drogach znormalniało, w wykonawstwie lamp znormalniało, właśnie podpisałem wczoraj dwa kontrakty na budowę lamp w pięciu lokalizacjach za 170 000 zł, czyli są naprawdę jaskółki, nie tylko jaskółki, ale już fakty mówiące o tym, że tak, to jest czas na inwestycję.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, ja w kwestii formalnej chciałem złożyć autopoprawkę w części normatywnej chodzi o § 5, który w tej chwili brzmi: „Traci moc uchwała nr XII/131/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 12 lipca 2019 roku w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2019-2029”, a powinno się uchylić pierwotną uchwałę, czyli niezmienną tylko tą pierwotną, czyli powinno być: „Traci moc uchwała nr III/20/18 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2019-2029”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczek: Panie Burmistrzu chciałbym też odnieść się w kilku zdaniach bardzo krótko, ale się nie da. Po pierwsze projekt może i jest dobry, może bardzo dobry, nie potrafię jego ocenić z punktu zajmowanego miejsca jako radny, z tych materiałów, które nam zostały przekazane, udostępnione, przedstawione w prezentacji, rysunek, rzut i nic poza tym. Było obiecane, że będzie przedstawiony projekt użytkowo -finansowy całej Radzie, nie jednemu, czy dwóm radnym, przewodniczącemu którejś komisji, prosiłem o to parokrotnie Pana, nie zostało to przedstawione do dzisiaj i nie wiemy co w tym projekcie użytkowo-finansowym jest a taki projekt musiał być dołączony do wniosku, tak mi się wydaje, że musiał być dołączony do wniosku o dofinansowanie. Była złożona obietnica przy prezentacji Łądka, że będzie zorganizowany wyjazd taki techniczny, żebyśmy zobaczyli, mieli możliwość porozmawiania z radnymi tamtej miejscowości, nie doszło do takiej wycieczki a w tym okresie, o którym było to proponowane to jeszcze nie było epidemii, nie było ograniczeń wyjazdowych, kontaktowych można było to zorganizować, to tak ogólnie. A prawnie rada, radni mają prawo zażądać ekspertów, bo nie mają wyrobionej opinii, nie mają wiedzy tak merytorycznej jak Pan Burmistrz tutaj przedstawił, bo wierzę, że Pan Burmistrz ma tę wiedzę, bo siedział nad tym projektem bardzo dużo czasu poświęcił, zapoznał się z każdej strony, bo to już parę lat trwa i to co nam mówi my słyszymy jednego razu o pewnych rzeczach, że jest stanowisk pracy, miejsc pracy 11, teraz słyszymy, że to jest wielokrotne tych 11, albo jest gdzieś błąd, albo pomyłka i takie wątpliwości łapie się za słówka jedną, drugą stronę a nie chcielibyśmy, tak mi się wydaje, ja bym nie chciał podejmować decyzji jednoznacznie, że jestem za, czy jestem przeciw temu projektowi i później mówić sobie a mogłem inaczej zagłosować, tu nieważne w którą stronę zagłosuję. Druga sprawa, łatwiej by to było, jeżeli Pan Skarbnik mówi, że Minister Finansów zwraca uwagę Skarbnikowi, że mamy końcówkę kwietnia a wieloletnia prognoza finansowa nie jest zatwierdzona, nie jest przedstawiona do projektu budżetu na ten bieżący rok, że to jest jakieś tam uchybienie zgodnie z ustawą finansową, była składana prośba, żeby ten punkt, punkt do którego mamy pytania nie kontrowersje, nie opozycja, nie nazywajmy tego skrajnościami, mamy po prostu pytania a każdy ma prawo zadać pytania a druga strona chciałaby to przekonać to powinna odpowiedzieć w sposób

taki merytoryczny, wziąć zaprosić eksperta, który się zajmuje, tak jak Kolega Arek Gruszczyński powiedział zajmuje się logistyką ma inną wiedzę, ma inne doświadczenie, ja tego nie mam, wysłucham kogoś i komuś będę musiał uwierzyć. Jeżeli by ten punkt został wyłączony z tego projektu uchwały, tak jeszcze raz powtarzam, że były prośby składane i przyjęlibyśmy cały projekt uchwały prognozy wieloletni bez tego jednego punktu o inkubatorze, poświęcilibyśmy czas na podobnym spotkaniu, jak było spotkanie Panie Burmistrzu na temat koncepcji szkoły, to nie była sesja, to było spotkanie techniczne po jednej stronie siedzieliśmy my jako radni, po drugiej stronie był architekt ze swoim zespołem, przedstawił koncepcję, byli przedstawiciele grona pedagogicznego, czy pani dyrektor z różnych szkół, zostało to do bólu przedyskutowane i też ta szkoła wiele pytań miała z każdej strony, ze strony radnych, ze strony nauczycieli, ze strony rodziców i te pytania, wątpliwości były sprzeczne ze sobą, ale po tej długiej dyskusji, która trwała w sali głosowanie zostało tak odbyte, tak przeprowadzone i wynik głosowania był za tą koncepcją, którą Pan przedstawił, w jakiś sposób nas Pan przekonał. A tutaj Pan tego nie robi, nie wiem dlaczego i taka prośba, jeżeli jest to możliwe prawnie, ten punkt, jeden punkt inkubator Pan Skarbnik jako autor projektu uchwały wykreśla, jeżeli to można i głosujemy, a wracamy do tego punktu w sposób, zaprasza Pan na spotkanie ludzi, którzy mają taką wiedzę merytoryczną do takich projektów jak inkubatory, zorganizuje Pan wyjazd dla całej rady, jeżeli cała rada nie będzie chciała jechać, bo może 15 osobom nie będzie pasowało ten termin, to pojedzie duża grupa radnych do jakiejś miejscowości, ale podobnej miejscowości jak Środa Śląska, nie do miejscowości typu Wrocław, czy inne takie duże miasto, bo to nie można tego mierzyć, trzeba przełożyć miarę podobną, zapoznamy się, porozmawiamy tam z tym prezesem tego inkubatora, jakie on ma koszty, jakie koszty generują, jakie wpływy i wtenczas spokojnie siądziemy, nikt nikomu nie będzie zarzucał, że nie działa w dobrym interesie naszej Gminy, naszych mieszkańców, naszych przedsiębiorców. A jeszcze odnosząc się tak jak tutaj było powiedziane, wybudujemy ten inkubator. Jakim trybem będą przyznawane te miejsca, stanowiska? Przetarg, licytacja, losowanie, bo może ograniczona liczba miejsc dla tych zakładów będzie a chętnych może być dwa razy więcej i tutaj będziemy mieli już taki problem organizacyjny, to też trzeba na etapie projektu jakoś to powiedzieć, kto da większy czynsz tak jak na wolnym rynku się ogłasza przetarg na wynajem jakiegoś lokalu użytkowego na jakąś działalność kto da większy czynsz to ten go bierze i takie pytania podejrzewam, że u każdego są. Prosiłbym o odpowiedź Pana Skarbnika, Pana Burmistrza, czy można ten jeden punkt, czy on zostanie usunięty to ja nie wiem, ale czy prawnie można?

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, zgodnie z art. 230 ustawy o finansach publicznych inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i jej zmiany należy wyłącznie do zarządu jednostki samorządu terytorialnego, tak stanowią przepisy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabacznyk: ale Panie Skarbniku przyznaje się nie zrozumiałem, czy wolno, czy nie wolno.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: inicjatywa należy do Burmistrza.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabacznyk: o teraz zrozumiałem, to Panie Burmistrzu, jeżeli Pan może a chce Pan ten inkubator przeforsować, przepchnąć. Nie to jest niedobre słowo, to jest nieładne słowo, żeby rada podjęła uchwałę tak żeby można było tę budowę i te pieniądze przyznane w dofinansowaniu wykorzystać na tę budowę, to czy nie warto zaprosić ekspertów w tej dziedzinie i pojechać do jednej, czy do drugiej miejscowości i porozmawiać z tymi

ludźmi. Bądźmy otwarci, pozwól Pan nam też zapoznać się z taką wiedzą jak Pan ma, chociaż w części. Proszę jeżeli jest to możliwe, czy można ten punkt inkubator wykreślić?

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, tak dużo i tak szczegółowo na temat jakiegokolwiek projektu inwestycyjnego z dofinansowaniem, czy bez, nigdy w historii, przynajmniej jak ja pamiętam, naszych sesji nie było. Niektórzy wręcz podziwiają i nie dowierzają jak my w Gminie Środa Śląska na sesjach, bo to już jest kolejna, rozpatrujemy nawet rozbijając na czynniki pierwsze kwestie akurat dotyczące tego inkubatora, więc od listopada przez grudzień i dzisiaj tyle zostało tutaj powiedziane, mi się osobiście wydaje, że to jest ogrom, to po pierwsze. Po drugie, ten projekt uchwały jak zresztą poprzednio w grudniu, czy w listopadzie dotyczy kompleksu, bo to wpf się uchwała według takich przygotowanych projektów, które da się z kwalifikować i one są potrzebne, wszystkie są potrzebne a ten inkubator jest najbardziej potrzebny z tych tutaj, bo podpisanie umowy o dofinansowanie za jakiś czas zależy właśnie od tego elementu tej uchwały, właśnie od tego i mówię to, jeszcze raz nawet gdyby miał być tutaj jeden element tego wpf właśnie inkubator, to ja bym go tutaj do Państwa złożył, jako organ, który inicjuje i ma inicjatywę uchwałodawczą, bo o to tutaj głównie chodzi. Jesteśmy w takiej fazie już po cenie, jeszcze nie przed samym podpisaniem, ale już po ocenie i to jest najwyższy czas. Więc nie chcę wypaczać tego, bo to byłoby wypaczenie, między innymi w tym celu tutaj się spotkaliśmy. Podkreślam jeszcze nie budujemy, na tym etapie chcemy podpisać umowę dofinansowania te 5 240 000 zł, które nam przyznano, więc taka jest sytuacja, takie są fakty. Co do projektu użytkowego, użytkowo-finansowego, nie wiem, być może powiedziałem coś, ale to nie jest tak, że ja coś ukrywam, jeżeli będzie taki wniosek w sensie już nawet sformalizowany to chętnie, bo to przecież nie jest tajna, to jest jawne, można przyjść zobaczyć. Przepraszam, jeżeli coś z mojej strony nie zagrało tutaj, to ja przepraszam, natomiast nie było to moją intencją, być może Państwo myśleliście, że temat jest już nie wiem zakończony i dlatego nie pytaliście, ale ten temat cały czas było dokładnie ten temat formalnie był i jest w grze od 30 czerwca 2019 roku kiedy został złożony wniosek i on nie umarł, a dzisiaj jest coraz bliżej momentu dofinansowania. O wizycie studyjnej mówiłem, wiecie Państwo, ja jestem za wizytą tylko że ja nie czułem, trochę nie czułem jednak chęci, słuchając sesji grudniowe i tych niektórych wypowiedzi, nie chcę mówić już kto to mówił, ale ktoś to mówił, a po co nam wyjazd, że to jest uszczęśliwianie kogoś na siłę. Odczytałem te intencje właśnie w taki sposób, po prostu. A dzisiaj jest mowa, że jednak to jest potrzebne, taki wyjazd. Oczywiście taki wyjazd, nie wiem, dzisiaj nie zadzwonię, ale jutro można się umówić mam nadzieję na kolejny tydzień, czy kolejny, teraz jest pandemia to jeszcze dodatkowe efekty negatywne. Stanowisk pracy, biur będzie kilkanaście, natomiast stanowisk pracy, bo to nie jest nigdy tak, że to dane stanowisko jest tylko przypisane, jedno biuro to jest jedno stanowisko, bo po pierwsze może być więcej stanowisk w danym biurze, po drugie potem są pochodne stanowiska pracy, takie dostałem wliczenie zbiorowe na te 5 lat trwałości, takie Państwu zaaplikowałem w dobrej oczywiście wierze. Więc myślę, że tutaj Szanowni Państwo w tej fazie dyskusji, w tej fazie rozpatrywania już, trzeciego szczegółowego rozpatrywania tego wniosku, tego projektu, w tej uchwale, naprawdę to zaufanie jest bardzo właściwym słowem, to właśnie zaufanie, zaufanie do organu wykonawczego w ramach tego projektu inkubatora, to zaufanie. I o to zaufanie proszę, bo moją intencją jest przyjęcie wszystkich elementów tego projektu uchwały, wszystkich trzech a na czele właśnie z inkubatorem przedsiębiorczości i o to zaufanie proszę. Ja tego zaufania obiecuję nie zawiodę.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** zamknął dyskusję w punkcie i poddał pod głosowanie - projekt uchwały nr 46/2020 – w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2020 – 2029 wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 7

przeciw - 6

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Zdzisław Kruszelnicki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Joanna Wasylkowska

PRZECIW (6)

Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Lisiecki, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Arkadiusz Hibner, Jerzy Kryciński

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXV/269/20** w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2020 – 2029, która stanowi **załącznik nr 10**, do niniejszego protokołu.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie i Panowie, dziękuję, dziękuję za ten poziom zaufania, który na dzisiaj daje szansę na kolejne kroki, daje mi oczywiście do myślenia z dwóch stron, bo bardzo sobie cenię, szanuję i niezwykle wysoko oceniam zaufanie, która jest trwałe i wśród tych 7 głosów dominująca część jest wyrazem tego trwałego zaufania w tym konkretnym projekcie i ogromnie dziękuję w imieniu całego zespołu, który ciężko pracował nad tym projektem, na tym etapie przynajmniej za to zaufanie trwałe i dziękuję też Panu Przewodniczącym Mieczysławowi Łabaczykowi za ten kredyt zaufania, który być może w ostatecznym rozrachunku okaże się tak samo istotny, jak te 6 głosów trwałego zaufania, to właśnie ten jeden głos w tej konkretnej sytuacji może być równy tym sześciu, które dzisiaj ten projekt, nawet nie ja, znaczy ja też, ale ten projekt otrzymał to zaufanie, za to zaufanie bardzo serdecznie dziękuję i wierzę w to, że za to zaufanie kiedyś, za jakiś czas podziękują wszyscy Ci, którzy też zobaczą, że dostali, jak się wszystko powiedzie oczywiście na drodze, ciężkiej drodze, że dostali szansę właśnie na realizowanie swoich biznesów w takiej właśnie formie w jakiej tutaj będzie to możliwe. Wierzę w to, że Oni też podziękują za to zaufanie. Ja dzisiaj bardzo jeszcze raz dziękuję i doceniam, uwierzcie mi doceniam, bo coś co jest trudne, nie tylko trudne w sensie takim właśnie, żeby to stworzyć, ale w sensie przyprawy demokratycznej i budowania tego zaufania wokół czegoś co jest ważne tylko jeden z ważnych elementów, to jest cenne i jeszcze raz chylę czoła przed wszystkimi, którzy oczywiście wypowiedali się w dyskusji mając swoje poglądy, ale już mocno chylę czoła przed tymi, którzy zaufali. Bardzo dziękuję.

Radny Paweł Rosenbeiger: Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, dziękuję Radnym, którzy od samego początku są wierni temu co tutaj mówią i co są prezentują. Przykro mi, że się znalazł ktoś kto potrafił zmienić zdanie. Rozumiem, że to znaczy powiem tak, inaczej. Dziękuję Radnym, którzy pomimo tego, że są uzależnieni w jakiś sposób od Pana Burmistrza, bo pracują w różnych spółkach gminnych zagłosowali tak jak im po prostu sumienie podpowiedziało, niestety może stety zobaczymy czas pokaże, jeżeli inkubator powstanie, jeżeli pieniądze się znajdują w budżecie na ten cel, zobaczymy czy to jest trafny, czy nie trafny pomysł. Natomiast pierwszy raz chciałem podziękować tym, którzy potrafią od samego początku do końca mieć swoje zdanie, nie ulegać presji.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to nie są dobre słowa Panie Pawle, bo są uważam nieuprawnione, nieuprawnione mówienia o jakiejś presji, czy jakiś spółkach, to nie o to chodzi. Chodzi o projekt, chodzi o pieniądze, chodzi o miejsca pracy, chodzi o podatki, chodzi o rewitalizację, chodzi o wiele rzeczy istotnych. Więc to jedno zdanie może długie ale jednak za daleko Pan, Panie Pawle wyszedł, przykro. Powiedziałem to było odniesienie do Pana, zbyt daleko idącej wypowiedzi opresja.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczek zamknął punkt obrad.

AD.9. Interpelacje i zapytania.

Na wstępie **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczek** poinformował Radnych, że w dniu 15 kwietnia 2020 roku wpłynęła odpowiedź Burmistrza Środy Śląskiej na interpelację radnego Arkadiusza Gruszczyńskiego z dnia 29 stycznia 2020 roku w sprawie zmiany organizacji ruchu pieszego na przejściu dla pieszych w Środzie Śląskiej przy stacji kolejowej, dodając, że Radni otrzymali kopię powyższego pisma.

W następnej kolejności **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczek** otworzył dyskusję w punkcie i zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w punkcie **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczek** zamknął punkt obrad.

AD.10. Sprawozdanie Burmistrza Środy Śląska z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej za I kwartał 2020 roku.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk przypomniał, że Radni otrzymali powyższe sprawozdanie i poprosił o zadawanie pytań. Następnie otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** zamknął dyskusję w punkcie. Następnie podał pod imienne głosowanie „Sprawozdanie Burmistrza Środy Śląska z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej za I kwartał 2020 roku”, które zostało przyjęte przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 8 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (2)

Arkadiusz Hibner, Jerzy Kryciński

AD.11. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Środy Śląskiej w okresie między sesjami.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk przypomniał, że Radni otrzymali powyższe sprawozdanie i poprosił o zadawanie pytań. Następnie otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Radny Paweł Rosenbaiger: Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, skoro Nasza Gmina tak bardzo dobrze finansowo stoi i będziemy budować inkubator. A co się dzieje z projektem technicznym, wie Pan o co pytam już? O ulicę Strzelecką?

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Pawle, projekt ulicy Strzeleckiej będzie zlecony w formie zapytania ofertowego w pierwszej połowie maja. Dlaczego w pierwszej połowie maja? Dlatego, że chcemy w pakiecie uruchomić zapytania ofertowe na cztery elementy projektowania drogowego, najważniejsza część to kontynuacja tej drogi zbiorczej od ulicy Kolejowej poprzez ulicę Sikorskiego do Strefy do ulicy Wierzbowej, to jest jeden element. Drugi element, właśnie parkingi przy Przedszkolu ulica

Strzelecka. Po trzeciej ulicy Stawowa, czyli łącznik ulicy Górnej i ulicy Wierzbowej, projektowanie. I czwarty element, projektowanie, bo to musi być projektowanie chodnika w miejscowości Święte po prawej stronie drogi do w kierunku Kadłuba. Dlaczego w maju a nie wcześniej? Dlatego, że osoba odpowiedzialna za tego typu projekty Pan Paweł Drazny był przez kilka tygodni na chorobowym i bodajże od 23 marca Go nie było i mieliśmy też inne projekty, ale tutaj deklaruje, bo nawet już Pan Fura pytał, kiedy to uruchomimy, deklaruje, że w pierwszej połowie maja będziemy uruchamiać jedno postępowanie zapytanie ofertowe z czterema częściami. Według koncepcji numer dwa, nie wiem czy Pan kojarzy koncepcję numer dwa tych parkingów przy ulicy Strzeleckiej przy Przedszkolu, które były zrobione przez projektanta Pana Andrzeja Halickiego, jakieś półtora roku temu jak nie więcej, to jest odpowiedź na pytanie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk** zamknął dyskusję w punkcie. Następnie podał pod imienne głosowanie „Sprawozdanie z działalności Burmistrza Środy Śląskiej w okresie od 16 marca 2020 roku do 15 kwietnia 2020 roku”, które zostało przyjęte przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 8 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czarniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sedyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (2)

Arkadiusz Hibner, Jerzy Kryciński

AD.12. Wolne wnioski i informacje.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabaczyk przypomniał Radnym o składaniu oświadczeń majątkowych za 2019 rok. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Radny Stanisław Sedyka: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, proszę Państwa na początku lutego zostałem poinformowany pismem Zarządu Powiatu odnośnie propozycji jaka została przesłana do Pana Burmistrza odnośnie inwestycji pod nazwą budowa dróg, chodzi o budowę dróg na całej ścianie północnej, Rzeczyca, Brodno, Odyniec, Zakrzów, Szczepanów, Kobylniki i Słup, jest to na odcinku 16,5 km proszę Państwa, w terenie zabudowanym

tam, gdzie jest potrzeba miał powstać chodnik, a w terenie niezabudowanym ścieżka pieszo-rowerowa. Zadanie w planie może być realizowane w dwuletnim, w trzyletnim, w zależności od możliwości Powiatu i Gminy. Gmina konkretnie zwróciła się o dofinansowanie w kwocie 50% projektu tego zadania, na dzień wysłania tego pisma według rozeznania Pana Starosty było 80% szansy na pozyskanie tego dofinansowania, a wysokość dofinansowania 85%. Proszę Państwa, mówimy o całej części północnej naszej Gminy, mówimy o płucach tej Gminy proszę Państwa. Ja tylko jako przykład nie dam czasy przed koronawirusem, ja dam tylko czas dzisiejszego za nami weekendu, który jeszcze jest ciepłutki i świeżutki. Proszę Państwa ile tam osób wyjeżdża, ile tam osób się zjawilo i ile tam osób jedzie w zagrożeniu. Proszę Państwa ta droga została w dużej mierze zniszczona przez beton, który został włożony do miejscowości Rzeczyca na stopień wodny Malczyce, ale proszę Państwa ona zaczęła się niszczyć w momencie, kiedy został otworzony most na rzece Odra. Ja chcę Państwu powiedzieć taki przykład, ja dojeżdżając do pracy proszę Państwa nieraz mogłem na oślep z krzyżówki słupskiej jechać na Szczepanów na Środę Śląską. Dzisiaj proszę Państwa trzeba bardzo uważać, sznur samochodów DWL, DWL i DWR oprócz tego proszę Państwa droga w „słynnych jabłonkach” w cudzysłowie, bo tych jabłonek już nie ma to tylko pozostała nazwa po tej części przy której droga jest zniszczona do tego stopnia, że ja proszę Państwa byłem świadkiem, w ślad zatem oczywiście później wnioskowałem na komisji dzięki Przewodniczącemu, że wprowadził to do obrad i Starostwo w imieniu komisji bezpieczeństwa ruchu drogowego zakwalifikowało i ograniczyło tam prędkość do 60 kilometrów na godzinę. Ja byłem proszę Państwa świadkiem jak właśnie rejestracja DWL wyprzedził mnie, bo ja wiedziałem do jakiego fragmentu drogi dojeżdżam i całe szczęście proszę Państwa, że od strony Lisin przeciwnym pasem nikt nie jechał, ten samochód kierowała kobieta, ona aż się zatrzymała po pewnym przejechaniu odcinka proszę Państwa, ręce się trzęsą, bladziutka, pytam czy coś się stało, czy nie trzeba wzywać karetki, bo może i zawał, uznała, że nie, ale mówi proszę Pana bym się wpakowała w niesamowitą kabałę, to tylko jako przykład z życia wzięty, który autentycznie się wydarzył. I teraz mój prywatny przykład, tak się złożyło, że miałem taką potrzebę, wsiadłem do komunikacji miejskiej, nie wiem, czy Kolega Arek zna relacje w kierowców, czy oni o tym mówią, czy też nie, pojazdy są jeszcze w miarę nowe to może tak nie odczuwają, ale proszę Państwa Oni zjeżdżają na lewy pas ruchu, oczywiście jak nic nie jedzie z przeciwka, ten pas jest dramatycznie zniszczony i takie odcinki nie są tylko tam, ja jako przykład oczywiście daję, tragiczny przykład jest między krzyżówką zakrzowską a zakrętem w kierunku Brodna proszę Państwa, podobna sytuacja, cały odcinek proszę Państwa nadaje się do remontu i dzisiaj z perspektywy jaka nam została przedstawiona, że to jest dofinansowanie 21-27, jeżeli my z tego nie skorzystamy, musimy sobie Szanowna Rado zdać sprawę jakie wyzwanie nas czeka. Ja wiem, że zaraz padnie odpowiedź a to Powiatu, a to, a to może i tamto. I sprawa druga dołączając do niej, dzisiaj ofertę dostała Gmina Środa Śląska, bo Powiat nie ma takich pieniędzy, żeby mógł powiedzieć a w tym roku Środa Śląska 2020 nie dała to może 2021. Nie. Taki projekt będzie przez to dofinansowanie, może będą dwa, może będą trzy, skorzysta inna Gmina a na pewno skorzysta, bo korzystają i robią. Dlatego zwracam się z ogromną prośbą zwłaszcza, że koniunktura jak Pan Burmistrz tu zauważył parokrotnie to podkreślał, drogi o 40% staniały. Więc proszę Państwa, prosiłbym o wsparcie tego działania Rady, natomiast Pana Burmistrza by udzielił jakiegokolwiek informacji, ja mówię to jest sprawa na przełomie styczeń/luty, ja jako radny takiej informacji nie dostałem.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, odpowiedź jeszcze nie została udzielona, dlatego, że czekam na odpowiedź Zarządu Powiatu w sprawie drogi powiatowej w której Rada Miejska już wyraziła, wcześniej, wolę partycypowania i która została zgłoszona do dofinansowania do Wojewody w sierpniu 2019 roku i którą mamy budżecie a mianowicie droga powiatowa Środa Śląska - Jastrzębce - granica Gminy Chomiąża do

Malczyc. Oczekuję na odpowiedź, dlaczego na dzień dzisiejszy nie ma informacji o dofinansowaniu i to implikuje fakt, że ta droga nie jest robiona, bo gdyby było dofinansowanie albo jakaś odpowiedź z Zarządu Powiatu dlaczego tak się stało albo jaki jest dalszy plan, Pan Radny Arkadiusz Hibner w tej sprawie ustnie do mnie monitował, ja wysłałem pismo, nawet bym powiedział to dwa pisma, już zostawmy to ostatnie pismo z marca i nie ma odpowiedzi. Chcę żebyście Państwo zrozumieli tę kwestię dlaczego tak się dzieje. Przepraszam w 2018 roku Rada Miejska wyraziła swoją decyzję, wolę, że w pierwszej kolejności będzie realizowana droga we współpracy z Powiatem właśnie Środa Śląska – Jastrzębce - granica Gminy Chomiąża do Malczyc, tym bardziej, że tam jest druga Gmina i nadal ta kolejność obowiązuje, tym bardziej, że wszystko niby gra, bo jest projekt złożony dofinansowania i nie ma, nawet odpowiedzi nie ma dlaczego tak się stało, bo to jest ważne dla dalszych decyzji co robimy, my jako Gmina co robimy to jest bardzo ważne. Ta kolejność dla mnie nie, że jest święta, natomiast na pewno obowiązuje, jak będzie inna kolejność to wtedy będziemy inaczej, ale dzisiaj pragmatycznie rzecz biorąc projekt ten o którym mówię już trzeci raz ze Środy Śląskiej - Jastrzębiec – Chomiąża i do Malczyc powinien być realizowany w pierwszej kolejności i dzisiaj nie ma odpowiedzi na pytanie ze strony Powiatu: czy będzie, kiedy będzie? Ja rozumiem sytuację tak, jeżeli nie udało się tym razem dofinansować z programu rządowego tej drogi to Powiat Średzki zgłosi po raz drugi, nie wiem, w sierpniu tego roku tę drogę do dofinansowania. Jak się nie uda za pierwszym razem to się uda za drugim, mam nadzieję jak coś poprawią, nie wiem i w tej chwili udzielanie odpowiedzi nie tylko od tego zależy w sprawie tych północnych dróg, ale między innymi od tego zależy, bo ja nie wiem jaką mam decyzję, jeżeli mi Powiat napisze, czy do Burmistrza napisze Zarząd Powiatu nie udało się, rezygnujemy z tej drogi, nie będziemy robić drogi przez Jastrzębsce do Malczyc, to zmienia postać rzeczy, wtedy można albo polemizować, albo skoncentrować się na innych drogach powiatowych a chcę Państwu przypomnieć tym, którzy ewentualnie nie pamiętają, że drugą w kolejności drogą powiatową, którą mieliśmy objąć partycypacją jest droga Ciechów - Bukówek - Wrocisławice do Chelmu, bo tak demokracja wówczas w 2018 roku pokazała, takie były wyniki głosowania i tutaj ze strony sołtysów i Pana Radnego takie głosy już chyba jakieś kilka miesięcy temu padły, więc ja nie mogę w sposób naturalny nie odpowiedzieć jeszcze pozytywnie na sytuację kiedy czekają dwa projekty wcześniejsze w pewnej hierarchii i kiedy ten projekt, ten kompleks projektów technicznych jest tak ogromny, bo to tu do Kobylnik, do Brodna, do Rzezycy, w bok do Zakrzowa, w bok do Słupa, wszystko, wiecie to jest wszystko drogie, nawet projekty kosztują, ja wiem, że koniunktura jest lepsza, ale to dotyczy wszystkich dróg nie tylko na północy, że jest lepsza koniunktura a droga do Jastrzębiec jest gorsza koniunktura i do Bukówka jest gorsza koniunktura, czy Wrocisławic to tak nie działa. Więc ja oczekuję przede wszystkim poważnej odpowiedzi od Zarządu Powiatu i na bazie tej odpowiedzi ustosunkuję się. Natomiast ja mogę powiedzieć mniej więcej co będę się starał napisać, będę się starał napisać, czy mój pogląd jest następujący. Rozróżniam, mówię tutaj do Pana Radnego Staszka Sendyki, rozróżniam drogę do Zakrzowa boczną, rozróżniam drogę do Słupa i rozróżniam te główne ciągi, bo z innych zupełnie przyczyn, czy większości z nich przyczyny są nadwyżężone ciągi główne, którymi rzeczywiście jechał beton w sposób niekontrolowany przez zarządcę drogi a miał jeździć przez drogę krajową przez Rachów i do Rzezycy, tak miało być. Jakiego spotkania? ...

Niesłyszalna wypowiedź Radnego Stanisława Sendyki – poza mikrofonem – dopisek protokolanta.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: znaczy jest taka notatka oczywiście, Pani Marysia Zachary z tego co wiem tę notatkę posiada, dobrze Panie Radny to jest dokumentu, który jest urzędowy. Natomiast tę notatkę posiada Pani Marysia, bo Ona była najbardziej zaangażowana w tę sprawę i Ona jest w tej chwili na urlopie, jak wróci, chyba szóstego ma wrócić to wtedy poproszę ją, żeby tę notatkę ... Ja tej notatki nie ma, natomiast kojarzę bardzo dobrze spotkanie i kojarzę opcję i więc wracając do wątku głównego. Zupełnie z innych przyczyn jest rozjeżdżony odcinek po naszej Gminie Kobylniki, Lisiny, krzyżówka Odyniec, Brodno do Rzeczyca a zupełnie z innych przyczyn mają pewne defekty drogi boczne typu do Zakrzowa i do Słupa i o ile jestem w stanie się mentalnie zgodzić, mentalnie podkreślam z tym, że powinniśmy przygotować, partycypować w tych kosztach projektu do Zakrzowa i do Słupa o tyle nie jestem mentalnie przygotowany na to, żeby partycypować pieniędzmi gminnymi w tych drogach, które nie z naszej winy i nie z naszego dopilnowania zostały poszkodowane, mówiąc krótko. Rozumiem, że zostały poszkodowane tylko, że różnica na dzień dzisiejszy między mną a Zarządem Powiatu, chyba polega na tym, że Zarząd Powiatu mówi tak: no dobra drogi są te katastrofalne, beton je tam zniszczył to Gmina i Powiat będziemy je robić i dofinansowanie. Mój pogląd jest inny, drogi są zniszczone, był beton, drogi rzeczywiście są złe, w takim razie niech odpowie ten, który jeździł tymi drogami i rozwalil te drogi, skoro budował inwestycje za miliard złotych, oczywiście nie sama. Więc różnica polega na podejściu do tych dróg. Rozróżniam drogi do Słupa i do Zakrzowa, okej zgoda, okej widzę pozytywnie to, ale nie zamierzam, nie chcę po prostu, mentalnie nie chcę. Jak dostanę polecenie uchwałę, taką czy inną, głosowanie, to wtedy muszę wykonać, bo taka jest prawda. Natomiast mentalnie dzisiaj nie godzę się na to, żeby pieniędzmi gminnymi płacić za czyjeś zaniedbania, mówiąc krótko za czyjeś niedopilnowanie, bo miały jeździć przez drogę krajową z Miękini potem do Rachowa, potem bocznymi drogami specjalnie wbudowanymi, potem drogą Chomiąża – Rzeczyca, która została odbudowana właśnie dlatego, że tam miały jeździć i tyle. Więcej Panie Radny, mówię do Pana Radnego, czekam na odpowiedź i myślę, że jak ona przyjdzie to w ciągu, nie wiem, tygodnia do dwóch odpowiedzi będzie udzielona, ale mniej więcej w tym kierunku.

Radny Stanisław Sendyka: przepraszam Koleżeństwo Radnych, bo to naprawdę dzisiaj bardzo długotrwałe, proszę Państwa to co mówię, jeżeli to teraz umknie to 2029 i trzeba będzie po prostu jeździć na Miękinie. Do tych kwestii o których powiedział Pan Burmistrz. Tak pamiętam jeden jedyny głos oddałem na drogę a wtedy były trzy wymienione. Pan wie dlaczego wygrały, oczywiście jak zawsze u Pana i jak zawsze, oczywiście z do Słupia w cudzysłowie do Słupia, bo to jest droga do Kobylnik, Słup może się załapać, nie musi. Ja też tak uważam, że trzeba etapować, nie jesteśmy w stanie zrealizować 16,5 km w jednym roku, można w tym roku zrobić projekt i myślę, że tylko i wyłącznie o tym rozmawiamy, to w niczym nie koliduje, czy Jastrzębce będą robione, czy też nie tu się mówi o projekcie i 50% dofinansowania tego projektu. Proszę Państwa i wtedy te trzy drogi zostały wymienione, ja wiem jaka była dyskusja, bo brałem w niej udział, proszę Państwa, tymi trzema drogami ani razu się nie przyjechali fachowcy. Proszę mi pokazać opinię, proszę, tak na marginesie Panie Sekretarzu, tak ku pamięci, że ta notatka prosiłbym, żeby ona do mnie dotarła jak Pani Zachary wróci z urlopu. Proszę notatkę, jak Pan się tu opierał w projekcie poprzednim, w uchwale poprzedniej z specami, fachowcami, ocenili jesteśmy jednymi z lepszych w województwie, tak należy uznać skoro na dwóch miejscach na ileś tam, trudno dyskutować, czy tak nie jest, prawda. Na jakiej bazie wydawana była opinia, proszę Państwa. Czy przejechali się tymi trzema

drogami fachowcy? I Oni, Policja, ruch drogowy, komunikacja zbiorowa. Czy Oni się przejechali? Wydali swoje opinie w jakim stanie są te drogi? Nie ma. Gdzie to jest? To proszę o następną informację. A teraz Panie Burmistrzu wróć do drogi, bo Pan o tym powiedział, nie mówiłbym, ale Pan to mówił. Tak się złożyło i w tej notatce mojego nazwiska nie będzie właśnie proszę Państwa, aczkolwiek na moim terenie wyborczym, zresztą kilka takich spraw było, ale to nie o tym teraz. Nie ma mojej skromnej osoby proszę Państwa, podejmowane są pewne decyzje. Podjęta na czyjś wniosek, właśnie chcę absolutnie dotrzeć i Państwa poinformuję, czyj to był wniosek. Wyobraźcie sobie Państwo beton spod Głoski jedzie przez Miękinie, jedzie do Błonie, z Błonia jedzie do Wilczkowa, z Wilczkowa jedzie do Rachowa, z Rachowa do Chomiąży jedzie polną drogą i z Chomiąży do Rzeczycy jedzie drogą asfaltową. Proszę Państwa, podejrzewam, że beton grucha zastygła, to jest po pierwsze. A po drugie proszę Państwa, przepracowałem na drogach ponad 30 lat, 31 lat bez jednego miesiąca dokładnie i chcę Państwu powiedzieć, że to życie niesie, że w życiu, w życiu tak by nie jechali, jakby na okrągło stała Policja wtedy by tak jechali a tylko Policja by zjechała z drogi Oni by przestali jechać, jechaliby najkrótszą drogą jaka jest, tu trzeba było jedynie rozsądną i mądrą decyzję podjąć, pozwolić im i wymóc na nich cały odcinek, jaką trasą jechali, odbudowa nawierzchni z chodnikami z całą infrastrukturą drogową. Także proszę Państwa, w ten sposób powinniśmy sporządzić notatkę i dzisiaj od Wód Polskich, kto i co ma się domagać. W związku z tym dzisiaj zapomnijmy, już tak pomijając to wszystko, Wody Polskie swój materiał przewiozły, swoją sprawę załatwiły, dzisiaj Wód Polskich na tym temacie nie ma i przejdźmy do dalszego etapu, bo to co mówię 2027 przyjdzie i komunikację będzie musiał Pan wycofać, bo nie będzie jechała po przez dziury, załamania, ludzie zostaną bez dojazdu, bez niczego.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Radny, co do innych dróg, skąd wiemy, skąd radni i skąd mieszkańcy wiedzą, jeżdżą drogami, niech Pan pojedzie tą drogą katastrofalną do Malczyc przez Chomiążę, jak Pana tam wyrzuci, prawda na tym lesie w prawo, w lewo to Pan zrozumie. Dobrze, ja rozumiem, że Pan zarządzał, natomiast to jest katastrofalna droga, która łączy, jest to, nie wiem, czy wiodąca, ale na pewno jeden ważny łącznik siedziby Powiatu z siedzibą Gminy Malczyce, ale nie chcę polemizować, bo taka była jakaś hierarchia i tego się trzymamy póki co, uważam, że powinniśmy się trzymać, tym bardziej, że Powiat to poparł. Powiat przyjął taką pragmatykę, dlatego zrobił projekt i dlatego zgłosił. Natomiast Pan mówi, kto powinien się domagać i od kogo się domagać, to więc informuję tutaj wszystkich, zarządcą drogi jest Zarząd Powiatu, tak Zarząd Powiatu w interesie Powiatu w interesie mieszkańców powinien w imieniu Powiatu domagać się zadośćuczynienia za poniesione szkody na drodze od tego, który dokonywał transportów w sposób nieuzgodniony, nie wiem, czy za cichym przyzwoleniem, czy bez odpowiedniej kontroli, ale to się sprowadza do jednego, ktoś nie reagował kiedy trzeba było reagować i uległ zniszczeniu majątek publiczny, konkretnie majątek Powiatu i ten kto go zniszczył w sposób nieuprawniony, powinien zrekompensować to, to jest zupełnie normalne, po prostu zupełnie normalne. Więc tam jest ścieżka i tam jest podmiot, ja bym, nie wiem, sugerował też, trochę prosił nawet, żeby Pan Radny Stanisław Sendyka udał się też, nie wiem, do Powiatu i tam przedstawił ...

Niesłyszalna wypowiedź Radnego Stanisława Sendyki – poza mikrofonem – dopisek protokolanta.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: ... mój ruch będzie wykonany, natomiast przedstawiłem pewną filozofie podejścia rozwiązania tego tematu, bo projekt jest kompleksowy,

cztery drogi co najmniej powiatowe, wszystkie powiatowe, natomiast chcę tylko powiedzieć, że w mojej skromnej ocenie ma znaczenie, naprawdę ma znaczenie, czy będziemy pilnować tej hierarchii i tych priorytetów, czy narobimy sobie różnych projektów i potem będzie tak. Wicie jak będzie? Kawa na ławę, mamy projekt na Jastrzębce – Chomiąże do Malczyc, będziemy mieli projekt, w sumie to Powiat będzie miał projekt tam na północne i jakimś dziwnym trafem zgłoszą dwa projekty i jeden przejdzie na przykład na północnej części a nie przejdzie ten, który był wybrany wcześniej, jako pierwszy ten na Chomiąże – Jastrzębce, tak się to może skończyć. Czy tak chcemy? Nie chcemy, bo ta droga do Jastrzębiec i potem w szczególności Jastrzębce – Chomiąże jest katastrofalna, wyłomy totalne. Ja nie mówię, że ta droga, bo też nie jest dobra, ale jest hierarchia i nie ma dzisiaj Pana Radnego, bo musiał wyjść, Radnego Arkadiusza Hibnera. I bardzo chętnie bym wysłuchał głosu w imieniu społeczności lokalnej i w imieniu też Przewodniczącego Komisji Budżetowej ... Pana Hibnera, co On na ten temat sądzi, bo wicie potem się może okazać, że to są dwa kolizyjne projekty, bo jeden konkuruje z drugim, tak się może okazać. Jedna droga powiatowa konkuruje w hierarchii w konkursie z drugą drogą powiatową. Jeżeli się godzimy na taką sytuację, to okej. Tylko ja lojalnie uprzedzam jak się może skończyć a mam w pamięci, bym powiedział, hierarchię, która została ustalona, rzeczywiście Pan Staszek był wtedy w mniejszości, już nie wnikał dlaczego tak było, nieistotne. Ważne, że taka decyzja była podjęta i trzymajmy się jej, ale jednocześnie wymagajmy od organów, które powinny pilnować interesu Powiatu a przy tym interesu mieszkańców, bo to jest interes Powiatu, żeby wymagali. Ja nie oceniam szans, czy skuteczności tego działania ze strony Zarządu Powiatu, ale ja nie widzę w ogóle woli, jeżeli ktoś nie ma woli, w ogóle nie działa tylko od razu podnosi ręce, białą flagę wywiesza, to nie jest mój sposób działania.

Radny Stanisław Sendyka: odnośnie tej hierarchii, to niech Pan nie zapomina Panie Burmistrzu, że w Brzegu Dolnym jest szpital, w Brzegu Dolnym jest tyle mediów, że cała ściana północna, mieszkańcy w sobotę, w niedzielę i na tygodniu również są w Brzegu Dolnym, także o tej hierarchii to też bym chciał, żeby tutaj popatrzyli na to fachowcy.

Radny Arkadiusz Lisiecki: ja tak króciutko, chciałby otrzymać informację, kiedy zostaną zdjęte płotki przy ulicy Kolejowej przy parku właśnie zachodnim, te które tam są były założone w celu zbierania liści, ponieważ dostałem informację, że są niszczone, więc chciałbym, żeby ktoś się, nie wiem, czy z Wydziału KŚR tym zajął, czy może OSiR, nie wiem, że to po prostu zdjąć, żeby było na przyszłą zimę znowu do zbierania tych liści.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Radny, więc płotków nie zamierzaliśmy zdejmować, dlatego, że te płotki zostały zamontowane na wniosek tam sąsiedniego przedsiębiorcy, czy mieszkańca ... Ja nie ma takiej wiedzy, ale sprawdzę. Natomiast według ostatniej dyspozycji nie miały być w ogóle demontowane po winne zostać tak na następną jesień, ale ja to sprawdzę i wtedy podejmę ostateczną decyzję. Na dzisiaj decyzja była moja taka, żeby zostawić, ale zweryfikuję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabatczyk** zamknął punkt obrad.

AD.13. Zakończenie sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Mieczysław Łabacznyk** poinformował, że protokół z dzisiejszej sesji będzie udostępniony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej o godz. 17:15 zamknął sesję słowami:

„ZAMYKAM XXV SESJĘ RADY MIEJSKIEJ W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ”

protokołowała:
Beata Wysocka

Wiceprzewodniczący Rady
Mieczysław Łabacznyk
Mieczysław Łabacznyk