

**Protokół nr XXXII/20**  
**z obrad XXXII Sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej**  
**odbytej w dniu 1 października 2020 roku**

Sesja odbyła się w sali kinowej Domu Kultury w Środzie Śląskiej.

W obradach udział wzięli:

- radni wg załączonej listy obecności
- Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński
- Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa
- Sekretarz Gminy Marcin Nowakowski
- Radca Prawny – Agnieszka Gabska

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** o godz. 14:30 otworzył XXXII Sesję Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej, powitał radnych i zaproszonych gości. Następnie na podstawie listy obecności (stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) stwierdził, że na sali znajduje się **14 radnych** (brak radnego Mirosława Skóry) – co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

**AD.2. Ustalenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że zawiadomienia o sesji z proponowanym porządkiem obrad wraz z wykazem projektów uchwał (stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego protokołu) oraz materiałami radni otrzymali drogą mailową.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zapytał czy ktoś z radnych lub Pan Burmistrz ma jeszcze uwagi lub chciałby dodać jakiś punkt do dzisiejszego porządku obrad.

Z kolei **Pan Radosław Śliwa Skarbnik Gminy Środa Śląska** w imieniu Burmistrza Środy Śląskiej Adama Rucińskiego zgłosił wniosek o wprowadzenie do punktu 8 porządku obrad „Podjęcie uchwał” – projektu uchwały nr 119/2020 – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Wobec powyższego **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie wniosek Burmistrza Środy Śląskiej o wprowadzenie do punktu 8 porządku obrad „Podjęcie uchwał” – projektu uchwały nr 119/2020 – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Mirosław Skóra

Więcej wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

W następnej kolejności **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie odczytany porządek obrad wraz ze zmianą.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Mirosław Skóra

**Radni Rady Miejskiej przyjęli następujący porządek obrad wraz ze zmianą:**

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXIX/20 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 5 sierpnia 2020 r.
4. Usprawiedliwienia radnych.
5. Ocena zasobów pomocy społecznej.
6. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2019 rok.
7. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Środa Śląska za I półrocze 2020 roku. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Środa Śląska, w tym o przebiegu realizacji. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy o finansach publicznych za I półrocze 2020 roku.
8. Podjęcie uchwał.
9. Rozpatrzenie skargi z dnia 19 sierpnia 2020 r. na działalności dyrektorów szkół i placówek oświatowych.
10. Interpelacje i zapytania.
11. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Środy Śląskiej w okresie między sesjami.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie sesji.

W dalszej części obrad **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że przebieg obrad jest rejestrowany przez kamerę, a nagranie zostanie podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej gminy.

**AD.3. Przyjęcie protokołu nr XXIX/20 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 5 sierpnia 2020 r.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** złożył wniosek o przyjęcie bez odczytywania protokołu nr XXIX/20 z sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 5 sierpnia 2020 roku bez odczytywania, ponieważ żaden z radnych nie zgłosił do niego zastrzeżeń, który został przyjęty przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

**ZA (14)**

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyn, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

**NIEOBECNI (1)**

Mirosław Skóra

**AD.4. Usprawiedliwienia radnych.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że w dzisiejszej sesji nie uczestniczy radny Mirosław Skóra.

**AD.5. Ocena zasobów pomocy społecznej.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** przypomniał Radnym, że otrzymali „**Ocenę zasobów pomocy społecznej za 2019 rok**” na piśmie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

„**Ocena zasobów pomocy społecznej za 2019 rok**” – stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął punkt obrad.

**AD.6. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2019 rok.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** przypomniał Radnym, że otrzymali wyżej wymienione Sprawozdanie na piśmie, po czym otworzył dyskusję w punkcie.

„**Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2019 rok**” – stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął dyskusję w punkcie i poddał pod imienne głosowanie „Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2019 rok”.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Mirosław Skóra

**AD.7. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Środa Śląska za I półrocze 2020 roku. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Środa Śląska, w tym o przebiegu realizacji. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy o finansach publicznych za I półrocze 2020 roku.**

Na wstępie **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** przypomniał Radnym, że otrzymali wyżej wymienioną Informację na piśmie. Po czym otworzył punkt obrad i poprosił Skarbnika Gminy Środa Śląska Radosława Śliwę o zabranie głosu.

**Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa:** Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, tak jak tutaj Pan Przewodniczący wspomniał Państwo otrzymali to w wersji elektronicznej, dlatego ja tak może pokrótce podstawowe dane i oczywiście jak będą jakieś pytania, to tutaj i będę służył odpowiedzią. Na półrocze plan przewidywał dochody na poziomie 120 149 621 zł, z tego 109 589 247 zł, to były dochody bieżące, takie były planowane, natomiast dochody majątkowe 10 560 374 zł. Jak wynosiło wykonanie, więc wykonanie było na poziomie 57 746 541 zł, jako całościowo, w tym dochody bieżące, to jest 55 202 257 zł, a dochody majątkowe 2544 283 zł. I teraz tak, jeżeli procentowo do tego podejdziemy, to wykonanie ogółem budżetu za pierwsze półrocze jest na poziomie 50,37%, czyli ponad połowę budżetu, czyli ten poziom realizacji jest moim zdaniem zadowalający, to jest jeśli chodzi o dochody bieżące. Natomiast, jeżeli chodzi o dochody majątkowe, tutaj ten poziom jest niższy, ale tak zawsze jest w pierwszym półroczu, bo wynosi 24% w stosunku do planu, czyli 1/4, ale to jest jakby związane ze specyfiką budżetu pierwszego półrocza, bo główne dochody majątkowe są przewidywane z dotacji unijnych, a ten

okres rozliczenia tych dotacji niestety się przeciąga. Ogółem wykonanie wyniosło 48,06%, czyli ciut poniżej zakładanego planu i można powiedzieć, że tutaj największy wpływ na to, że mimo wszystko jest trochę niższe wykonanie, niż było zakładane, to właśnie, tak jak mówiłem tutaj dochody majątkowe, ale też przy dochodach bieżących, mimo że całościowo są powyżej 50%, to jednak, jeśli chodzi o podatek dochodowy od osób fizycznych tutaj realizacja jest niestety niezadowolająca, bo wynosi 92% w stosunku rok do roku. Jeżeli chodzi o podatek od czynności cywilnoprawnych jest to poziom 42% rok do roku, czyli widzimy, że ten COVID ma wpływ. Jeżeli chodzi o wydatki to plan był 121 241 000 zł, wydatki bieżące 106 226 000 zł, a wydatki majątkowe 15 014 000 zł i wykonanie jest na poziomie 47 443 000 zł, jeżeli chodzi o wydatki bieżące, a jeżeli chodzi o wydatki majątkowe jest to kwota 3 268 000 zł. To takie podstawowe informacje.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął dyskusję w punkcie.

**Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Środa Śląska za I półrocze 2020 roku. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Środa Śląska, w tym o przebiegu realizacji. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy o finansach publicznych za I półrocze 2020 roku, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu - została przyjęta przez Radę Miejską w Środzie Śląskiej przez aklamację.**

#### **AD.8. Podjęcie uchwał.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zgłosił wniosek o nieodczytywanie pełnej treści projektów uchwał, który został przyjęty przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

#### **Wyniki imienne:**

##### **ZA (14)**

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

##### **NIEOBECNI (1)**

Mirosław Skóra

- 1) projekt uchwały nr 107/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 10 lat na terenie gminy Środa Śląska, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 107/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 10 lat na terenie gminy Środa Śląska.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

**ZA (14)**

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

**NIEOBECNI (1)**

Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXII/329/20** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 10 lat na terenie gminy Środa Śląska, która stanowi **załącznik nr 6**, do niniejszego protokołu.

- 2) projekt uchwały nr 108/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 108/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXII/330/20** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska, która stanowi **załącznik nr 7**, do niniejszego protokołu.

- 3) projekt uchwały nr 109/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 10 lat na terenie gminy Środa Śląska, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie projekt uchwały nr 109/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 10 lat na terenie gminy Środa Śląska.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**



**Wyniki imienne:**

**ZA (14)**

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

**NIEOBECNI (1)**

Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXII/331/20** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 10 lat na terenie gminy Środa Śląska, która stanowi **załącznik nr 8**, do niniejszego protokołu.

- 4) projekt uchwały nr 110/2020 – w sprawie nieodpłatnego nabycia od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy we Wrocławiu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w obrębie geodezyjnym Pęczków, z przeznaczeniem na realizację zadań własnych Gminy Środa Śląska, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że ww. projekt uchwały stał komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 110/2020 – w sprawie nieodpłatnego nabycia od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy we Wrocławiu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w obrębie geodezyjnym Pęczków, z przeznaczeniem na realizację zadań własnych Gminy Środa Śląska.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

**ZA (14)**

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

**NIEOBECNI (1)**

Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXII/332/20** w sprawie nieodpłatnego nabycia od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy we Wrocławiu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w obrębie geodezyjnym Pęczków, z przeznaczeniem na realizację zadań własnych Gminy Środa Śląska, która stanowi **załącznik nr 9**, do niniejszego protokołu.

- 5) projekt uchwały nr 111/2020 – w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Środa Śląska, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie z wnioskiem, aby wykluczyć biomasę i farmę wiatrową. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

**Zastępca Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Architektury Krystian Kopka:** Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, w związku właśnie z uwagami, które były podczas komisji omawiane, chciałbym właśnie w tej uchwale wnieść autopoprawkę w uzasadnieniu w ostatnim akapicie, po słowach z odnawialnymi źródłami energii po przecinku z wykluczeniem turbin wiatrowych oraz biomasy.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 111/2020 – w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Środa Śląska wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 13**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 1**

**Wyniki imienne:**

**ZA (13)**

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

**WSTRZYMUJE SIĘ (1)**

Mieczysław Łabaczynk

**NIEOBECNI (1)**

Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXII/333/20** w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Środa Śląska, która stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

- 6) projekt uchwały nr 112/2020 – w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębach Komorniki, Święte, Juszczyń, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

**Zastępca Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Architektury Krystian Kopka:** Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, tutaj również chciałbym wnieść autopoprawkę, bo to jest wynik wcześniejszej podjętej uchwały Studium musimy zmienić projekt planu miejscowego i chciałbym tu również w akapicie trzecim w uzasadnieniu wpisać po słowach odnawialnymi źródłami energii złożyć autopoprawkę z wykluczeniem turbin wiatrowych oraz biomasy.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 112/2020 – w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębach Komorniki, Święte, Juszczyń wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 13**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 1**

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czryniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mieczysław Łabacznyk

NIEOBECNI (1)

Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXII/334/20** w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębach Komorniki, Święte, Juszczyń, która stanowi **załącznik nr 11**, do niniejszego protokołu.

- 7) projekt uchwały nr 114/2020 – w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Środa Śląska w obrębie geodezyjnym, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 114/2020 – w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Środa Śląska w obrębie geodezyjnym.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

**ZA (14)**

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

**NIEOBECNI (1)**

Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXII/335/20** w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Środa Śląska w obrębie geodezyjnym, która stanowi **załącznik nr 12**, do niniejszego protokołu.

- 8) projekt uchwały nr 115/2020 – w sprawie nadania nazwy ulicy w Proszkowie, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 115/2020 – w sprawie nadania nazwy ulicy w Proszkowie.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

**ZA (14)**

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyn, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

**NIEOBECNI (1)**

Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXII/336/20** w sprawie nadania nazwy ulicy w Proszkowie, która stanowi **załącznik nr 13**, do niniejszego protokołu.

- 9) projekt uchwały nr 116/2020 – zmieniający uchwałę Nr VII/83/07 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 25 kwietnia 2007 roku w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 116/2020 – zmieniający uchwałę

Nr VII/83/07 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 25 kwietnia 2007 roku w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (1)

Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXII/337/20** zmieniającą uchwałę Nr VII/83/07 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 25 kwietnia 2007 roku w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków, która stanowi **załącznik nr 14**, do niniejszego protokołu.

10) projekt uchwały nr 117/2020 – w sprawie zmiany siedziby filii Biblioteki Publicznej w Cesarzowicach wraz ze zmianami w statucie Biblioteki Publicznej w Środzie Śląskiej oraz ustalenie jednolitego statutu Biblioteki Publicznej w Środzie Śląskiej, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 117/2020 – w sprawie zmiany siedziby filii Biblioteki Publicznej w Cesarzowicach wraz ze zmianami w statucie Biblioteki Publicznej w Środzie Śląskiej oraz ustalenie jednolitego statutu Biblioteki Publicznej w Środzie Śląskiej.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

**ZA (14)**

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczek, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

**NIEOBECNI (1)**

Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXII/338/20** w sprawie zmiany siedziby filii Biblioteki Publicznej w Cesarzowicach wraz ze zmianami w statucie Biblioteki Publicznej w Środzie Śląskiej oraz ustalenie jednolitego statutu Biblioteki Publicznej w Środzie Śląskiej, która stanowi **załącznik nr 15**, do niniejszego protokołu.

Salę obrad opuścił **radny Leszek Maciejewski** – obecnie w sesji uczestniczy **13 radnych** – dopisek protokolanta.

11) projekt uchwały nr 119/2020 – II wersja - w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** otworzył dyskusję w punkcie.

Na salę obrad wrócił **radny Leszek Maciejewski** – obecnie w sesji uczestniczy **14 radnych** – dopisek protokolanta.

**Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa:** Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, skąd druga wersja w związku z tym, że parę dni temu Szanowna Rada otrzymała projekt zmian w budżecie, a wczoraj Pan Burmistrz podpisał zarządzenie, więc nastąpiły pewne zmiany w kwotach. Zarządzenie było związane z tym, że otrzymaliśmy decyzję Wojewody zwiększającą budżet o 60 000 zł z przeznaczeniem na wypłatę zasiłków stałych, więc należało to wprowadzić do budżetu i równolegle też w wczorajszym zarządzeniu rozwiązaliśmy rezerwę celową zwiększając o 13 400 zł wydatki na szczepienia przeciwko grypie dla seniorów, tu chciałem zaznaczyć, że łączna już kwota będzie wynosiła 26 800 zł, związane jest to też z tym, że jest duże zainteresowanie, bo w tej chwili z moich ostatnich informacji wynika, że mamy 268 osób zapisanych na te szczepienia, stąd też taka decyzja i z rezerwy celowej te środki zostały przyniesione.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński:** i jeszcze jest dużo chętnych, bo już ludzie chodzą i nawet dzisiaj miałem taki kontakt, przepraszam, że tak w słowo wchodzę, Pani przyszła się skarżyć, bo nie wie, gdzie ma się zapisać, bo, mówią w PULS-ie, że już nie ma miejsc.

Na salę obrad przybył **radny Mirosław Skóra** – obecnie w sesji uczestniczy **15 radnych** – dopisek protokolanta.

**Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa:** ja myślę, że to jest też związane ogólnie z taką jakby informacją medialną, że te szczepienia mogą jednak pomóc przy związku z pandemią koronawirusa. Jeżeli chodzi o same zmiany do projektu budżetu, to zarówno w tej uchwale pierwszej, jak i w tej drugiej zmian jako takich nie ma, tylko mówię zostały zaktualizowane kwoty w związku z zarządzeniem. Natomiast, jeżeli chodzi o te zmiany tutaj proponowane do budżetu przedstawione Szanownej Radzie. Zwiększamy dochody o 56 000 zł, to jest kwota związana z rozliczeniem jeszcze projektu unijnego rewaloryzacji Ratusza Miejskiego te środki faktycznie fizycznie otrzymaliśmy. Wprowadzamy je do budżetu równolegle przeznaczymy je na dokapitalizowanie naszej Spółki OSiR związane, to jest z tym, że nastąpiła poważna awaria u nich pieca grzewczego i po prostu te środki zostaną przeznaczone na wymianę pieca grzewczego. Ponadto dokonano przeniesień w ramach już budżetu w zasadzie wszystkie przeniesienia dotyczą na dobrą sprawę funduszu sołeckiego i tak w funduszu sołeckim dokonano w ramach przeniesień, przeniesiono środki na zadanie budowa drogi na osiedlu Buczki w Ciechowie, to jest kwota 14 847,50 zł, żeby też fundusz sołecki też, to Sołectwo uczestniczyło w realizacji tego zadania. Ponadto na wniosek sołectw Chwalimierz i Kobylniki, łącznie to jest kwota 8 500 zł z ich budżetu przesunięto na dotacje dla Domu Kultury z przeznaczeniem na wyposażenie dla świetlic i tak samo jeszcze w Sołectwie Przedmoście dokonano przeniesienia środków na kwotę 5 900 zł też właśnie na doposażenie świetlicy. W Sołectwie Rakoszyce jest, to kwota 3 963,91 zł tutaj Oni będą grodzili działkę tam przy stawie. Na wniosek Sołectwa Kryniczno dwie kwoty przesunięto 2 290 zł i 1 000 zł, ta pierwsza kwota, to jest na doposażenie świetlicy, a ta druga jest na wydatki bezosobowe i uporządkowano też klasyfikację budżetową w zadaniu „Przebudowa i modernizacja zbiornika małej retencji w Proszkowie”. Także, to byłyby te zmiany proponowane przez Burmistrza Szanownej Radzie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 119/2020 – II wersja - w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 15 radnych):

**za - 15**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**



**Wyniki imienne:**

**ZA (15)**

Wioletta Borkowska, Jarosław Czarniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyn, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXII/339/20** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok, która stanowi **załącznik nr 16**, do niniejszego protokołu.

**AD.9. Rozpatrzenie skargi z dnia 19 sierpnia 2020 r. na działalności dyrektorów szkół i placówek oświatowych.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** otworzył punkt obrad i poinformował, że w dniu 19 sierpnia 2020 roku wpłynęła skarga na działalność dyrektorów szkół i placówek oświatowych. Po czym poprosił Przewodniczącą Komisji Skarg Wniosków i Petycji Panią Joannę Wasylkowską o przedstawienie sprawozdania z posiedzenia Komisji, na którym była rozpatrywana skarga na działalność dyrektorów szkół i placówek oświatowych w zakresie nie zapewnienia elektronicznej skrzynki podawczej na platformie ePUAP i przedstawienie opinii Komisji w tym temacie.

**Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji Joanna Wasylkowska:** Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo w dniu 19 sierpnia 2020 roku wpłynęła skarga na działalność dyrektorów szkół i placówek oświatowych w zakresie niezapewnienia elektronicznej skrzynki podawczej na platformie ePUAP. W wyniku szczegółowego badania argumentacji przedstawionej przez skarżącego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrując przedmiotową skargę uznała ją za zasadną. Niewątpliwym pozostać musi fakt, że w wyżej wymienionych jednostkach faktycznie w momencie złożenia skargi brak było elektronicznej skrzynki podawczej, co uniemożliwiłoby składanie i wymianę pism elektronicznych za pomocą bezpiecznego podpisu elektronicznego lub profilu zaufanego ePUAP. Wobec powyższego Skarżący ma słuszość, że wyżej wymienione jednostki budżetowe, jako gminne jednostki organizacyjne realizujące zadania publiczne, przetwarzające między innymi dokumentację i informacje podlegającą udostępnieniu, powinny posiadać elektroniczną skrzynkę podawczą, w trybie przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 roku o informatyzacji działalności podmiotów publicznych realizujących zadania publiczne, Dziennik Ustaw z 2020 roku pozycja 346 z późniejszymi zmianami. Na dzień dzisiejszy uruchomiono procedurę realizacji zadań nałożonych przez ustawę zakładania elektronicznych skrzynek podawczych na platformie ePUAP. Resumując powyższą skargę należy uznać za zasadną.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 118/2020 – w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektorów szkół i placówek oświatowych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 15 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 1**

**Wyniki imienne:**

**ZA (14)**

Wioletta Borkowska, Jarosław Czymbański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Mieczysław Łabaczyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

**WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)**

Arkadiusz Lisiecki

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXII/340/20** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektorów szkół i placówek oświatowych, która stanowi **załącznik nr 17**, do niniejszego protokołu.

#### **AD.10. Interpelacje i zapytania.**

Na wstępie **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował Radnych, że:

- w dniu 18 września 2020 roku wpłynęła odpowiedź Burmistrza Środy Śląskiej na interpelację radnego Mirosława Skóry złożoną w dniu 26 sierpnia 2020 roku dotyczącą braku odpowiedzi na interpelację w sprawie zamontowania barierek ochronnych przy ul. Świdnickiej w Środzie Śląskiej,
- w dniu 23 września 2020 roku wpłynęła odpowiedź Burmistrza Środy Śląskiej na interpelację radnego Mirosława Skóry złożoną w dniu 26 sierpnia 2020 roku dotyczącą dokończenia placu zabaw przy ul. Basztowej.

Po czym otworzył dyskusję w punkcie i zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie?

Następnie głos w dyskusji zabrali:

**Radny Mirosław Skóra:** Panie Przewodniczący, Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo, dwa słowa komentarza, ponieważ byłem autorem tych dwóch interpelacji, dwa słowa komentarza do nich, do pierwszej, jeżeli, chodzi o Świdnicką wszystko sobie z Panem Kierownikiem Furą wyjaśniliśmy. W przyszłym tygodniu spotykamy się na wizji lokalnej, siódmego dokładnie i będziemy omawiać, mam nadzieję, że nasze spotkanie uwieńczone zostanie sukcesem i te barierki zostaną zamontowane. Jeżeli chodzi o drugą interpelację, już troszkę może mniej jestem zadowolony, ale wierzę w ducha tej odpowiedzi, że ten plac zabaw jednak będzie ukończony. To jest odnośnie tego, co było miesiąc temu Panie Przewodniczący. Mam kolejną interpelację jest pisemnie przygotowana zaraz złożę ją na Pana ręce. Widzę, że już Pan Sekretarz ją wyświetlił, proszę Państwa przeczytam tę interpelację: „Panie Burmistrzu w imieniu mieszkańców, którzy zgłaszają liczne uwagi dotyczące notorycznego, bardzo dużego nieporządku i zanieczyszczenia miejsca, na którym stoją kontenery na śmieci, bardzo proszę o podjęcie możliwie szybkich działań prowadzących do uporządkowania tego terenu. Święta Bożego Narodzenia, moim zdaniem, jest to data graniczna uporania się z tym problemem. Miejsce to znajduje się w samym centrum miasta, tuż za Domem Kultury, gdzie odbywa się codziennie, bardzo duży ruch pieszy, co na pewno nie przysparza splendoru wizerunkowi naszej gminy i jej zarządzającym. Dlatego raz jeszcze proszę o możliwe szybkie podjęcie odpowiednich kroków celem pozytywnego rozwiązania tego problemu.”

Tak na marginesie Panie Sekretarzu bardzo proszę fotkę numer jeden, tam podpisana jest. Miejsce znajduje się tu od nas proszę Państwa w linii prostej, nie wiem czy 30 m. Jak Państwo widziecie słowo notoryczne jest tu adekwatne. Praktycznie rzecz biorąc tak wygląda, to miejsc tam troszeczkę z tyłu zaraz na drugiej fotce będzie śmietnik nasz komunalny, też jest nieuporządkowany tam też są nie chcę mówić nieprzyjemne sceny, bo nasi bezdomni tam po prostu koczują, że tak powiem, Jurek to wie, bo tam też codziennie przechodzi, także proszę Państwa, proszę zwrócić uwagę, to jest naprawdę od nas 30 m centrum miasta kontenery wyglądają zatrważająco, blokują chodnik nawet, bo tak stoją, można teraz po sesji podejść i zobaczyć, że te zdjęcia niczego, tutaj nie przekłamują. Proszę Państwa mamy następną fotkę i nie jesteśmy w Gminie Saterland, także proszę Państwa ta fotka nie jest przeze mnie przywieziona z Gminy Saterland, z naszej zaprzyjaźnionej. Proszę zwrócić uwagę, pięknie, to wygląda. Czy już ktoś zgadł, gdzie, to jest? To jest ulica Białoskórnicza, tak jak te foty poprzednie tylko z drugiej strony oddalone od siebie o 200 m. I można powiedzieć, że można, można i nic więcej tutaj mieszkańcy nie wymagają, tylko po prostu takiego stanu, jaki tam był, jaki tutaj możemy zauważyć na tej fotce. Ja tam często chodzę, bo to jest dobra droga do Biedronki i do tych naszych sklepów, nie trzeba iść główną ulicą, także tak tam jest, nie to, że ja tam czekałem i robiłem tę fotkę aż ktoś tam uporządkuje albo sam to uporządkowałem. Także bardzo bym prosił Panie Burmistrzu o uporządkowanie tego miejsca, tak jak powiedziałem ta data Świąt Bożego Narodzenia, gdzie przyjeżdżają do nas goście, byłaby dobrym terminem moim zdaniem, żeby uporać się z tym problemem, tym bardziej tak jak mówię tam jest olbrzymi ruch pieszych. Tam jest olbrzymi ruch pieszych od Placu Wolności do tych budynków tam, gdzie mieszkamy, tam Ukraińcy mieszkają, olbrzymi, olbrzymi ruch pieszych i to naprawdę można uporządkować, żeby po prostu zrobić kostkę, żeby te kontenery nie stały na chodniku, tylko, żeby, to ładnie wyglądało. To tyle dziękuję, Panie Przewodniczący składam na Pana ręce pisemnie interpelację.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński:** bardzo dziękuję Koledze Mirkowi, Pan Burmistrz chce zabrać głos i odnieść się do tej interpretacji, bardzo proszę.

Salę obrad opuścił **radny Mieczysław Łabaczynski** – obecnie w sesji uczestniczy **14 radnych** – dopisek protokolanta.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, wszyscy zebrani, w zasadzie nie ma się do czego odnosić, zdjęcia, czy zdjęcie mówi samo za siebie, to jest wynik niedopilnowania, jak widać nie ma co się tutaj krygować. Panie Kierowniku widział Pana, myślę, że osoba odpowiedzialna w Wydziale KŚR-u, czasowo odpowiedzialne po winne tam codziennie pilnować porządku w taki sposób, żeby ten wzór, jak, to Kolega Radny powiedział, że nie jesteśmy w Saterlandzie, żeby był w Środzie Śląskiej standardem. Ja też się dziwię, bo tutaj też jest sąsiedztwo Domu Kultury, jest blisko do Urzędu, to nie jest daleko, gdyby, to było na peryferiach to jeszcze można byłoby się zastanawiać, że nasze służby nie dotarły a to jest centrum miasta, główny trakt południowy. Trzeba się wstydzić, ja też się wstydzę, ale w trybie Panie Kierowniku ekstraordynaryjnym. Po pierwsze porządek, po drugi zlecenie przez Wydział WIN przygotowania miejsca na utwardzenie tego kostką na te pojemniki, dostawienie pojemników, czy wyczyszczenie, czy zamiana na nowe, bo one też były bardzo mocno zabrudzone. I ostatni element powiem Panu Komendantowi, bo chyba nie ma Go na sesji Pana Komendanta Ryszarda Czerwca Straży Miejskiej o stały monitoring, bo ja widzę dwie osoby, dwóch strażników na pasach, a w tym rejonie o którym Pan Radny Skóra mówił chyba nikogo i tyle, co do interpretacji. Natomiast chcę odnieść się też krótko bardzo do odpowiedzi na interpelacje i tej nadziei Pana Radnego Skóry, co do Mirka Skóry, co do tego placu zabaw na Basztowej. Dzisiaj podpisałem protokół z otwarcia ofert, wpłynęły trzy oferty, jedna na, zaczęć od góry, żeby była wyobraźnia lepiej wyostrzona, najdroższa oferta, my mamy 24 000 zł na to, oferta najdroższa 116 000 zł, oferta tańsza 87 000 zł, oferta racjonalna, lokalna 26 500 zł, więc informujemy Państwa, że wybieramy ofertę tą trzecią, którą wymieniałem za 26 500 zł i zlecamy, to tam jest termin bodajże w listopadzie będzie to wykonane. Oczywiście zakładałem, że wykonawca podpisze umowę i dotrzyma terminu, także tutaj ta nadzieja na dziewięćdziesiąt kilka procent stanie się faktem, ale też pokazuje to postępowanie o zapytanie ofertowe, jak absurdalne, jak abstrakcyjne, jak kosmiczne, są niektóre ceny, bo nie ma żadnego, naprawdę żadnego uzasadnienia na cenę powyżej 30 000 zł, już nie mówiąc o 87 000 zł, czy 116 000 zł, to tylko pokazuje w jaki sposób niektórzy wykonawcy w obecnym chaosie próbują, bym powiedział, chyba jakiś strzał życia zaliczyć na jednej, czy drugiej, czy trzeciej inwestycji, bo ta polityka się, bym powiedział, gdzieś pojawia w innych postępowaniach. Rozstrzygaliśmy ostatnio postępowanie na projekty techniczne podwórek, trzy podwórka przy Kolejowej, Daszyńskiego i ulicy Legnickiej i tam też rozstrzał cen był do 23 000 zł do ponad 50 000 zł, więc nie jest, to proste wybierać racjonalne oferty i realizować zamówienia publiczne przy takim abstrakcyjnym podejściu, niektórych coraz większej części wykonawców.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w punkcie **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął punkt obrad.

#### **AD.11. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Środy Śląskiej w okresie między sesjami.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** przypomniał, że Radni otrzymali powyższe sprawozdanie i poprosił o zadawanie pytań. Następnie otworzył dyskusję w punkcie.

Na salę obrad wrócił **radny Mieczysław Łabaczynk** – obecnie w sesji uczestniczy **15 radnych** – dopisek protokolanta.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

**Radny Arkadiusz Hibner:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Burmistrzu, pytanie moje dotyczy dwóch tak naprawdę punktów, jest to ta sama kwestia. W rozdziale oświata w punkcie 14 możemy przeczytać, że wykonano audyt energetyczny dla czterech szkół podstawowych, czyli w Środzie Śląskiej, w Ciechowie, w Szczepanowie i w Rakoszycach i został ten audyt przeprowadzony. Natomiast możemy też przeczytać na stronie 35 przygotowanie i złożenie wniosku o dofinansowanie projektu w ramach mechanizmu finansowego europejskiego obszaru gospodarczego pod tytułem poprawa efektywności energetycznej w czterech szkołach Gminy Środa Śląska, wartość projektu 3 600 000 zł, kwota dofinansowania 2 500 000 zł to w Wydziale Promocji. Czy moglibyśmy się dowiedzieć kilka szczegółów więcej czego, to dotyczy dokładnie i jakie są szanse na to, żeby to dofinansowanie dostać i zrealizować?

**Dyrektor Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych Krzysztof Peryga:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, audyt energetyczny jest to materiał został przygotowany jako punkt wyjścia do złożenia właśnie wniosku, do aplikowania o środki z funduszy norweskich, tutaj Wydział Promocji tak jak Pan zwrócił uwagę przygotował wniosek, który pozwoli nam pozyskać 70% kosztów termomodernizacji. Termomodernizacja ma być termomodernizacją głęboką, w związku z tym zaplanowaliśmy bardzo dużo takich elementów, które poprawią efektywność energetyczną właśnie wszystkich urządzeń, czyli mówiąc krótko docieplamy, wymieniamy kotły centralnego ogrzewania, jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową w Rakoszycach, Szkołę Podstawową w Ciechowie tam, gdzie jest taka potrzeba na przykład Szkoła Podstawowa w Ciechowie staramy się poprawić taką termiczną kwestię, która jest na korytarzu, na pewno Państwo zwróciliście uwagę, tam jest ten hol i ten hol ma przeszkłony dach i tam zawsze jest ten kłopot, że ciepłe powietrze idzie do góry, w związku z tym tam chcemy założyć taki strop, który by ograniczył i poprawił obieg powietrza. Szanowni Państwo, szczegółów jest dużo, ale mamy 4 audyty. Audyt zostały wykonane za 13 500 zł, czyli tyle włożyliśmy w potencjalne dotacje około 3 000 000 zł z naszym udziałem, w związku z tym będziemy czekać na wynik. My mamy w tej chwili pewne zadanie, które musimy zrealizować i to jest kolejna kwestia, czyli, jeżeli dowiemy się lub będziemy już w jakiś tam sposób przygotowani, będziemy musieli przygotować projekty i dokumentację techniczną, ale to już jest kwestia tych kolejnych miesięcy. Wszystkie cztery szkoły, jeżeli byśmy dostali dofinansowanie

naprawdę poprawiłyby swoje parametry termiczne i na pewno, to dziś by się odbiło w środkach finansowych, które wydajemy, czy to na olej opałowy, czy to na gaz, a przy okazji jeszcze mamy tutaj okazję przeprowadzić kilka inwestycji, mówię o tych kotłach centralnego ogrzewania, okna, czy docieplenia, poprawienie tam, jeżeli chodzi o styropiany i ewentualnie zlikwidowanie różnych niedobrych rzeczy, jeżeli chodzi o utratę ciepła. Co do prawdopodobieństwa uzyskania środków, nie wiem. W tej chwili nie ma Pani Kierownik Wydziału Promocji, bo może by Ona miała większą wiedzę, bo jest tą osobą, która była w bezpośrednim kontakcie, natomiast wniosków jest dużo z tego co wiem, bo każdy chciał skorzystać, okazja jest dosyć duża 70% dofinansowania, z naszej strony to było około miliona złotych, natomiast dofinansowanie ponad dwa miliony złotych, w związku z tym jest warto bić się o te pieniądze, ponieważ poza tymi dwoma milionami to są jeszcze potencjalne pieniądze z oszczędności energetycznych.

**Radny Zbigniew Sozański:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałbym uzyskać odpowiedzi na takie trzy punkty zawarte w sprawozdaniu. Zacznę może od pierwszego planowanie przestrzenne punkt 4 literka f podział miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w granicach terenu po byłym Zakładzie Coca-Cola. Ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był wielokrotnie już wykładany, wielokrotnie były tam zgłaszane uwagi, to już jest kolejne podejście do zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wiem, że zostały zgłoszone kolejne uwagi, było również skierowane pismo do Pana Burmistrza z podpisami mieszkańców osiedla przy Coca-Coli. Chciałbym uzyskać więcej informacji na ten temat i czy Pan Burmistrz odniósł się do pisma mieszkańców, jak to dalej wygląda.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Radny, szczegółową odpowiedź udzieli za chwileczkę Pan Krystian Kopka. Natomiast ja się odniosę do całości procedury, całej idei i do tego pisma, o którym Pan powiedział, że zostało złożone na na moje ręce, żebym się do tego ustosunkował. O tuż tu w tym wszystkim ważymy interesy z jednej strony Gminy Środa Śląska, jako jednostki samorządowej, a z drugiej strony całkiem szerokiej grupy mieszkańców tamtej części Środy Śląskiej i te interesy są wzajemnie sprzeczne, one się wzajemnie wykluczają. Bo w interesie Gminy Środa Śląska, co jest? Jest to, żeby teren, który kiedyś, kiedyś, kiedyś zyskał status gospodarczego pozostał gospodarczym, bo wszelkie, nie mówię o interesie finansowym w szczególności, bo wszelkie zmiany na niekorzyść tego terenu, nazwijmy to w ten sposób, będą generowały ryzyko roszczeń, daleko idących roszczeń finansowych w stosunku do Gminy Środa Śląska, jako jednostki samorządowej ze strony właściciela terenu i tych roszczeń, tego ryzyka, każdy wójt, każdy burmistrz, każdy zarządzający będzie się bał, bo to są kwoty niedookreślone, ale na dużym poziomie istotności, mogą być liczone w milionach złotych. Oczywiście interesy mieszkańców jest zupełnie inny, Oni by chcieli mieć spokój, czyste powietrze, jeżeli tak, to mogę powiedzieć, zero hałasu i innych efektów ewentualnie nawet świetlnych, czy takich krajobrazowych. Trudno tak naprawdę te dwa interesy pogodzić, ja jako Burmistrz można powiedzieć inicjuje tutaj procedury planistyczne i realizuje poprzez swój zespół i przez wykonawcę planu. Próbowaliśmy, mówię to trochę w czasie przeszłym, pogodzić te interesy i wybrać jakiś złoty środek, czyli jakiś ten, nazwijmy to forma kompromisu, tylko że problem polega na tym, że żadna ze stron się na taki kompromis nie godzi, to znaczy mówię tutaj o stronie społecznej, czyli mieszkańcach, a z drugiej strony o tym bezpośrednim beneficjencie, bądź tym, który straci, czyli właściciela tej firmy i żadna ze stron nie chce tego kompromisu uznać, co powoduje kompletny pad i zaraz Pan Krystian dopowie na jakim etapie procedury, to się znajduje i

jakie są jeszcze kroki do wykonania, ile to mniej więcej może potrwać. Natomiast ja się odniosę do tego czego nie zrobiłem. A mianowicie, nie odpowiedziałem na to pismo, a to dlatego, że tutaj Wydział GNA stanowczo mi odradził, chociaż chciałam, chciałem się do każdego wątku w tym piśmie mieszkańców odnieść, miałem taką wolę, miałem nawet taką wewnętrzną potrzebę, ale tutaj Wydział mi odradził, żeby nie odpowiadać, niektóre pytania były wprost do mnie, niektóre pytania były też do projektanta planu, szczegółowe pytania do projektanta, niektóre były historią. Natomiast nie zrobiłem tego, chociaż chciałem to zrobić, bo taka była sugestia, którą przyjąłem z bólem serca, ale przyjąłem, że nie odnoszę się do tego pisma mieszkańców, które było podpisane przez chyba kilkudziesięciu, kilkunastu bądź kilkudziesięciu mieszkańców. Natomiast nie było też podpisu co ciekawe tego, który to pismo pisał faktycznie, który jest liderem tego, nazwijmy to, tej akcji, nie było Jego podpisu, to też jest trochę zastanawiające, że akurat tego podpisu nie było. Tyle z mojej strony, proszę Pana Krystiana Kopkę o odniesienie się do kwestii tych wszystkich, które Pan Radny Zbyszek Sozański tutaj poruszył, a których ja nie rozwinąłem.

**Zastępca Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Architektury Krystian Kopka:**

Szanowni Państwo, Wysoka Rado, zacznę od tego na jakim etapie jest ten projekt. Złożone uwagi, czyli tak naprawdę jedna uwaga osób, czyli mieszkańców w tym przypadku była to uwaga zbiorowa bez podpisu i osób wskazujących do korespondencji, to nie była w pełni uwaga, która została w stu procentach zgodnie z przepisami złożona, czyli tak naprawdę nie było adresu do korespondencji, ale to nie w tym kierunku będziemy zmierzać. Wszystkie uwagi w trakcie procedury planistycznej są traktowane i opisywane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie stosuje się tutaj ustawy o k.p.a., w związku z tym wszystkie uwagi są przekazywane do projektanta po rozstrzygnięciu Burmistrza przed projektowaniem. Te uwagi już żeśmy przekazali projektantowi około dwóch, prawie dwóch i pół tygodnia temu i projektant sporządza tak, jakby nową, czyli jakby już poniekąd prawie piątą wersję tego projektu i staramy się pogodzić, tak, jak już Burmistrz powiedział wcześniej jedną i drugą stronę. Będzie to kolejny wariant, który zostanie przedstawiony w ciągu 14 dni mieszkańcom, będą mogli się o sposobie tego rozstrzygnięcia przez wyłożeniem, pominiemy tę procedurę planistyczną w tym wypadku i po prostu wystąpimy do mieszkańców o wstępną tak, jakby akceptację tego projektu, przed wyłożeniem, żebyśmy już po prostu nie czekali kolejnych 45 dni, tylko w ciągu 14 dni będziemy po prostu wiedzieć, czy mieszkańcy akceptują kolejną wersję, czy po prostu nie. Jeżeli nie zaakceptują będziemy się starać po prostu nanosić uwagi kolejne poza tą procedurą. Już wpłynęła, tak jakby druga uwaga również równolegle do tamtej właściciela tej nieruchomości, także jesteśmy tak, jakby pomiędzy dwoma frontami i staramy się, to, tak jak Pan Burmistrz powiedział pogodzić. W ciągu 14 dni mieszkańcy dostaną taką informację na tablicy ogłoszeń i na drzwiach oczywiście, sam rozniosę, że będzie można się zapoznać z projektem w naszym Wydziale, Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Architektury w pokoju numer 8 z tym konkretnym projektem i rozstrzygnięciem w ciągu tam 14 dni.

**Radny Zbigniew Sozański:** kolejny rozdział inwestycji, chodzi mi o punkt drugi przebudowa drogi gminnej Ogrodnica – Ciechów, tam jest taka informacja, że 22 września odbył się przetarg nieograniczony na dzierżawę działek będących w władaniu Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, a koniecznych do poszerzenia tego pasa drogowego. W dniu 23 września nastąpiło otwarcie ofert. Moje pytanie jest takie, czy został już wyłoniony wykonawca, kiedy rozpocznie pracę i na kiedy jest ewentualnie przewidywalne zakończenie tej inwestycji?

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** tak bardzo ważny problem, temat, Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, więc, co do na początku tej umowy dzierżawy tego gruntu na poszerzenie, otóż jutro lub w poniedziałek będzie podpisana umowa dzierżawy w siedzibie KOPR-u we Wrocławiu, bo przetarg został przez nas wygrany na te dwie działki i albo ja albo Pan Marcin Nowakowski pojedzie podpisać umowę, to będzie czwarty, piątego już najpóźniej będziemy mieć podpisaną umowę i dysponować tym gruntem pod poszerzenie. Po drugie, jeżeli chodzi o rozstrzygnięcie tego przetargu na dokończenie tej przebudowy, to on zawiera 3 elementy. Po pierwsze dokończenie od strony Ciechowa od strony drogi powiatowej z tym poszerzeniem właśnie. Po drugie dokończenie od strony Ogrodnicy do granicy można powiedzieć wjazdu do miejscowości i jeszcze dodaliśmy element trzeci w ramach tego przetargu na wykonanie odtworzenia w pełnym zakresie nawierzchni asfaltowej między mostkiem przy świetlicy, a tym rozjazdem w lewo, jak się wjeżdża od strony Ciechowa, bo tam była wykonana przez Spółkę Średzka Woda kanalizacja po to, żeby można było więcej asfaltu wykonać nowego. Wpłynęły trzy oferty przetargowe, najlepsza oferta, to jest 327 000 zł za te trzy elementy. Pozostałe oferty powyżej 390 000 zł. Przetarg został formalnie rozstrzygnięty w rozumieniu podpisałem wybór tego oferenta i trwa procedura przygotowania dokumentów do podpisania umowy wedle procedury zamówień publicznych, myślę, że to się stanie do końca następnego tygodnia, czyli do ósmego, czy dziewiątego października. I trzeci element pytania, kiedy, to będzie wykonane. My mamy termin wpisany do przetargu do umowy jako termin ścisły, co do dnia 24 października jest wpisany termin realizacji tego zadania tych trzech elementów. Chociaż nie tych dwóch, bo ten trzeci element od strony przy świetlicy jest chyba tam kilka dni, czy nawet 2 listopad jest, bo tutaj nie trzyma nas umowa z Wojewodą, co do tego elementu trzeciego. Czyli dwa tygodnie będzie na wykonanie tych prac termin, jeżeli się nic nie zdarzy nadzwyczajnego, to termin dwa tygodnie jest tutaj jak najbardziej odpowiedni, czy optymalny, czy wystarczający do tego, żeby taką ilość prac wykonać, bo tych pracy nie mam aż tak wiele szczególnie od strony Ciechowa, gdzie będziemy poszerzać, ale nakładka asfaltowa będzie szła na istniejącej nawierzchni, nie będzie już ingerencji, prawda, w podbudowę. Termin rozliczenia z zadania Wojewody jest 29 października, czyli między 24, a 29 będzie kilka dni na odbiór tego zadania Tyle mogę powiedzieć, liczę i trzymam kciuki za powodzenie. Jeżeli Pan Irek Fura chciałby coś, czy mógłby coś dopowiedzieć, co do tego zadania to bardzo proszę.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński:** czy Pan Kierownik chce coś dodać jeszcze, doinformować tutaj Pana Radnego i nas wszystkich?

**Kierownik Wydziału Inwestycji Ireneusz Fura:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, myślę, że tutaj do wypowiedzi Pana Burmistrza nic nie dodam, wszystko zostało powiedziane.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** właśnie, bo to chciałem też zapytać, bo proszę powiedzieć nam tutaj wszystkim, ile do tej pory do dnia dzisiejszego zapłaciliśmy firmie Strabag za roboty wykonane już na terenie budowy? Jaka, to jest kwota rząd wielkości?



**Kierownik Wydziału Inwestycji Ireneusz Fura:** kwota rząd wielkości pisze w sprawozdaniu, nie pamiętam dokładnie.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** 670 000 zł?

**Kierownik Wydziału Inwestycji Ireneusz Fura:** coś koło tego, ale już tak szczegółowo nie pamiętam.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** bo to ważne jest, bo jeżeli dodamy te 670 000 zł plus te 327 000 zł, to mamy już kwotę około 1 miliona tylko z tego trzeba odjąć kwotę 60 000 zł, która jest na ten element numer 3, który to był poza w ogóle projektem i nie jest porównywalny, czyli mniej więcej koszty tego zadania ja szacuję na kwotę około 940 000 złotych, około podkreślam. Cena pierwotna według przetargu z października tamtego roku, to jest 850 000 zł. Natomiast kwota kosztorysowa z taką jaką startowaliśmy wtedy rok temu do przetargu, to była 1 500 000, czyli 1 500 000 zł, 850 000 zł, 940 000 zł, to są prawdopodobne relacje cenowe dla tego zakresu Ogrodnica – Ciechów z tego co pamiętam.

**Kierownik Wydziału Inwestycji Ireneusz Fura:** kosztorys inwestorski faktycznie opiewał na 1 500 000 zł. Natomiast, co do kwoty to już Pan Burmistrza wspomniał 692 000 zł tak podałem, ale już nie pamiętam tej kwoty.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** w takim razie będzie to kwota 327 000 zł minus 60 000 zł, czyli to będzie 267 000 zł plus te 690 000 zł, czyli 960 000 zł taka orientacyjna kwota, czyli 110 000 zł więcej niż umowa z tamtego roku, ale 540 000 zł mniej niż kosztorys inwestorski.

**Radny Zbigniew Sozański:** miejmy tylko nadzieję, że ta inwestycja zakończy się tak jak Pan Burmistrz mówił do końca października. I jeszcze jeden ostatni już punkt chciałem poruszyć kultura jest tam informacja, kultura punkt 11, informacja dotyczy Centrum NGO. Jest napisane, że 25 sierpnia było otwarcie, miałem przyjemność w nim uczestniczyć do dzisiaj dochodzą do mnie takie informacje, że nadal nie jest ono udostępnione stowarzyszeniom pozarządowym. Jaka jest tego przyczyna? Chciałbym się dowiedzieć. Jaki jest powód, że nie jest udostępnione? Czy to prawda, bo być może nie jest tak?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński:** bardzo proszę Pana Dyrektora Domu Kultury, żeby udzielił informacji.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** tak, Pan Grzegorz Ptaszyński odpowie, bo jest Dyrektorem instytucji, która administruje Centrum NGO.

**Dyrektor Domu Kultury Grzegorz Ptaszyński:** Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, już spieszę z odpowiedzią, to prawda 25 sierpnia otwarcie uroczyste, 21 września podpisanie umowy między Domem Kultury, a Gminą Środa Śląska, zarządza Dom Kultury całą instytucją. Powiem tak, pierwsze stowarzyszenie, które uczęszcza, bodajże w dniu wczorajszym miało pierwsze posiedzenie jest to LZS Środa Śląska. Kolejne 4 na dzisiejszym spotkaniu łączna ilość związków i stowarzyszeń, które na dzień dzisiejszy miało okazję spotkać się ze mną osobiście i z pracownikami zaangażowanymi w ten proces to 10 stowarzyszeń. Zostały one rozlokowane w pomieszczeniach, w przyszłym tygodniu przenosimy Związek Sybiraków z pomieszczeń GOPS-u już bezpośrednio do Centrum NGO. Tak więc ten proces trwa, ale już przyspieszył on bardzo, bardzo mocno w momencie, kiedy te formalności zostały już podpisane. Wydaje mi się, że w przeciągu dwóch tygodni większość z tych pomieszczeń około 90%, mamy jeszcze jedno wolne, na które też już są chętni, wydaje mi się, że 90% w przeciągu dwóch tygodni, a do końca października 100% pomieszczeń w tym Centrum NGO będzie obsadzonych. I te instytucje, które wyraziły chęć na samym początku projektu podtrzymały tą chęć, będą jakby ulokowane w tych pomieszczeniach, tak więc tak wygląda sytuacja na dzień dzisiejszy. Ja z chęcią oczywiście będę taki raport przedstawiał co miesiąc, jeżeli są Państwo zainteresowani tym tematem, bo wiem, że spore koszty na renowację tego budynku plus na funkcjonowanie tak, więc na pewno ta informacja będzie wymagana tutaj przez Panów Radnych, Pana Burmistrza, więc z chęcią będę takich informacji udzielał na bieżąco.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** co do budżetu chcę przypomnieć, że kwota przeznaczona rocznie w budżecie Gminy, która będzie musiała być przeznaczona to jest około 170 000 zł o tyle wzrosną koszty na pewno utrzymania tej infrastruktury, która oczywiście będzie w dotacji statutowej dla Domu Kultury przekazywana rok rocznie, w tym roku oczywiście proporcjonalnie do okresu, czyli około kwartału, czyli 1/4 z tej kwoty. W większości tę kwotę, jednak pochłoną wynagrodzenia, bo zgodnie z projektem unijnym zobowiązaliśmy się do utworzenia trzech nowych etatów, trzech pełnych nowych etatów, te etaty są rozdzielone na poszczególne stanowiska są, to części etatów, bo wykorzystujemy, tak jak w służbie konserwatorskiej łączenie osób w poszczególnych jednostkach, nie będę wchodził w szczegóły, natomiast mamy jeszcze 2/10 bodajże Panie Dyrektore wolne do obsadzenia na tak zwanego animatora i tutaj będziemy szukać osoby, która łącząc pewnie inne obowiązki będzie mogła się zaangażować w takie liderowanie nieadministrowanie, ale takie liderowanie. Mieliliśmy tutaj pewne rozmowy z jedną z osób z NGO, ale chyba nie znalazła czasu nawet na te 2/10. Jak każda instytucja, która się otwiera musi minąć troszeczkę czasu, zanim ona nabierze tego rozpędu, tego rozmachu, spotykamy się z takim podejściem niektórych organizacji, że oni są tacy bardzo konserwatywni i tacy stabilni, jak już gdzieś tam są na Białoskórniczej to by tam dalej chcieli być do końca świata i jeden dzień dłużej, a my tutaj im oferujemy lepszy standard, nowy budynek, centralizację. Nie wszyscy, bym powiedział, są w stanie się odzwyczaić, odkleić od tego swojego wiecznego miejsca, jaki sobie zakodowali, ale myślę, że kwartał po kwartale, wejdziemy w roku 2021 już na taki poziom, jaki chcemy wejść, żeby ta instytucja była widoczna, po prostu. Oczywiście, żeby była widoczna nie wystarczy, tylko, żeby były tam organizacje, ale trzeba też tego, żeby promować tę instytucję, co się w niej dzieje, jakie są ewentualnie spotkania, jakie ewentualnie eventy, jakie zajęcia są prowadzone. Chcemy też i to jest jedno właśnie z celów przekazania tego obiektu Centrum NGO pod zarząd Domu Kultury, żeby również Dom Kultury część swoich aktywności realizował właśnie w tamtych pomieszczeniach uniwersalnych, bo niektóre pomieszczenia są stricte dedykowane dla danej, czy danych organizacji, ale pewne

pomieszczenia są uniwersalne takie otwarte, takie ogólnodostępne i tam na przykład pewne warsztaty można, by było robić, w ten sposób promować jednocześnie miejsce, bo nie ma niczego lepszego i takiego oczywistego, jak promowanie miejsca w różny sposób. Tak jak tutaj konkurenci Domu Kultury nieopodal z ulicy Wrocławskiej promują swoje miejsce poprzez organizację spotkań, śniadań, różnych takich eventów, to myślę, że tutaj też. Oczywiście nie mamy takiej przestrzeni na Centrum NGO, ale w mikroskali możemy i będziemy musieli Panie Dyrektorze w tym kierunku, ale Pan Dyrektor jest otwarty, ma świadomość kolejnego wyzwania, jakie na Nim ciąży, ale tutaj uzgodniliśmy też sposób gratyfikowania, motywowania Pana Dyrektora, myślę, że doszliśmy do konsensusu, że jest tutaj perspektywa.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął dyskusję w punkcie. Następnie podał pod imienne głosowanie „Sprawozdanie z działalności Burmistrza Środy Śląskiej w okresie od 16 sierpnia 2020 roku do 15 września 2020 roku”, które zostało przyjęte przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 15 radnych):

**za - 15**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

**ZA (15)**

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

#### **AD.12. Wolne wnioski i informacje.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował Radnych, że otrzymali do wiadomości pismo nr K.WR.0000.107.2020 Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 2 września 2020 roku dotyczące umorzenia postępowania dotyczącego uchwały nr XXVIII/300/20 Rady Miejskiej z dnia 24 czerwca 2020 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** Szanowni Państwo, korzystając z tego punktu, chcę poinformować jeszcze o naszych działaniach dotyczących uważam, że ważnej sprawy dla każdego

samorządu w Polsce, czyli do aplikowania o pieniądze z Rządowego Fundusze Inwestycji Lokalnych, ta część druga sześć miliardów złotych, które w skali całego kraju jest dla tych ponad prawie 3 000 samorządów przewidzianej do podziału. My jako Gmina Środa Śląska w dniu wczorajszym, czy do dnia wczorajszego złożyliśmy cztery dokładnie wnioski o dofinansowanie. Chcę, żebyście Państwo wiedzieli jakie to są wnioski i też zaraz je wymienię, natomiast oprócz tego jakie, to są wnioski chce też przynajmniej orientacyjnie pokazać na dwóch przykładach jakie są strategie składania wniosków do tego programu różnych samorządów z terenu naszego Powiatu, bo są różne skrajności. My złożyliśmy cztery, Miękinia złożyła z tego, co wiem nieoficjalnie jeden, ukierunkowują się na jakiś jeden istotny, ale Powiat Średzki złożył na przykład dziesięć. Nie wiem, która strategia jest lepsza, czy składać dziesięć, czy jeden, my złożyliśmy cztery i powiem, które i uzasadnię dlaczego akurat te cztery. Najważniejszym naszym wnioskiem oczywistym, niezbędnym, koniecznym, strategicznym, kluczowym jest wniosek o dofinansowanie budowy Szkoły Podstawowej na Winnej Górze, która to szkoła szacunkowy koszt koncepcji 23 000 000 złotych. Złożyliśmy wniosek na 41% dofinansowania do tej wartości, czyli dokładnie 9 500 000 złotych. Doszliśmy do wniosku, że inwestycja jest ogromna nawet patrząc na jej relacje tej inwestycji 23 000 000 zł na całość budżetu Gminy, to wyszło nam w obliczeniach, bo taki wskaźnik był wymagany, że to jest prawie 20% budżetu Gminy, oczywiście rozłożona na 3 lata, ale, to jest ogromna wartość i to myślę, że to pokazuje też kompleksowość tego projektu. Mam nadzieję, że to będzie miało znaczenie, bo rzeczywiście projekt jest strategiczny. Drugim wnioskiem, jaki złożyliśmy jest to wniosek, który się wpisuje w retencję w gospodarkę wodną, to też jest przez rząd preferowane, tutaj złożyliśmy wniosek na przebudowę i modernizację zbiorników wodnych w miejscowościach wiejskich w czterech. Największy zbiornik w Juszczyńcu, w drugiej kolejności w Komornikach, w trzeciej kolejności w Świętym i w Lipnicy, bo może to wszystko jest w jednym jakoś terenie skonfigurowane, ale wybraliśmy największe projekty i najtrudniejsze projekty, te największe Juszczyń, Komorniki najtrudniejsze, tam były kwoty rzędu, sam Juszczyń to 1 100 000 zł. Dlaczego złożyliśmy ten wniosek na te zbiorniki? Dlatego, że myśmy w 2016 roku składali kompleksowo wniosek na 11 zbiorników wodnych do Regionalnego Programu Operacyjnego, mimo, że zajęliśmy trzecie miejscach i w konkursie ogólnodolnośląskim, trzecie miejsce bardzo wysoko, nie dostaliśmy dofinansowania, bo zabrakło dla nas pieniędzy, tylko dwa projekty wzięły dofinansowanie. W międzyczasie niektóre projekty zostały wykonywane własnymi siłami, jak na przykład Proszków, siłą mieszkańców i siłą grantów, ale zostały te cztery, po cichu liczymy na to, że to się będzie liczyło, że chcemy inwestować właśnie w retencję gospodarkę wodną i tutaj poziom dofinansowania wnioskowany to jest 50%, to jest około 1 000 000 zł chyba 1 350 000 zł, to dofinansowanie, czyli 2 razy tyle, to jest wartość inwestycji, czyli kosztorysowa. Trzecim w kolejności projektem, jaki złożyliśmy to jest dokończenie budowy budynku socjalnego nr 2 przy ulicy Wiejskiej, Leśnej, który to budynek nie został dokończony w etapie pierwszym z tym wykonawcą, który wtedy tam był i tutaj poziom dofinansowania chcemy mieć 25 o tyle złożyliśmy, bo jeszcze chcemy się ubiegać o dofinansowanie tego z innego programu rządowego, który to program rządowy ma się pojawić po wejściu w życie ustawy modyfikującej pakiet ustaw dotyczących Mieszkania Plus i w ogóle wspierania budownictwa socjalnego, komunalnego w Polsce, to jest procedowane, chyba już z Sejmu do Senatu przeszedł i tam są korzystniejsze zasady dofinansowania, o ile w pierwszym tym podejściu 2015, 2016 roku i wcześniej Burmistrz Krasucki realizował inwestycję budynki socjalne, dofinansowanie było 30% z BGK, teraz ma być 50%, to 50% jest to istotnie więcej. Zobaczymy, czy tutaj damy radę, czy w ogóle damy radę. Natomiast jeszcze czwarty projekt, skorzystaliśmy z posiadania projektu technicznego i pozwolenie na budowę świetlicy w Jugowcu, bo ze świetlic, które zostało nam jeszcze wybudować, bo Kobylniki zostały wybudowane oddane do użytku, Rakoszyce są niedługo oddawane do użytku. I został

kolejny wniosek projekt na Jugowiec, to jest wartość 860 000 zł kosztorysowa i 50%, czyli 430 000 zł o to wnioskujemy. Jak widzicie Państwo wybraliśmy takie różnorodne projekty z naciskiem na jeden strategiczny, czyli budowa szkoły. Program Rządowy jest tak skonstruowany, że tak naprawdę te kryteria, które tam są one niewiele mówią, bo nie ma żadnej punktacji, jest prostu określanie pewnych parametrów, pewnych wskaźników, produktu, rezultatu, ale ile, za co punktów nie wiadomo, a pewnie będzie patrzenie z różnymi kryteriami też, nazwijmy to mniej merytorycznymi, więc będziemy prowadzić, czy ja będę osobiście prowadził lobbing w szczególności dotyczący projektu szkoły, bo to jest obowiązek, potrzeba. Jeżeli się uda jakąś kwotę uzyskać z rzędu kilku milionów wtedy powinniśmy być zadowoleni, bo w sumie wcześniej na to nie liczyliśmy, tutaj program się pojawił tak naprawdę latem, a przy programowaniu projektu, czy koncepcji tej szkoły nie mówiliśmy o żadnych dofinansowaniach, bo nie było tak owych, więc tutaj może, jeżeli będzie, to będzie taka, jak to Burmistrz Krasucki mawiał przyjemna niespodzianka. Tyle, co do wniosków, które złożyliśmy do Programu Rządowego.

**Radny Paweł Rosenbeiger:** Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Koleżanki i Koledzy Radni, jesteśmy w punkcie wolne wnioski i informacje, przed samą sesją otrzymałem pismo od Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Środzie Śląskiej. Chciałbym poinformować, bo pewnie Pan Burmistrz już wie i Pan Przewodniczący też, że Pani Dyrektor z dniem 1 października tego roku powierzyła Pani Elżbiecie Wika stanowisko Wicedyrektora Szkoły Podstawowej w Środzie Śląskiej na lata szkolne 2020/2021 i 2021/2022. Decyzję podjęła po wcześniejszym uzyskaniu obowiązkowej opinii Rady Pedagogicznej w 94% pozytywnych opinii oraz dodatkowo Rady Rodziców 96,5% pozytywnych opinii. Czytając to pismo powiem tak, zaniepokojony jestem jego treścią, ponieważ Panie Burmistrzu po raz kolejny, jest to kolejna szkoła, którą rozumiem, że powstaje jakiś konflikt, ingeruje Pan w działalność dyrektorów. Ja po przeczytaniu tego pisma, przeczytałem też Kolegom i Koleżankom Radnym treść tego pisma, w pełni popieram działanie Pani Dyrektor, która pismo, które wystosowała tak jak uzasadniła w ten sposób:

„Pani Elżbieta Wika spełnia wszystkie wymagania, jakim powinna odpowiadać osoba zajmująca stanowisko wicedyrektora w publicznej szkole podstawowej, określone w Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej. Jest nauczycielem dyplomowanym przy wymaganiu minimum stopnia nauczyciela kontraktowego). Jest pracownikiem z 20-letnim stażem, przy wymaganym minimum 4-letnim. Uzyskała wyróżniającą ocenę pracy, przy wymaganej minimum dobrej. Posiada wykształcenie wyższe i tytuł zawodowy magistra oraz przygotowanie pedagogiczne i kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela w zarządzanej przeze mnie szkole. Spełnia warunki zdrowotne niezbędne do wykonywania pracy na stanowisku kierowniczym. Ma pełną zdolność do czynności prawnych i korzysta z pełni praw publicznych. Nie była prawomocnie ukarana, nie była karana sądownie za przestępstwa i przestępstwa skarbowe, nie było wobec niej przestępstw o oskarżenia publicznego, nie była karana zakazem pełnienia funkcji z dysponowaniem środkami publicznymi. Ponadto dotychczasowy przebieg i dorobek zawodowy Pani Elżbiety Wika wielokrotnie udowodniła, iż jest doskonałą kandydatką na stanowisko wicedyrektora. Uzasadnienie: Pozwolę sobie przypomnieć, że od kwietnia bieżącego roku do dnia dzisiejszego w imię dobrej współpracy, dążąc do porozumienia z Panem Burmistrzem podjęłam wiele działań, do których nie obowiązuje mnie żaden akt prawny. Czyniłam to, aby przekonać Pana Burmistrza, że kandydatura Pani Elżbiety Wika zasługuje na uzyskanie Jego pozytywnej opinii. Na spotkaniu 27 kwietnia 2020 roku Pan Burmistrz zobowiązał mnie do umożliwienia Radzie Pedagogicznej wskazania własnych kandydatów na stanowisko wicedyrektora szkoły w formie list poparcia dla poszczególnych zgłoszonych osób. Choć przepisy prawa mnie do tego nie zobowiązują i jako dyrektor mam prawo

powołać wicedyrektorów zgodnie ze swoimi potrzebami i preferencjami, w imię dobrej współpracy, dążąc do porozumienia z Panem Burmistrzem, zwróciłam się do członków Rady Pedagogicznej z prośbą o wskazanie kandydatów mających, ich zdaniem, szczególne predyspozycje do pełnienia funkcji wicedyrektora. Z powodu pandemii zwróciłam się do nauczycieli z prośbą o zgłaszanie kandydatur w formie elektronicznej, w dzienniku elektronicznym szkoły. Stworzyłam w tym celu ankietę, która była w jednakowym stopniu dostępna dla wszystkich nauczycieli do dnia 21 czerwca 2020 roku. Pytanie ankietowe sformułowałam w sposób ogólny i neutralny, by wszyscy zainteresowani mogli wypowiadać się zgodnie ze swoimi przekonaniem, w pełni autonomicznie, bez poczucia, że cokolwiek jest im sugerowane. Ankieta miała charakter dobrowolny. Wzięło w nim udział 58 osób, spośród których 29, 50% wskazało jako najlepszą kandydaturę Pani Elżbiety Wiki, kolejni kandydaci uzyskali odpowiednio po 6,5,4,3 i mniej głosów. Na kolejnym spotkaniu 8 lipca br. zapoznałam Pana Burmistrza z wynikami powyższej ankiety. Pan Burmistrz zakwestionował jednak wiarygodność tak przeprowadzonego sondażu. Nie zgadzam się z opinią, iż wyniki, o których mowa, nie są wiarygodne. Równe prawo wypowiedzenia się w ankiecie mieli bowiem wszyscy pracownicy pedagogiczni, a system dziennika elektronicznego nie pozwala w żaden sposób manipulować uzyskanymi wynikami. Pomimo moich wyjaśnień Pan Burmistrz nadal kwestionował wiarygodność uzyskanych za pomocą ankiety wyników i zobowiązał mnie do udostępnienia nauczycielom list poparcia w wersji papierowej. Pan Burmistrz zobowiązał mnie, by były to listy, na których nauczyciele mogliby wpisywać się jako kandydaci na stanowisko wicedyrektora osobiście lub poprzeć kandydatów zgłoszonych przez pozostałych członków rady pedagogicznej, potwierdzając to swoim odręcznym podpisem. Treść nagłówków list, o których mowa, została ustalona wspólnie przeze mnie i Pana Burmistrza, co Pan Burmistrz potwierdził w prowadzonej ze mną korespondencji mailowej. Choć przepisy prawa mnie do tego nie zobowiązują, w imię dobrej współpracy, dążąc do porozumienia z Panem Burmistrzem, przygotowałam listy poparcia zgodne z zaleceniami Pana Burmistrza. Na listach tych każdy zainteresowany pracownik pedagogiczny mógł zgłosić siebie albo swojego kandydata na stanowisko wicedyrektora bądź też złożyć podpis popierający pod zaproponowanym przez inną osobę nazwiskiem. Listy zostały zdeponowane w głównym sekretariacie szkoły, przy ul. Górnej, gdzie były w jednakowym stopniu dostępne dla wszystkich nauczycieli przez kolejne 10 dni. Wiadomość w tej sprawie przesyłałam wszystkim pracownikom pedagogicznym przez dziennik elektroniczny 10 sierpnia br. Mimo sezonu wakacyjnego na listę poparcia dla Pani Elżbiety Wiki do dnia 20 sierpnia br. wpisały się 43 osoby - 95,5% spośród 45 biorących udział w sondażu. Drugi zaproponowany przez nauczycieli kandydat uzyskał zaledwie 2 głosy. Wobec powyższego uznałam, że nauczyciele, którzy zechcieli się dobrowolnie wypowiedzieć na temat kandydatury wicedyrektora, po raz kolejny jednoznacznie wskazali na Panią Elżbietę Wikę jako osobę predestynowaną do objęcia tego stanowiska. W związku z tym 20 sierpnia br. przedłożyłam Panu Burmistrzowi pismo z prośbą o zaopiniowanie wskazanej przeze mnie oraz dwukrotnie przez nauczycieli kandydatury Pani Elżbiety Wiki na wicedyrektora szkoły. Do dnia 30 sierpnia br. nie otrzymałam opinii Pana Burmistrza dotyczącej kandydatury Pani Elżbiety Wiki na stanowisko wicedyrektora. Ponieważ zależało mi bardzo, aby nowy wicedyrektor mógł dla dobra szkoły, jak najszybciej przejąć powierzone mu obowiązki i wesprzeć kadrę zarządzającą w pracach organizacyjnych, postanowiłam, że podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej w dniu 31 sierpnia br. poproszę nauczycieli o wyrażenie opinii na temat powierzenia stanowiska wicedyrektora Pani Elżbiecie Wice, na co zezwalają mi przepisy prawa. Na pięć minut przed rozpoczęciem posiedzenia Rady Pedagogicznej otrzymałam pismo od Pana Burmistrza. Z pisma tego wynikało, że Pan Burmistrz rekomenduje, aby w bieżącym roku szkolnym stanowisko wicedyrektora szkoły obejmowała nadal Pani Alina Kargol i w związku z tym opiniuje negatywnie kandydaturę Pani Elżbiety Wiki. Ponieważ w piśmie, o którym mowa, Pan.

Burmistrz zobowiązał mnie, abym jego opinię wraz z uzasadnieniem odczytała podczas posiedzenia rady pedagogicznej, uczyniłam to. Wyrażona w piśmie opinia Pana Burmistrza była dla mnie mocno zaskakująca. Pan Burmistrz wiedział bowiem, że stanowisko wicedyrektora powierzyłam Pani Alinie Kargol do dnia 31 sierpnia 2020 roku, a zarówno ja, jak i Pani Alina Kargol, kilkakrotnie informowałyśmy Pan Burmistrza, że nie jest Ona zainteresowana ubieganiem się o stanowisko na kolejny rok szkolny. Wątpliwości moje budzi ponadto fakt, że zostałam zobligowana do odczytania negatywnej opinii Pana Burmistrza w sprawie kandydatury Pani Elżbiety Wiki na stanowisko wicedyrektora jeszcze przed głosowaniem nauczycieli w tej sprawie. Członkowie Rady Pedagogicznej mogli to bowiem odebrać jako próbę ukierunkowania ich na to, w jaki sposób mają głosować, czyli jako ingerencję w ich autonomię. Odczytane przeze mnie pismo Pana Burmistrza wzbudziło w członkach Rady Pedagogicznej duże wzburzenie, więc dla wyciszenia emocji odstąpiłam od zamiaru pozyskania opinii Rady Pedagogicznej w sprawie kandydatury Pani Elżbiety Wiki na stanowisko wicedyrektora podczas tego spotkania. Zwołałam w tej sprawie nadzwyczajne posiedzenie Rady na dzień następny to jest 1 września br. Jednocześnie, aby rozwiać wszelkie wątpliwości Pana Burmistrza, dotychczasowa wicedyrektor jeszcze tego samego dnia 31 sierpnia br. złożyła na moje ręce pisemne oświadczenie, że nie jest zainteresowana dalszym pełnieniem funkcji wicedyrektora. W świetle ww. oświadczenia Pani Aliny Kargol niemożliwym stało się więc spełnienie rekomendacji Pana Burmistrza. Dlatego też we wniosku z 1 września br. poprosiłam Pana Burmistrza o ponowne zaopiniowanie kandydatury Pani Elżbiety Wiki. W dniu 1 września br. na nadzwyczajnym posiedzeniu przeprowadziłam zapytanie jej członków o opinię w sprawie kandydatury Pani Elżbiety Wiki na stanowisko wicedyrektora. Głosowanie nauczycieli odbyło się w trybie tajnym. Przeprowadziła je powołana w tym celu Komisja Skrutacyjna, której członkowie zadbali o dochowanie wszelkich procedur oraz o bezwzględne zachowanie zasady tajności. Nikt spośród członków Rady Pedagogicznej do dnia dzisiejszego nie wniósł do mnie w tej sprawie żadnych zastrzeżeń. W omawianym głosowaniu Pani Elżbieta Wika uzyskała 94% pozytywnych opinii. Po raz kolejny, trzeci nauczyciele jednoznacznie wskazali na Panią Elżbietę Wikę jako osobę predestynowaną do objęcia stanowiska wicedyrektora. Choć przepisy prawa mnie do tego nie obligują, postanowiłam dodatkowo zapytać o zdanie w sprawie kandydatury pani Elżbiety Wiki na stanowisko wicedyrektora rodziców uczniów. Uczyniłam to na posiedzeniu Rady Rodziców, które odbyło się 31 sierpnia br. Na 29 zebranych członków Rady Rodziców 28 osób to jest 96%, przy zachowaniu zasady tajności, wyraziło pozytywną opinię na temat kandydatury Pani Elżbiety Wiki. Poinformowałam Pana Burmistrza o wynikach tajnego opiniowania kandydatury Pani Elżbiety Wiki przez obydwie Rady Pedagogiczną i Rodziców. Niestety, pomimo tego w piśmie z dnia 7 września br. Pan Burmistrz nie zmienił swojego stanowiska, powołując się na argumenty ze swojej poprzedniej opinii, które przecież, po złożeniu przez Panią Alinę Kargol pisemnego oświadczenia o braku zamiaru dalszego sprawowania funkcji wicedyrektora, przestały być aktualne. Na kolejnych spotkaniach w sprawie powierzenia stanowiska wicedyrektora szkoły w dniach 11 i 15 września br. Pan Burmistrz poinformował mnie o przekazanych Mu drogą nieoficjalną zarzutach dotyczących sposobu przeprowadzenia przeze mnie procedury zgłaszania kandydatur przez członków Rady Pedagogicznej. Nie zgadzam się z tymi zarzutami. Uważam, że wdrożone przeze mnie procedury były transparentne i równe dla wszystkich nauczycieli. Niestety odniosłam wrażenie, że moje wyjaśnienia i sprostowania nie zostały przyjęte przez Pana Burmistrza, dlatego przytaczam je ponownie. Każdy uczestnik Rady Pedagogicznej został w ten sam sposób, w tym samym terminie skutecznie poinformowany o możliwości zgłoszenia kandydatury lub poparcia kandydatury zgłoszonej przez inne osoby, co stanowi realizację zasady powszechności i równości. Zarzut postawiony przez Pana Burmistrza, że lista z kandydaturą Pani Elżbiety Wiki była w dniach 10-20 sierpnia br. przedstawiana przez pracowników sekretariatu do podpisu każdej osobie, która się w

sekretariacie pojawiła, jest niezgodny z prawdą, co bardzo łatwo zweryfikować, pytając o to osoby podpisane na teźże liście. Nie zgadzam się też ze stwierdzeniem Pana Burmistrza, że opiniowanie poprzez wpisanie na opieczetowanych, identycznych, wyliczonych kartach dużymi drukowanymi literami słów: „TAK”, „NIE”, „WSTRZYMUJĘ SIĘ”, a następnie wrzucenie głosów do całej czas obserwowanej przez Komisję Skrutacyjną urny łamie zasady tajności, w tej sprawie również nie wpłynęło do mnie od członków Rady Pedagogicznej żadne zastrzeżenie. Podczas kolejnej rozmowy 25 września br. Pan Burmistrz zaproponował mi ponowne przeprowadzenie procedury wyłaniania kandydatów na stanowisko wicedyrektora, według zasad określonych przez Pana Burmistrza. Miała ona przybrać formę zbierania podpisów poparcia dla ewentualnych kandydatów na wicedyrektora szkoły przez nich samych lub przez ich reprezentantów. W mojej ocenie procedura taka jest nie do przyjęcia z następujących powodów:

- Członkowie Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 3 w Środzie Śląskiej już trzykrotnie wyrazili swoją opinię w sprawie kandydatury Pani Elżbiety Wiki na stanowisko wicedyrektora i mają poczucie, że ich głos nie jest traktowany poważnie.

- W przypadku wszystkich trzech form zapytania członków rady pedagogicznej o opinię w sprawie kandydatury na stanowisko wicedyrektora szkoły, ankieta w dzienniku elektronicznym, listy poparcia w sekretariacie, tajne opiniowanie Rady Pedagogicznej, Pani Elżbieta Wika uzyskała jednoznaczne, bardzo duże poparcie.

- Nie wpłynęła do mnie żadna skarga na sposób przeprowadzenia ww. zapytań o kandydatury na stanowisko wicedyrektora. Mam świadomość, że wdrożone przeze mnie dotychczas procedury wyłaniania kandydatów na stanowisko wicedyrektora nie mają żadnych umocowań prawnych. Jednak godziłam się na ich przeprowadzanie w trosce o dobro szkoły, w celu zapewnienia dobrej współpracy z Organem Prowadzącym. Decyzja Pana Burmistrza o negatywnej opinii w sprawie kandydatury Pani Elżbiety Wiki na stanowisko wicedyrektora jest dla mnie niezrozumiała. Podczas żadnej z rozmów, jakie prowadziłam z Panem Burmistrzem w tej sprawie od kwietnia bieżącego roku, nie usłyszałam ze strony Pana Burmistrza jakiegokolwiek merytorycznego zarzutu pod adresem Pani Elżbiety Wiki. Zapewniam, że nadal bardzo mi zależy na dobrej współpracy i porozumieniu z Panem Burmistrzem, jednak w obecnej sytuacji przedłużającego się wakatu na stanowisku wicedyrektora dobro szkoły jest, w moim odczuciu, zagrożone. W związku z ogromem spraw organizacyjnych, w tym związanych z zagrożeniem COVID-19, z organizacją pomocy psychologiczno-pedagogicznej, z potrzebą sprawowania skutecznego nadzoru pedagogicznego nad organizowaniem i udzielaniem uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz nad działaniami wychowawczymi prowadzonymi przez szkołę, w obliczu trwających na terenie szkoły remontów kadra zarządzająca szkoły pracuje obecnie po 12-16 godzin dziennie, wliczając w to dni wolne od pracy. Powołanie nowego wicedyrektora szkoły, który przejmie część obowiązków, jest więc sprawą priorytetową i nie może być już dłużej odwlekane. Reasumując: Tak olbrzymia placówka, jaką jest Szkoła Podstawowa nr 3 w Środzie Śląskiej, nie może dłużej być skutecznie zarządzana bez trzeciego wicedyrektora. Dlatego też, w trosce o dobro szkoły, zdecydowałam się powierzyć stanowisko wicedyrektora Pani Elżbiecie Wice z dniem 1 października br.” Podpisała Pani Dyrektor Szkoły mgr Emilia Latos.

Panie Burmistrzu, jako Przewodniczący Komisji Oświaty ... mam pytanie, dlaczego tak się dzieje, że to już kolejna szkoła, bo w Szczepanowie, teraz mamy Środę Śląską w której powstaje jakiś konflikt z nieuzasadnionych moim zdaniem przyczyn, a przede wszystkim cierpią na tym dzieci.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo, długie pismo bardzo, wielowątkowe. Powiem na początku tak dziwię się Pani



Dyrektor, na prawdę się dziwię, bo moja relacja służbowa z Panią Dyrektor generalnie jest pozytywna i myślę, że druga strona, czyli Pani Dyrektor Latos też to dostrzega, albo przynajmniej dostrzegała, więc dziwię się, że w piśmie, które, co prawda mówi o wielu rzeczach w takim długim wywodzie, cały czas podkreślając dobro szkoły i dobrą współpracę nie znalazły się wszystkie istotne, bym powiedział, elementy, które pozwalają spojrzeć na tę sprawę w sposób bardziej zobiektywizowany. Generalnie, co do zasady Pani Dyrektor, każda Pani dyrektor w tym Pani Dyrektor Latos mogła powołać wicedyrektora niezależnie od opinii, bym powiedział, organu prowadzącego w tym przypadku. Natomiast oprócz tego, że powołała zbudowała do tego story, które ma uzasadniać, bym powiedział, tę decyzję, ale to jest moim zdaniem, po pierwsze nie do końca adekwatne i niepełne, a po drugie niepotrzebne, nadzwyczajnie w świecie niepotrzebne, to jest moje zdanie. Natomiast tutaj, Szanowni Państwo i Panie Pawle, jak często, to bywa „diabeł tkwi w szczegółach” i tych szczegółów nie da się do końca opowiedzieć, bo te szczegóły powstają z jednej strony z kontekstu całej sytuacji, z kontekstu całej sytuacji, a kontekst zaczyna się gdzieś tam przy powołaniu komisji konkursowej z roku 2019, w której to komisji konkursowej była Pani obecna już Wicedyrektor Pani Wika i ten fakt miał znaczenie już w roku ubiegłym, kiedy była proponowana kandydatura Pani Wiki na Wicedyrektora we wrześniu 2019 roku, czyli to jest drugie podejście. Wówczas z Panią Dyrektor Latos doszliśmy do konsensusu, że zmieni się kandydatura i zmieniła się kandydatura i wtedy we wrześniu 2019 roku oprócz Pani Aliny Kargol, która też była pewną formą uzgodnionej kontynuacji, była Pani Sylwia Kasprzycka została Wicedyrektorem jako drugie podejście, czy druga próba, ale tam gdzieś była geneza, czyli o tej kandydaturze Pani Wiki z pełnym szacunkiem rozmawialiśmy już we wrześniu 2019 roku wówczas nieskutecznie. I ma, bym powiedział, tutaj historycznie, czy czasowo ta procedura swój początek, druga procedura w kwietniu, czy w maju już nie pamiętam dokładnie kiedy to było, są w kalendarzu zaznaczone daty spotkań z Panią Dyrektor Latos w celu wypracowania stanowiska od nowego roku szkolnego 2020/2021. Jestem w kropce, bo tak szczegółów jest mnóstwo, nie jestem w stanie Państwu tego opowiedzieć w sposób taki, żeby to było zrozumiałe, na pewno odpowiem na to pismo Pani Dyrektor Latos, odniosę się do tego długiego pisma i tam się odniosę do tych najbardziej kluczowych wątków i Państwo rozumiem, czy Pan Przewodniczący, jak otrzyma to pismo będzie również go mógł odczytać za miesiąc na przykład. Natomiast odczytam Państwu tę opinię, moją opinię, jako organu prowadzącego na temat kandydatury Pani Wiki na stanowisko wicedyrektora z datą 31 sierpnia br., bo w tym całym długim piśmie Pani Dyrektor Latos pominęła jednak bardzo kluczowe elementy tego stanowiska mojego i tej opinii mojej, bo tam była opinia w krótkim okresie i opinia w dłuższym okresie, więc chcę przynajmniej, żeby to było przez Państwa zrozumiane oprócz tego, że jak Pani Dyrektor Latos mówi, że zrobiła wszystko, co uzgodniliśmy otóż nie. Zrobiła inaczej niż uzgodniliśmy, ja do tego zgłosiłem swoje uwagi i tak naprawdę już na końcu, kiedy była data 7 września, bodajże drugie pismo, gdzie Pani Dyrektor mówi, że Pani Alina Kargol zrezygnowała i dlatego już jest otwarta droga do opiniowania Pani Wiki, otóż to był jeden z elementów, jeden tylko, były dwa powody dla, których ta opinia była negatywna w krótkim okresie. Ale przeczytam: „31 sierpnia 2020 roku, Szanowna Pani Emilia Latos Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 w Środzie Śląskiej, dotyczy zaopiniowania powierzenia stanowiska wicedyrektora w szkole podstawowej.” Pominę może przepisy bo one są tutaj wtórne, natomiast sentencja: „Po zapoznaniu się z wnioskiem Pani Dyrektor z dnia 20 sierpnia 2020 r. w sprawie wydania opinii dotyczącej zaproponowanego przez Panią kandydata na stanowisko Wicedyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 w Środzie Śląskiej od dnia 1 września wyrażam stanowisko. W obecnym okresie funkcjonowania Szkoły Podstawowej nr 3, to jest w dobie podwyższonego ryzyka związanego z pandemią koronawirusa oraz w toku intensywnych procesów inwestycyjno-remontowych na terenie szkoły. Trwających obecnie oraz planowanych do realizacji w najbliższych

kwartałach w tym związanych z rozpoczynającym się we wrześniu etapem projektowania nowej szkoły podstawowej na Winnej Górze, najbardziej optymalnym rozwiązaniem dla procesu zarządzania Szkołą Podstawową nr 3 w Środzie Śląskiej jest zachowanie aktualnego status quo i co za tym idzie utrzymanie na rok szkolny 2020/2021 obecnego korpusu wicedyrektorów w niezmiennym składzie. To jest w szczególności z istotną rolą Pani Wicedyrektor Aliny Kargol. W związku z powyższym mając na uwadze dobro Szkoły Podstawowej nr 3 w Środzie Śląskiej oraz wskazując na istotne odstępstwa od procedury zgłaszania kandydatów na wicedyrektora od 1 września, którą to procedurę rekomendowałem Pani Dyrektor w trakcie bezpośrednich rozmów tutaj w czerwcu, które, to odstępstwa podnosiłem w mojej korespondencji mailowej do Pani Dyrektor w dniach 30 czerwca, 1 lipca, 2 lipca i 5 lipca zmuszony jestem jako organ prowadzący negatywnie zaopiniować obecny zamiar powierzenia stanowiska Wicedyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 Pani Elżbiecie Wika od dnia 1 września 2020 r. z jednoczesną deklaracją wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie zamiaru powierzenia tego stanowiska Pani Elżbiecie Wika w kolejnym roku szkolnym 2021/2022 - po przeprowadzeniu przez Panią Dyrektor jawnej transparentnej, pisemnej i równej procedury zgłaszania kandydatów na wicedyrektora, którą rekomendowałem Pani Dyrektor w trakcie bezpośredniej rozmowy w czerwcu bieżącego roku i która, to procedura zapewni maksymalną powszechność udziału w procedurze zgłaszania kandydatów wszystkim członkom Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 3, optymalnie w miesiącu maju lub czerwcu 2021 roku. To jest pełna treść tej opinii, tego stanowiska. Z wyrazami Szacunku Adam Ruciński.”

W trakcie wypowiedzi wyżej przemawiającego salę obrad opuścił **radny Arkadiusz Hibner** – obecnie w sesji uczestniczy **14 radnych** – dopisek protokolanta.

**cd. Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** Więc, jak widzicie o tym Pani Dyrektor już nie napisała w tym piśmie, żałuję, bo, jeżeli jesteśmy szczegółowi to bądźmy szczegółowi do końca i w każdym aspekcie. Chcę Państwu powiedzieć, że szanując, w pełni szanując kompetencje i kwalifikacje, motywacje qua, wartość dodaną Pani Elżbiety Wiki, ta negatywna opinia dotyczyła konkretnego czasu, czyli początku roku szkolnego 2020/2021. W określonym kontekście optymalnej w mojej ocenie kandydatury na kontynuacji Pani Aliny Kargol i cały czas w kontekście odstępstw istotnych od procedury, którą rekomendowałem. Te wszystkie czynniki spowodowały opinię negatywną na miesiąc wrzesień. Natomiast chcę podkreślić, chcę, żeby Państwo, to uświadomili sobie z jednoczesną pozytywną deklaracją, bo ja nie mam, co do osoby Pani Elżbiety Wiki wątpliwości, że, to jest jeden oczywiście z kandydatów na wicedyrektora, który spełnia te kryteria, natomiast mi chodziło o coś więcej. Właśnie problem często gęsto ze mną, jako z Burmistrzem w Środzie Śląskiej jest to, że sobie wyżej stawiam poprzeczkę i chcę osiągnąć więcej niż, tylko jeden cel, bo tutaj celem jest oczywiście powołanie wicedyrektora.

W trakcie wypowiedzi wyżej przemawiającego na salę obrad wrócił **radny Arkadiusz Hibner** – obecnie w sesji uczestniczy **15 radnych** – dopisek protokolanta.

**cd. Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** Oprócz tego celu głównego są też jeszcze inne cele, które chciałem zrealizować w partnerstwie z Panią Dyrektorem Emilią Latos, których to celów nie zrealizowaliśmy, bo rozjechaliśmy się, co do tego, jak oceniamy tę procedurę, te istotne odstępstwa, czy to są istotne, czy nie istotne, diabeł tkwi w szczegółach. Naprawdę diabeł tkwi w szczegółach i wiecie Państwo w szkole, to jest tak. Jest oczywiście grono pedagogiczne i zarządzająca osoba, jaką jest dyrektor, ma bardzo dużą władzę, naprawdę ma bardzo dużą władzę. Powiem, że patrząc relatywnie na system Wydział Nadzoru, system zarządzania szkołą zdecydowanie większą niż Burmistrz, to jest naprawdę mocna pozycja. Z karty nauczyciela ona wynika i to rodzi określone konsekwencje formalne i nieformalne dla funkcjonowania każdej szkoły, każdego środowiska i mówiąc krótko, to są te takie meandry, które ktoś może sobie uświadomić, jeżeli w danej szkole jest i gdzieś te procesy widzi. Ja wychodząc, z tym moim celem oprócz samego opiniowania wicedyrektora i wyłonienia tych kandydatów, moim celem była taka pełna demokratyzacja tego procesu na równych zasadach i to się nie udało. To się nie udało w tym sensie, nie chcę mówić, że, to są obawy pewnych ludzi, pewien strach, może boją się podpaść, jest pewna presja, takie nieuchwytnie do końca rzeczy. Próbowałem się z tym zmierzyć właśnie w rekomendowaniu Pani Dyrektora Latos i wydawało mi się, że jesteśmy tutaj w partnerstwie. Też mnie pewne rzeczy zaskakiwały, bo skoro się coś ustala i druga strona potwierdza to, nie na piśmie, ale potwierdza to w sensie takim gentelmeńskim wychodzi się z gabinetu, oddaje szacunek i idzie do swoich zajęć, że, to będzie wdrażane tak, a to się okazało, jednak, że trochę inaczej. Tutaj nawet już ostatnie spotkanie to pod koniec września, bo Pani Dyrektor ma dużą kulturę osobistą, Dyrektor Latos ma dużą kulturę osobistą, ma dużą elokwencję jest osobą właściwą na właściwym miejscu, to nie jest przypadek, że jest tym dyrektorem. Natomiast, jeżeli wychodzi się z gabinetu i ustala się coś i to się potwierdza, a potem za 2 dni dostaje się inne pismo, innego maila to człowiek powątpiewa, czy to rzeczywiście było tak do końca na poważnie ustalone, bo uzgodniliśmy. Pod koniec września uzgodniliśmy, jak, to ma przebiegać, żeby z tego pata wyjść. Bo zarówno Pani Dyrektor Latos i ja mieliśmy już we wrześniu, pod koniec września pełną świadomość, że jesteśmy w pewnym pacie i jest potrzeba, ale są też pewne zasady, ja od tych zasad nie odstępowałem i uzgodniliśmy sposób wyjścia z tego pata, jak się rozstawaliśmy na ostatnim spotkaniu bezpośrednim, ale ten sposób wyjścia z tego pata, który uzgodniliśmy, nie został wdrożony i nastąpiła zmiana stanowiska i, stąd, to pismo, które idzie pod prąd temu co ustaliliśmy nawet pod koniec września w ramach tej procedury wyjścia z pata. Tu jest jeszcze jeden element, który dla mnie grał istotną rolę. Otóż rezygnacja pisemna Pani Wicedyrektor Aliny Kargol z ubiegania się o stanowisko wicedyrektora na kolejny rok szkolny, czyli ten drugi. Wpłynęła Szanowni Państwo, dopiero po rozpoczęciu roku szkolnego, po Radzie Pedagogicznej, kiedy ja od maja prosiłem o to, żeby mi przedłużyć tą pisemną rezygnację z ubiegania się, nie z funkcji, tylko z ubiegania się na kolejny rok szkolny przez Panią Wicedyrektor Alinę Kargol i to też jest element, który tutaj zaważył, bo nie można w czerwcu, nie można w lipcu, nie można w sierpniu, a nagle, jak jest negatywna opinia, to, dopiero, to pisemne oświadczenie o rezygnacji z ubiegania się przez Panią Wicedyrektor Kargol z funkcji na następny rok szkolny wpływa. To nie buduje obrazu wiarygodności ze strony właśnie, nazwijmy to szkoły, ja, to też podnoszę, bo ja lubię sytuacje i jestem bym powiedział decyzyjny w sytuacjach wiarygodnych. Ta sytuacja była średnio wiarygodna, były mankamenty i stąd trzymałem się pewnych zasad. A dzisiaj otrzymuję takie pismo, do którego się oczywiście odniosę, chociażby, tylko i wyłącznie dla potrzeb mojej relacji służbowej z Panią Dyrektorem Latos. Potrzebuję się do tego odnieść, bo widzę tutaj istotne braki pominięcia, niepełne fakty w tym długim wywodzie. Myślę, że Panie Przewodniczący kończąc mój wątek, jeżeli ta odpowiedź będzie sformułowana a będzie, myślę, że w ciągu dwóch tygodni, bo tu

wszystkie fakty się stały, tu jest wicedyrektor prawda, Pani Dyrektor Latos mogła go powołać i powołała go w sensie prawnym, tu wszystko jest rozstrzygnięte. Natomiast zostaje taki właśnie klimat nie taki, który trzeba sobie z jednej strony wyjaśnić, jak tu już Pan Przewodniczący Komisji Oświaty przeczytał, to pismo, ja też swoje przygotuję i też przekażę Pani Dyrektor Latos i do wiadomości wszystkim, którzy byli tam ujęci i pewnie tutaj znajdzie się bardzo wiele powtórzeń z tego co powiedziałem, z tego, co pamiętam i wtedy wyrobicie sobie Państwo lepszy podgląd na tę sytuację. Nie jest moim celem budowanie konfliktów, konfrontowanie się, ale czasami, jeżeli chce się człowiek trzymać pewnych zasad, pewnych reguł, to niestety takie konflikty, czy takie sytuacje konfliktogenne się zdarzają. Natomiast ja myślę, bo generalnie jestem optymistą, co do roli Pani Dyrektor Kargol, przepraszam Latos, muszę się chyba oduczyć. Nie, że ja się nie mogę pogodzić, tylko nie rozumiem sytuacji kiedy rezygnację składano dopiero w takim czasie, kiedy była oczekiwana grubo wcześniej, to też by rozstrzygnęło temat, bo nie byłoby wtedy wątku o tym optymalnym wicedyrektorze, bo tutaj trzeba sobie powiedzieć. Z pełnym szacunkiem i dla Pani Kargol i dla Pani Wiki, Pani Kargol ma kompetencje też twarde. Twarde kompetencje są na stanowiskach wspierających zarządzanie potrzebne, bo szkoła, to duży obiekt, to jest kilka obiektów, to jest teren, to są procesy remontowe i akurat ten obszar, który jest istotny i będzie cały czas bardzo istotny, bo tę szkołę, mówiłem tu nie odkrywam Ameryki, tę szkołę trzeba będzie na różne sposoby remontować, modernizować, akurat taka osoba, jak Pani Wicedyrektor Alina Kargol doskonale się w tej roli sprawdza, bo ma takie kompetencje. Takie kompetencje wykształciła, to jest też jej domena i to też jest silny argument, ale oczywiście nic na siłę. Ja rozmawiałem z Panią Wicedyrektor Kargol w piątek to był 28 sierpień i wiecie to jest oczywiście rozmowa dwóch osób i nie zdradza się szczegółów, ale ja wcale nie miałem takiego przekonania, że, to jest taka jednoznaczna decyzja na nie, to właśnie takie wahania różne, różne bym powiedział elementy, które Pani Wicedyrektor Kargol towarzyszyły w tym podejmowaniu tej decyzji, czy w rozmowie ze mną. Ja cały czas miałem też nadzieję, przekonanie, nie dość, że przekonanie, że Pani Wicedyrektor Kargol jest najlepszą osobą na kolejny rok szkolny, to jeszcze miałem nadzieję, że podejmie, to wyzwanie na jeden rok szkolny, bo rozważała coś takiego. Mieliśmy różne warianty w rozmowie nawet takie czasowe, ale jak się okazało, po posiedzeniu Rady Pedagogicznej, kiedy wpłynęła negatywna opinia krótkookresowa dla Pani Wiki, dopiero się wtedy pojawiło oświadczenie pisemne o rezygnacji, dopiero wtedy. Więc poczekajcie Państwo na moje pismo ostateczne, odnoszące się do pisma Pani Dyrektor Latos. Natomiast, to stanowisko, ta opinia, którą przeczytałem z 31 sierpnia, wyjaśnię też, bo zabrzmiało, że 5 minut przed posiedzeniem Rady Pedagogicznej wpłynęło, to był taki czas, ja położyłem w nocy, bo to w nocy pisałem po otwarciu świetlicy w Kobylnikach wróciłem jeszcze do pracy, więc pisałem to w nocy i popełniliśmy, czy ja popełniłem jeden błąd, bo była pomyłona nazwa szkoły ze Środy Śląskiej na Szczepanów, bo to było pisane na wzorze wcześniej do Szczepanowa i Pan Marcin Nowakowski, któremu na biurku zostawiłem w nocy, żeby zaraz po godzinie 8:00, to zaniósł, nie zaniósł tego, czy nie wysłał nikogo, bo ten jeden błąd zaważył i dlatego, to się wszystko opóźniło. To nie, że ja chciałem 5 minut, bo być może Państwo, to tak odczytujecie, że ja celowo pięć minut przed posiedzeniem wysłałem opinie. Nie, ta opinia miała być rano, posiedzenie Rady było o 11:00, miała wpłynąć o godzinie 8:00, ale nie wpłynęła, bo Pan Marcin podjął decyzję, że z tym jednym błędem w nazwie miejscowości mimo, że całokształt był na dwóch stronach, nie składał tego i z tego się tworzą takie potem mity, że, to jest jakaś forma bym powiedział taka właśnie zwłoka na ostatnie pięć minut, czasami takie rzeczy się zdarzają. Tutaj był, to splot okoliczności ale, to jest szczegół, bo najważniejsze w tym wszystkim jest moim zdaniem, to, że organ prowadzący określił stan optymalny, optymalną kandydaturę na rok szkolny 2020/2021 i zielone światło, podkreślam zielone światelko od kolejnego roku szkolnego dla

Pani Elżbiety Wiki, bo jak podkreślam jeszcze raz szanuję kompetencje, poziom kwalifikacji, motywacji i pewną osobowość też Pani Wiki.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński:** dziękuję bardzo Panie Burmistrzu, jeszcze Kolega Paweł chce coś dodać, ale jeżeli mogę, to krótko bardzo proszę.

**Radny Paweł Rosenbeiger:** a czemu? Poczułem się jak w domu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński:** nie chodzi o to, żebym ja ograniczał Kolegę Pawła, tylko po prostu ten temat, jak widzę...

**Radny Paweł Rosenbeiger:** ja widziałem tutaj tylko jeden wątek Panie Przewodniczący, a mianowicie wybór wicedyrektora w Szkole Podstawowej nr 3. Burmistrz opowiedział szerzej i szczegółowej. Odnosząc się do wypowiedzi też Burmistrza chciałem, bo wywnioskowałem, że, skoro mamy COVID, mamy w szkole zaplanowane remonty i tak dalej, a wiedząc o tym, że Pani Alina Kargol jest Wicedyrektorem do 31 sierpnia, żaden przepis według mojej oceny nie zobowiązywał jej do tego, że ma pisemnie zrezygnować z czegoś, bo umowa wygasa 31, a od 1 września nie jest już Wicedyrektorem i nikt jej do tego nie przymusi tak, żeby być wicedyrektorem.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński:** takie są zasady gry.

**Radny Paweł Rosenbeiger:** czyli w takiej dobie pandemii i remontów, jak najbardziej Panie Burmistrzu jak najszybciej tego wicedyrektora trzeba było powołać, a nie czekać do momentu za rok, to raz, a poza tym nie znam takiego przepisu, żeby burmistrz miał zaopiniować, bo zadaniem organu prowadzącego jest zaopiniowanie kandydatury wiceburmistrza, a nie procedur jakimi mają się szkoły kierować. Do tego jest prawo oświatowe, od tego są ustawy, nie można zmieniać procedur, tylko, dlatego, że jakaś tam jedna osoba, czy komuś nie pasuje, nie wiem do układanki. Panie Burmistrzu sam Pan powiedział pisał Pan na przykładzie Szczepanowa, więc uważam, że i tu i tu jest za duża Pana ingerencja, światło zielone, przyciski nie powinien Pan w ogóle przyciskać. Wydać opinię, a resztę pozostawić dyrektorom szkoły.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński:** proszę bardzo, ale bardzo krótko.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** oczywiście, że krótko, bo musimy chyba zmienić formułę na krótszą. To jest wszystko w imię dobrej współpracy i obie strony mówią o dobrej współpracy, tylko pewnie różnie rozumieją te procedury. Oczywiście, że ich nie ma, bo prawo, twarde prawo oświatowe nie doprecyzowuje wszystkiego w szczegółach, bo żadne prawo nie doprecyzowuje, bo co to, by było za prawo. Natomiast są uzgodnienia, są rekomendacje, to wszystko wynika, słuchajcie, z tego, że chciałem osiągnąć więcej celów, bo ja wiem, mam

świadomość jaka sytuacja, nazwijmy to, co do aspiracji różnych ambicji, różnych bym powiedział modeli, zarządzania szkołą, gdzieś tam w takim dużym ponad stuosobowym gronie pedagogicznym występuje. Moim celem było danie szansy, żeby się wyłonili, jeżeli są tacy, bo, jak nie ma takich to się nie wyłonią. I zauważcie Państwo, bo dopowiem jeden szczegół, zarekomendowałem Pani Dyrektor procedurę pisemnego zgłaszania, pisemnego zgłaszania kandydatów na wicedyrektora, którzy zostaną, to nie jest tak, że ktoś się miał sam zgłosić, nie, to nie. Miały być pisemne zgłoszenia, nie listy, które leżą tutaj i można się tam dopisać, nie. Kandydaty zgłaszane pisemnie, poparte przez minimum, podkreślam minimum 15 nauczycieli z tego grona. Proszę zauważyć i to już jest sito weryfikacyjne, bo jeżeli ktoś kto chciałby być wicedyrektorem i kogo tam niektórzy nauczyciele widzą nie ma poparcia tych 15, którzy jawnie imieniem, nazwiskiem nie anonimowo podpiszą się pod danym zgłoszeniem, pod daną kandydaturą, to rzeczywiście taka osoba może, taki nauczyciel może aspirować, jako kandydat, to była też próba weryfikacji tego, czy tacy są. Oprócz oczywiście tutaj osoby, którą Pani Dyrektor Latos zgłosiła. To była próba, to był mój cel, to wyszło słabo, bo odstępstwa były istotne, ale już nie wnikajmy teraz w rozmowie. Proszę Państwa, żebyście sobie to w miarę możliwości poukładali w głowach. Plus, to moje pismo, które jeszcze będzie przygotowane. Mi zależy na tym, żeby była świadomość z Państwa strony. Chciałbym być rozumiany. Ja nie muszę być popierany, to nie chodzi o popieranie. Chodzi o to, żebym był rozumiany jakie przesłanki, jakie cele stały za moim działaniem, bo ja się dalej pod nimi podpisuję, mimo, że nie ma tego zapisanego w prawie, ale jest relacja, są rekomendacje, są dobre bym powiedział obyczaje, że organ prowadzący jest kimś istotnym, bo co jest alternatywą, tak naprawdę. Alternatywą są autonomie szkół, pełne autonomie, trzeba sobie zdawać sprawę, że szkoła nie może być autonomiczna, bo budżet szkoły jest w stu procentach budżetem Gminy Środa Śląska, więc, jeżeli w moich decyzjach opinii, jako organu prowadzącego, gdzieś pojawiają się jakieś wątpliwości, to ja muszę brać pod uwagę wiele kryteriów. Tutaj brałem pod uwagę przede wszystkim zasady i większą wiązkę celów, ale, tak jak na przykład w Szczepanowie, bo oto Pan Przewodniczący Paweł Rosenbeiger też pytał, w jakimś tam innym piśmie w sprawie Szczepanowa tego jednego dziecka. Chodziło w szczególności o oświadczenia nieprawdziwe, niezgodne z faktami, co jest naruszeniem prawa kodeksu karnego, a po drugie chodziło o kwestie ekonomiczne i być może, niektórym osobom zarządzającym w szkołach jest obojętne, czy zapłacimy za coś 100 tysięcy, 50, czy 200, ale mi jako organowi prowadzącemu, który prowadzi budżet, wykonuje budżet Gminy Środa Śląska nie jest kompletnie obojętne, czy zapłacimy za coś 100 000 zł, czy 200 000 zł, bo to jest z naszych pieniędzy, z naszego budżetu, bo jak zapłacimy za to, to nie wykonamy czegoś innego. Więc proszę o zrozumienie, że burmistrz jaki, by nie był, czy wójt, prezydent realizuje większą wiązkę celów, ma szersze kryteria oceny, szersze kryteria działania, szersze kryteria opiniowania i decyzji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński:** dziękuje bardzo Panie Burmistrzu, myślę, że ten punkt wyczerpaliśmy. Zamykam dyskusję. Przepraszam, Pani Kierownik coś jeszcze chce przekazać, chyba informację pewnie odnośnie szczepień. Bardzo proszę, bo, to jest bardzo ważne dla naszych seniorów.

**Kierownik Gminnego Centrum Reagowania Bożena Lenartowicz:** Szanowni Państwo, ja chciałam przekazać pozytywną, radosną informację od następnego tygodnia prawdopodobnie, to będzie od wtorku 6 października uruchomione zostaną szczepienia ochronne profilaktyczne grypa senior 60 plus, dla naszych seniorów, którzy zamieszkują na terenie Gminy Środa Śląska.

Szczepienia będą wykonywane w Przychodni PULS Ziemowit Rejniak w Środzie Śląskiej. Także zapraszam chętnych wszystkich seniorów do tego, by się tam zgłaszali do Przychodni, rejestrowali i umawiali się na terminy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński:** Pani Kierownik, jeżeli można to pozwolę sobie jeszcze powiedzieć, tak jak mówiłem prędkiej, są osoby, które chciałyby jeszcze się dopisać. Czy jest taka możliwość? Bo powiedziano w PULS-ie, że już wszystko jest zamknięte.

**Kierownik Gminnego Centrum Reagowania Bożena Lenartowicz:** tak, dlatego tak powiedziano, bo pierwotnie została uruchomiona część pierwsza szczepień, zgłosiła się, tylko Przychodnia PULS, jedna przychodnia, zapisanych zostało na ten budżet, który wtedy gwarantowaliśmy to, co było 13 400 zł, cena jednej szczepionki, wykonanie jednej szczepionki 50 zł, łatwo sobie podzielić 268 osób i tyle zostało w pierwszej turze zapisanych. Natomiast kilka dni temu, wczoraj zostały zwiększone, zresztą z deklaracją Pana Burmistrza i tutaj Rady Miejskiej, jeżeli będzie takie zapotrzebowanie, to zostaną środki zwiększone i rzeczywiście okazało się, że jest duże zapotrzebowanie, duże zainteresowanie seniorów tymi szczepieniami w związku z powyższym po zwiększeniu wczoraj środków o kolejne 13 400 zł, mamy jeszcze następne 268 osób do zapisania. Więc te osoby, które zostały poinformowane, że już nie można się zapisać zapraszam o ponowne zgłaszanie się, 268 miejsc na tyle szczepionek jest zagwarantowanych, to będzie ponad 530 osób może w tym programie być zaszczepionych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński:** i zapisy prowadzi PULS?

**Kierownik Gminnego Centrum Reagowania Bożena Lenartowicz:** zapisy prowadzi PULS, albo telefonicznie pod numer rejestracji, albo można się udać tam osobiście.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** korzystając Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, z sytuacji, że jest Pan Prezes OSiR-u. Panie Prezesie mówię teraz na poważnie bez owijania w bawełnę są skargi, zgłoszenia, uwagi, co do stanu czystości Średzkiego Parku Wodnego, część sanitariatów, toalet, przykro mi tego słuchać, docierają z różnych źródeł nieformalnych, bliskich, dalekich, chcę, żeby Pan zrobił z tym porządek, żeby Pan tutaj powiedział, że się Pan zobowiązuje do tego, że będzie, to przywrócony do pewnego standardu, bo nie może być tak, że się utrwała negatywny wizerunek, Krytyka krytyką zawsze krytyka jest, ale, jeżeli jest, to rzeczywiście permanentne, czy nasilające się, czy tym bardziej nieuzasadnione tym, że była przerwa, było zamknięte, był czas na, to, żeby przywrócić pewne rzeczy, może nie do świetności, ale do lepszego blasku i po iluś tam miesiącach docierają, czy upowszechniają się takie właśnie stwierdzenia, takie opinie, to jest mi bardzo przykro i proszę, żeby Pan tutaj. Czasami dyskutujemy też w gronie radnych, nie chcę, żeby tutaj radni też się wypowiadali, nie jest, to moim celem. Natomiast chcę, żeby Pan tutaj odniósł się krótko, ale bardziej zależy mi na tym, żeby Pan zadeklarował, kiedy, to będzie przywrócone, kiedy system zarządzania nadzoru i kontroli w Średzkim Parku Wodnym menedżeryzmu, wykonawstwa, zarządzania zacznie działać w taki sposób, żeby nie było takich uwag, bo one są, to już nawet nie chodzi, że tam gdzieś na internecie, gdzieś anonimowo, to już mówią konkretni ludzie, którzy korzystają z tego parku. Bardzo Pana proszę Panie Prezesie Arturze.

**Prezes Zarządu Ośrodka Sportu i Rekreacji Sp. z o. o. Artur Paprota:** Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, to są słowa, które zostały skierowane do nas, na pewno weźmiemy je bardzo poważnie. Chcę powiedzieć o dwóch kwestiach. Pierwsza kwestia, to jest kwestia sanitarna związana z czystością wody i tutaj chciałbym pochwalić całą załogę, bo nie mieliśmy takiej sytuacji, żeby ze względów sanitarnych obiekt był zamknięty przez Sanepid. W związku z tym jest, to na pewno na duży plus, jeżeli chodzi o załogę. Jeżeli chodzi o kwestie związane z czystością toalet, przekażę ten sygnał, który tutaj został przez Państwa podniesiony, przekażę załodze. Od jakiegoś czasu z Panem Menadżerem wprowadziliśmy zasadę, że sami organoleptycznie sprawdzamy czystość basenu, korzystamy w różnych godzinach z tego basenu, żebyśmy mogli na bieżąco reagować na sygnały, które tutaj padają. Powiem Państwu tak, skoro takie sygnały padają, to znaczy, że pewnie coś jest na rzeczy. My staramy się na bieżąco reagować, jeżeli takie sytuacje mają miejsce. Ja też mam porównanie do innych tego typu obiektów i powiem Państwu tak uważam, że obiekt w Środzie Śląskiej, jeżeli chodzi o stan techniczny, jeżeli chodzi o stan czystości w porównaniu do innych obiektów w Polsce jest naprawdę na bardzo przyzwoitym poziomie. Natomiast z pokorą przyjmujemy te sygnały, które zostały powiedziane i tak jak mówię, ja również przekażę te informacje pracownikom i od jutra postaramy się, żeby poprawić ten stan.

**Radny Arkadiusz Gruszczyński:** Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, wolny wniosek. Proszę Pana w swoim imieniu być może również innych radnych o to, by Pan przygotował na najbliższą sesję, a nawet na najbliższą komisję uchwałę Rady Gminy w sprawie przekazania pieniędzy na odkup szpitala lub też na remont, bo takie sygnały też dochodzą, że tak gminy przekazują swoje pieniądze. Pan wspominał o Pani Wicedyrektor i rozmowie w sumie waszej prywatnej, ja też nie chciałbym naszych prywatnych rozmów tutaj zdradzać, ale są wśród nas, wśród też mieszkańców, głosy o tym, żeby tych pieniędzy nie przekazywać, przekazywać w większej ilości, przekazywać w mniejszej ilości, ale uważam, że na najbliższej Radzie powinniśmy podjąć decyzję. Albo przekazujemy te pieniądze w kwocie takiej, w której Rada uzna, że jest ona adekwatna lub też nie przekazujemy. Konkretnie trzeba Szanowni Państwo, wreszcie pójść w konkretną stronę, nie można ciągle stać okrakiem i nie można kontynuować tej sagi w prasie dotyczącej tego, kto dał, kto nie dał, kto ile dał, a dlaczego tak mało, a dlaczego nie dał wcale. Szanowni Państwo uważam, że ten temat należy zakończyć. Proszę Pana Burmistrza, żeby przygotował taki projekt uchwały oczywiście na komisję, tak żebyśmy mogli wreszcie, ten temat zakończyć. Przypominam też Państwu Radnym, że wczoraj odbyła się Sesja Rady Powiatu, większość z Państwa ci, którzy byli na komisji obiecali, że przyjdą na tę sesję. Potem na tę sesję nie przyszli z różnych powodów, ja rozumiem jest praca, są różne rzeczy swoje prywatne, proszę, żeby Państwo dobrze obejrżeli tę sesję tam padło wiele rzeczy, można wyciągnąć swoje wnioski, można się dobrze przygotować do tej dyskusji. Byłaby to druga dyskusja, bo ostatnio na komisji dyskutowaliśmy już o tej sprawie, więc czas najwyższy tę sprawę zamknąć i brać się za następne. Bardzo Panu dziękuję Panie Burmistrzu, mam nadzieję, że taka uchwała zostanie przygotowana, w jakiś sposób dojdziemy do pewnego rodzaju konsensusu tak, żeby tutaj ta Rada nasza przyjęła, to, jak największą ilość głosów i mam nadzieję, że Pan Burmistrz podziela moje zdanie.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo, zdania są bardzo podzielone, skrajnie podzielone, trudno z tych skrajnie podzielonych zdań przygotować jednolity projekt czegokolwiek, a w szczególności uchwałę, która



nieśie ze sobą i wymogi i jakieś skutki finansowe, jakieś w rozumieniu jakaś kwota lub nie. Ja się bardzo od dłuższego czasu bardzo precyzyjnie wypowiadałem, gdzie jest sedno sprawy. A wróć do ważnego wątku, czyli do uchwały, którą Rada Miejska tej kadencji podejmowała we wrześniu 2019 roku. Podjęła uchwałę, która nie mogła być zrealizowana, dotyczyła drugiego przetargu, w którym Powiat Średzki nie wziął udziału, drugiego przetargu na zakup dawnego budynku szpitala powiatowego, w którym Powiat Średzki nie wziął udziału i tamta uchwała, która mówiła o 30% pomocy nie mogła być wdrażona, ani Powiat Średzki nie wziął udziału w drugim przetargu, natomiast, tam był bardzo ważny zapis. Zapis brzmiał następująco: w celu przywrócenia w tym odzyskanym budynku działalności szpitala powiatowego w celu. Taki był cel i taki, póki, co cały czas jest cel pomocy. Z drugiej strony, jasnych deklaracji, żadnych deklaracji przywrócenia szpitala w rozumieniu szpitala nie ma, więc trudno przekazać pomoc, jeżeli nie ma celu i nie widać tego celu w postaci szpitala i tu jest sedno sprawy, jeżeli Państwo, jako Rada Miejska godzicie się, czy będzie się godzić na zmianę tego celu, to zmienia postać rzeczy, bo to jest kwestia, czy dofinansować cokolwiek. Cokolwiek by tam było, to czy to dofinansować, czy nam na tym zależy, czy powinniśmy tak zrobić, jako samorząd Gminy Środa Śląska w imieniu naszych mieszkańców, bo działamy w imieniu naszych mieszkańców. Te pieniądze też prześlemy, bądź nie prześlemy w imieniu naszych mieszkańców, jeśli się zgodzi Rada Miejska na zmianę celu, to wtedy zmieni to postać rzeczy, ale to z pełną świadomością, że nastąpi rezygnacja na poziomie pomocy z tego celu, czyli z reaktywacji szpitala rozumianego jako oddziały szpitalne i izba przyjęć, bo pod tym się podpisało ponad 5000 mieszkańców Powiatu, co było koordynowane przez Pana Górę, bo On zbierał te podpisy, więc ja tak rozumiem sytuację. Mówiłem to wczoraj na sesji Rady Powiatu, ale, to, jak zwykle nie zostało zrozumiane tam, że takie jest sedno i pod tym się ludzie podpisywali, bo podpisywali się pod reaktywacją szpitala, a dostali połączenie przychodni, ambulatorium, rehabilitacji, dostali coś innego. To tak, jakby chcieć kupić samochód, a dostać motor, samochód, to nie motor, przepraszam za porównanie, ale jest obrazowe. Ja oczywiście mam świadomość, że wyjściem z sytuacji byłoby przygotowanie takiego projektu uchwały, natomiast ja nie bardzo widzę w tej chwili założenia do tego projektu, bo one są tak mgliste, tym bardziej przy podzielonych zdaniach. Koledzy, Koleżanki Radni mają naprawdę, niektórzy mówią nic nie dajemy, niektórzy mówią dajemy, niektórzy mówią mniej, tak jak Pan Radny Gruszczyński powiedział, co radny to inne zdanie. Czy ma się z tego wyłonić jakaś przypadkowa decyzja na zasadzie, nie wiem, będzie jeden w tą, czy jeden w tamtą, tak bym nie chciał, tak bym nie chciał jako samorządowiec. Chciałbym, żeby był konsensus, na razie nie widać tego konsensusu, więc jaką ja mam uchwałę przygotować. Ja myślę bardziej Szanowni Państwo, dzielając oczywiście intencje tutaj wyrażoną, żeby zakończyć tę sprawę, raczej widzę tę sytuację jako dyskusja z powrotem na komisji, a po komisji, jak już jakiś być może pogląd w tą, czy w tamtą wykrystalizuje, dopiero po komisji przygotować projekt uchwały, który będzie wypadkową głosów na komisji październikowej. Komisje październikowe Panie Przewodniczący są około dwudziestego drugiego października. Więc proponuję tak, słuchając tego wniosku, komisje jeszcze raz dyskusja wewnętrzna. Tylko proszę Was każdego proszę z radnych, 15 radnych proszę, żeby każdy w tej dyskusji zabrał głos, wyraźny, dobitny, istotny, tak jak sądzi w tej sprawie na październik 2020 roku. Ja z tego wyciągnę wnioski i wtedy postaram się, bo to jest właśnie moja też rola przygotować taki projekt uchwały, który będzie wypadkową. Ja widzę tę sytuację tak patrząc już przez ogół sytuacji poszczególnych gmin w Powiecie Średzkim, że teraz jest zmieniona formuła, bo kiedyś miała być pomoc na odkup. Odkup już nastąpił, były pewne procenty 30, 10, 3, 3, 3, był jakiś podział, to miało sens. A to się nie zrealizowało, tym bardziej, że Powiat Średzki sam to kupił, widać nie potrzebował pomocy. Dzisiaj formuła się nieco zmienia, już samorządy coś tam dają, ale już zmieniają, bym powiedział cel, już na remont na przykład, to jest inna forma pomocy niż na odkup, na remont, to są, bym powiedział,

moje takie przemyślenia tutaj budowane w oparciu o, to, co się dzieje. Ale rzeczywiście 22 październik i potem końcówka października ta sprawa powinna być zakończona w rozumieniu decyzja. Jaka? Jeszcze nie wiem.

**Radny Arkadiusz Gruszczyński:** Panie Burmistrzu, jednak mimo wszystko ja pozostałbym przy swoim zdaniu, żeby Pan jednak przygotował uchwałę. Ma Pan 3 tygodnie na, to, żeby konsultować również z radnymi, spotykać się z nami, porozmawiać. Ciągłe Pan mówi o tej możliwości współpracy, więc liczę na nią i nie chciałbym tutaj wchodzić w rolę Burmistrza, bo to byłoby bardzo symptomatyczne. Ale pytanie tutaj do Pana Mecenas. Czy radny, grupa radnych mogą przygotować sami taką uchwałę, taki projekt uchwały? I jaka jest procedura tego, żeby coś takiego przygotować? Bo, skoro Pan Burmistrz zapowiada, że nie ma ochoty przygotować czegoś takiego na komisję, a dopiero po komisji. Panie Burmistrzu ja dobrze słyszałem, co Pan powiedział, że Pan nie chce teraz przygotować tej uchwały, chce Pan znowu i tak będziemy znowu rozmawiać w swoim gronie, my ostatnio rozmawialiśmy i nic z tego nie wyszło. Wydaje mi się, że czas najwyższy, po prostu na konkretne dokumenty. Niech każdy się określi po której stronie, czy chce dać pieniądze na szpital, a potem niech za to wszystko później odpowiada przed mieszkańcami, przed naszym społeczeństwem, bo większość z nas tutaj szła i na ulotkach można znaleźć informacje o tym, że chce się dołożyć do odkupu szpitala, czy my prześlemy teraz na odkup tak, jak Pan Burmistrz powiedział, czy remont. Szanowni Państwo, niektórzy z Was zwracam się teraz do Koleżanek i Kolegów Radnych często powtarzali, że tak, że dajemy, więc czas najwyższy powiedzieć sprawdzam. Powiedziałem kwestia jest taka uzgodnienia, jaka to jest kwota, wiemy jakie kwoty pozostałe gminy dały, wydaje mi się, że też powinniśmy dorzucić swoją cegiełkę, nie cegłę, cegiełkę i jeszcze raz proszę Pana Mecenas, żeby wyjaśnił mi ten aspekt prawny.

**Radca Prawny Marek Stalski:** akurat tutaj w tej sytuacji uchwały, które dotyczą budżetu, to wyłączna inicjatywa uchwałodawcza należy do Burmistrza, natomiast możecie Państwo rozważać uchwałę intencyjną, że zalecacie, czy chcielibyście, żeby tak było sporządzone. Natomiast sensu stricto zastąpić w tej sytuacji Burmistrza Państwo nie możecie.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** ja protestuję Panie Przewodniczący przeciwko tutaj takim słowom, że ja nie mam ochoty. W żadnym momencie, w żadnej sekundzie nie powiedziałem, że nie mam na coś ochoty, to jest naprawdę niepoważne, żeby mówić, że nie mam ochoty. Mam wolę, tylko powiedziałem precyzyjnie, że nie wiem przy tak zróżnicowanych poglądach, jaki mam projekt uchwały przygotować, bo nie sposób sprowadzić tego do wspólnego mianownika i po to ma służyć ta komisja, żeby to wypracować, żeby potem mógł kierując się głosami na komisji taki projekt mając wolę i ochotę przedłożyć, to po pierwsze. Po drugie, tutaj proszę też nie zmieniać celów programowych pod jakimi szliśmy do wyborów, nie było tam napisane na ulotkach, czy programie wybierzmy odkup budynku szpitala, tylko cytuje: „przywrócenie działalności szpitala powiatowego wspólnie z Powiatem i z gminami”. Precyzyjnie przywrócenie działalności szpitala, a dzisiaj się proponuje jakieś zamienniki, mamy się do tego dołożyć do tych zamienników tracąc szansę i właśnie cel w postaci przywrócenia szpitala. Ja mówię, że, to nie jest rozwiązanie adekwatne, więc proszę, czy to jest sprawa szkoły, czy szpitala, ja proszę o precyzję. Jeszcze raz podkreślam ten nasz wspólny element programowy przywrócenie działalności szpitala powiatowego w Środzie Śląskiej razem z Powiatem i gminami i tego się trzymam, bo to ma sens.

Bo to, co Powiat proponuje są tam też dobre elementy, nie mówię, że nie, byliśmy na sesji Rady Powiatu, też dobre elementy są, ale to jest 10%, 15% dobrych elementów z tego, co było wcześniej, bym powiedział, przez nas zakładane i to zmienia całkowicie postać rzeczy, całkowicie. Zrozumiałem Pana Radnego intencje, czekam na 22 października i proszę Państwa, każdego z Was o zaangażowanie w tej dyskusji, która pozwoli wypracować ten projekt uchwały, który będzie adekwatny do poglądów Rady Miejskiej i mam nadzieję też zgodny z poglądem Burmistrza Środy Śląskiej.

**Radny Zbigniew Sozański:** Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, ja tu chciałbym jednak stanąć w obronie Pana Radnego Gruszczyńskiego i Jego wesprzeć. Jego propozycja jest zasadna. Nad czym będziemy dyskutować na komisji. Ja oczekuję, że Pan przygotuje dokument i w oparciu o ten dokument będziemy rozmawiać, będziemy go zmieniać, zwiększać, zmniejszać, wprowadzać nowe treści, wyrzucać treści, ale powinniśmy mieć taki dokument. Będziemy dyskutować tak samo, jak w tej chwili i co z tej dyskusji wyniknie, przecież to jest kolejny miesiąc. My się oddalamy poprzez kolejne dni, kolejne tygodnie, miesiące od uruchomienia szpitala, a tak naprawdę, to mieszkańców nie interesuje nasza dyskusja. Mieszkańców interesuje data uruchomienia szpitala i do tego należy dążyć. My jako Rada jesteśmy do tego zobowiązani. Poza tym Panie Burmistrzu, wydaje mi się, że Pan nie chce wypełnić wolę Rady, a wolą Rady jest udzielenie pomocy Powiatowi, taką wolę wyraziliśmy już wcześniej. Liczę naprawdę na poważne podejście Pańskie do tego.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** Panie i Panowie, podejście jest bardzo poważne. Pan mówi przybliży nas, czy nie przybliży, proszę zrozumieć, że po drugiej stronie ze strony Powiatu tam, gdzie są zadania w postaci prowadzenia szpitala, gdzie jest zadanie ustawowe, nie ma dzisiaj koncepcji przywrócenia szpitala powiatowego w takim rozumieniu, w jakim my tego i mieszkańcy oczekują, którzy się podpisali 5000. Mówi Pan za Radę proponuje Pan przekazać pieniądze w nicość. Ja chcę przekazać pieniądze, bo sam to proponowałem i dalej proponuję, ale nie w nicość, tylko na konkretny plan przywrócenia szpitala powiatowego, którego to planu przywrócenia szpitala powiatowego nie ma. Są inne plany stopniowego, gdzieś tam przywrócenia usług medycznych. Usług medycznych, a nie szpitala, usługi medyczne nie równają się szpital powiatowy. Z całym szacunkiem dla intencji. Mówiłem ileś tam elementów jest pozytywnych, ale to nie zastąpi szpitala. Chyba, że się ktoś tutaj zgodzi, że mamy zrezygnować z tego, ale ja nie chcę z tego zrezygnować, bo naszym nie tylko wyborczym celem, ale celem samorządowym jest przywrócenie szpitala. Zdefiniowaliśmy to jako minimum 2 oddziały. W tym oddział pediatriczny i izba przyjęć, właśnie taka całodobowa, która mogłaby przyjmować różnych pacjentów na interwencję, to jest właśnie szpital w rozumieniu jednostki leczenia zamkniętego. A oprócz tego mogą być jeszcze inne elementy, ale tego szpitala tego jądra nie ma, więc mamy przekazać pieniądze w nicość, tylko po to, żeby je przekazać i mieć odfajkowane, że czyste sumienie mamy, bo daliśmy. Jeżeli będzie taka wola Rady, że dla czystego sumienia w nicość przekazać, to ja, to też, będę realizował, aczkolwiek się z tym nie zgadzam, że w nicość. Ja chcę, jako Burmistrz, samorządowiec przekazać pieniądze na reaktywację szpitala rozumianego, co najmniej jako dwa oddziały szpitalne i izba przyjęć.

**Radny Mirosław Skóra:** Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, teraz będzie wynikało, że jakieś lobby powstało. Arek, Zbyszek, Mirek też. Myśmy przegadali ostatnią komisję, pamiętacie Panowie brałem bardzo czynny udział w tej komisji i powiedziałem, to, co właściwie powiedział Arek Gruszczyński albo w lewo albo w prawo. Absolutnie się zgadzam z tym, że będziemy dalej bić piane, tak jak powtarzałem na tej komisji za 3 tygodnie. Panie Burmistrzu a ja Pana też proszę, żeby, Pan ładnie mówi zawsze opcjonalnie, przygotuje Pan trzy opcje jednego projektu. Strzelam teraz te kwoty, biorę teraz z sufitu, albo inaczej, dajemy kwotę A, B, C, a D nie dajemy wcale i na komisji przedyskutujemy, żeby nie bić piany. A teraz mała refleksja. To jest moja refleksja, że wpadł Pan w swoje sidła, tak jak ze szkołą Pan wpada w swoje sidła. Nie będę tego rozwijał, kamery są i za dużo powiedziane. Bardzo łatwo podejmowaliśmy uchwałę o pomoc dla szpitala rok temu, czy półtora tak, to chyba było rok temu, bo wtedy teoretycznie budynek szpitala miał kosztować tam prawie 11 milionów złotych. Wszyscy żeśmy sobie zdawali, przynajmniej ja sobie zdawałem sprawę, że Powiat nie ma tych pieniędzy i on nie odkupi, czyli łatwo się było deklarować 30%, bo wiedzieliśmy, że i tak nie damy, bo ten budynek Powiat nie odkupi. Sytuacja faktycznie się zmieniła, bo Powiat odkupił i to za niskie pieniądze i teraz sidła polegają na tym, że wreszcie jest sprawdzian, trzeba dać, ale teraz nie chce dać. To muszę znaleźć jakąś ideologię, dlaczego nie chcę dać, tak samo jak ze szkołą, trzeba w procedury wejść, w te szczegóły i tak dalej. Ja zawsze powtarzam, jeżeli jest wola polityczna, to my damy. Nie rozumiem Panie Burmistrzu dlaczego Pan, jeżeli, bo teraz troszeczkę, bo to są dwa różne tematy, ale ten sam temat. Jeżeli dyrektorka szkoły z pełnym zaufaniem została powołana przez Radę Pedagogiczną, Pan ją zaakceptował, daje Pan wolną rękę, co Pan tam mówił o jakiś procedurach tak, jakbym przyszedł i mieszał jako radny, nie podoba mi się Pan Marcin raz jest zastępcą raz po., kierownik po. itd. i chodzę jako radny i Panu się wtrąca w te sprawy, dostał Pan mandat, robi Pan, czy dobrze, czy źle, ale Pan robi. Tak samo z tą Panią Dyrektorem, dziewczuchę znam dwadzieścia kilka lat, ciężkie czasy, chciałby Pan być teraz tym dyrektorem i prowadzić tę szkołę w tak ciężkich czasach. Niech Pan się wczuje, obojętnie, czy to jest Pani Latos, czy ktoś inny teraz, jak to widać, że nie ma przychylności organu prowadzącego, czy zwierzchnika. Nie chciałbym być w skórze tej dziewczyny, bo tu już są konflikty w (tekst niezrozumiały). To samo było w Szczepanowie, to samo było na Probusa. Pamięta Pan, jak Panu zarzucałem, że kanistrem Pan leje benzynę w tą czwórkę mieszkańców. Jest Pan fajnym kreatorem konfliktów widzę. Jest Pan kreatorem konfliktów w tej Gminie. Poważne słowa, ale te sprawy, które ja znam, ale znam mało tych spraw. Mówię tu z całą odpowiedzialnością. Jak się wchodzi w zadymę, to, jak wszedłem w tego Probusa to, aż było przykro popatrzeć w te procedury, a trzeci przetarg, a piąty przetarg ulica Probusa, ale rozszerzę przetarg na ulicę Kościuszki, po co i potem się w tych procedurach, w tych szczegółach, łatwo się zagubić. Kto się zagubi? My wszyscy, ale ci, co kreują te szczegóły się nie zagubią, bo mają swój jakiś tam cel. Ja Pana bardzo proszę na skróty. Prosimy kilka opcji projektu uchwały, co do przekazania pieniędzy i koniec. Tak jak mówiłem na komisji albo dajemy, albo nie dajemy, kropka. A teraz Pan będzie co, przez 3 tygodnie miał czas, żeby już nie powiem, co robić. Pan wie, co Pan będzie robił przez 3 tygodnie. Nie mogę tego głośno wszystkiego powiedzieć, potrzebny jest Panu do czegoś jakiś tam czas. Dlatego jeszcze raz prosimy, żebyśmy nie bili piany, bo myśmy już tę pianę bili na ostatniej komisji. Konkretnie projekty uchwał, głosujemy, albo dajemy, albo nie dajemy.

**Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** Szanowni Państwo, czasami procedury są potrzebne, tak jak Pan powiedział Probusa i trudno z nimi polemizować. Ale wracając do sprawy jeszcze raz podkreślam. Pan powiedział tak łatwo, że łatwo było podjąć uchwałę rok temu. Wcale nie było

łatwo podjąć uchwałę rok temu o pomocy 30% od kwoty na przykład 7 milionów złotych, bo, to wiązało się z wkładem ponad 2 000 000 zł i wszyscy, którzy podejmowali tę uchwałę, ja jako inicjator tej uchwały miałem świadomość, że będziemy musieli, jeżeli Powiat kupi w tym drugim przetargu to wydać, więc, to nie była jakaś mrzonka. Ja uważałem, że ten budynek jest, tak jak Powiat się w tej chwili trzyma tego o wiele więcej wart, a skoro jest o wiele więcej wart, to będzie więcej chętnych. Tutaj zaskoczyło wszystkich, to, że nie było chętnych na ten budynek szpitala, gdyby byli chętni, którzy by dawali te 7 milionów to dzisiaj by Powiat widział, tylko ten szpital w otchłani mglistej przeszłości. Trochę szczęścia w tym było, ale najważniejsze z tego wszystkiego i z tej uchwały, oprócz kwoty i procentów było, to, podkreślam po raz dzisiaj chyba czwarty, w celu przywrócenia działalności szpitala powiatowego, to jest cel pomocy. Nie odkup dla odkupu, tylko w celu przywrócenia działalności, tak Państwo głosowaliście, tak ja przygotowałem projekt uchwały, który Państwo przyjęliście. A dzisiaj tego celu nie widać, żeby on był spełniony dzięki naszej pomocy, bo nie ma być może rzeczywiście woli podjęcia wyzwania ze strony Powiatu. Zmierzenia się z bardzo trudnym wyzwaniem, właśnie przywrócenia, chociażby nawet dwóch oddziałów referencyjnych i szuka się zamienników. To jest nowa sytuacja, to jest naprawdę nowa sytuacja, nowa sytuacja decyzyjna, przy Państwa jeszcze podziale poglądów, to jest karkołomne przygotowanie projektu uchwały na bazie jakiegoś wirtualnego przeświadczenia. Co mam, sięść z każdym radnym i zapytać, Zdzichu ty jak uważasz? Ty uważasz, że pomoc bez znaczenia, na co, jaka kwota i wyłoni się z tego piętnaście, Zdzichu miał konkretną propozycję, ale nie był na sesji nie miał czasu Zdzichu ...

#### **Niezrozumiałe głosy z sali – dopisek protokolanta.**

**cd. Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński:** to jest jedna pewnie z propozycji, tylko tutaj weźcie Państwo pod uwagę jeszcze jedno, naprawdę już kończę Panie Przewodniczący, jeszcze jedno, ta sytuacja się z miesiąca na miesiąc, czasami z tygodnia na tydzień zmienia. Ta wczorajsza sesja mimo, że bardzo nieprzyjemna miała jedną pozytywną odśłonę. Przynajmniej usłyszeliśmy ci, którzy byli, co tak naprawdę w tym budynku Powiat zamierza alternatywnie zorganizować, alternatywnie wobec szpitala. Ja się tego dowiedziałam. Podkreślam, z pełną świadomością mówię do 10%, 15% z tego jest całkiem fajne i nawet jestem gotów te 10%, 15% z tego planu poprzeć, ale nie 100%, tylko 10%, 15%, a to zmienia postać rzeczy. Kończę Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo 22 października rozumiem się spotykamy na komisji.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął punkt obrad.

**AD.13. Zakończenie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że protokół z dzisiejszej sesji będzie udostępniony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 17:30 zamknął sesję słowami:

**„ZAMYKAM XXXII SESJĘ RADY MIEJSKIEJ W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ”**

protokołowała:  
Beata Wysocka

**Przewodniczący Rady**  
**Jerzy Kryciński**

