

Protokół nr XXXV/20
z obrad XXXV Sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 10 grudnia 2020 roku

Sesja odbyła się w sali kinowej Domu Kultury w Środzie Śląskiej.

W obradach udział wzięli:

- radni wg załączonej listy obecności
- Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński
- Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa
- Sekretarz Gminy Środa Śląska Marcin Nowakowski
- Radca Prawny – Marek Staliski

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński o godz. 10:00 otworzył XXXV Sesję Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej, powitał radnych i zaproszonych gości. Następnie na podstawie listy obecności (stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) stwierdził, że na sali znajduje się **12 radnych** (brak radnego: Arkadiusza Hibnera, Mieczysława Łabaczynka i Mirosława Skóry) – co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

AD.2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że sesja została zwołana w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, na pisemny wniosek Burmistrza Środy Śląskiej Adama Rucińskiego. Następnie odczytał treść wniosku o zwołanie sesji złożonego przez Burmistrza w dniu 3 grudnia 2020 roku, który stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

W dalszej części punktu **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** przypomniał, że zawiadomienie o sesji wraz z proponowanym porządkiem obrad oraz materiałami radni otrzymali drogą mailową. Następnie zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi lub chciałby dodać jakiś punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jednocześnie poinformował, że zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym - do zmiany porządku obrad sesji dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy, czyli Burmistrza Środy Śląskiej.

Z kolei **Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński** zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad:

- punktu 7 „Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Środa Śląska, a pozostałe punkty przesunąć o jeden w dół,
- punktu 8 „Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy pomiędzy Gminą Środa Śląska jako Organizatorem a Średzką Komunikacją Publiczną Sp. z o.o. jako Operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, a pozostałe punkty przesunąć o jeden w dół,
- punktu 9 „Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „Budowa ogrodzenia betonowego na zapleczu budynku Szkoły Podstawowej nr 3 w Środzie Śląskiej”, a pozostałe punkty przesunąć o jeden w dół,
- punktu 10 „Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIV/361/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości na rok 2021, a pozostałe punkty przesunąć o jeden w dół.

Po czym **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod głosowanie imienne wniosek Burmistrza Środy Śląskiej o wprowadzenie do porządku obrad **punktu 7** „Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Środa Śląska, a pozostałe punkty przesunąć o jeden w dół.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (3)

Arkadiusz Hibner, Mieczysław Łabacznyk, Mirosław Skóra

W następnej kolejności **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod głosowanie imienne wniosek Burmistrza Środy Śląskiej o wprowadzenie do porządku obrad **punktu 8** „Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy pomiędzy Gminą Środa Śląska jako Organizatorem a Średzką Komunikacją Publiczną Sp. z o.o. jako Operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, a pozostałe punkty przesunąć o jeden w dół.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (3)

Arkadiusz Hibner, Mieczysław Łabacznyk, Mirosław Skóra

Z kolei **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod głosowanie imienne wnioszek Burmistrza Środy Śląskiej o wprowadzenie do porządku obrad **punktu 9** „Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „Budowa ogrodzenia betonowego na zapleczu budynku Szkoły Podstawowej nr 3 w Środzie Śląskiej”, a pozostałe punkty przesunąć o jeden w dół.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (3)

Arkadiusz Hibner, Mieczysław Łabacznyk, Mirosław Skóra

W dalszej kolejności **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod głosowanie imienne wnioszek Burmistrza Środy Śląskiej o wprowadzenie do porządku obrad **punktu 10** „Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIV/361/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości na rok 2021, a pozostałe punkty przesunąć o jeden w dół.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (3)

Arkadiusz Hibner, Mieczysław Łabaczyk, Mirosław Skóra

Wobec powyższego spełniony został warunek art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym stanowiący, iż rada gminy może rozszerzyć porządek obrad sesji zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Więcej wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod głosowanie odczytany porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (3)

Arkadiusz Hibner, Mieczysław Łabaczyk, Mirosław Skóra

Radni Rady Miejskiej przyjęli następujący porządek obrad wraz ze zmianami:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Usprawiedliwienia radnych.
4. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/352/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zmieniającej uchwałę nr VI/53/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej

z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji celowych dla osób fizycznych na dofinansowanie z budżetu gminy Środa Śląska prac obejmujących wymianę źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na korzystniejsze z punktu widzenia kryterium sprawności energetycznej oraz kryterium ekologicznego.

5. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/257/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie określenia na rok 2020 wykazu podmiotów oraz wysokości i zakresu prac finansowanych z dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
6. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.
7. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Środa Śląska.
8. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy pomiędzy Gmina Środa Śląska jako Organizatorem a Średzką Komunikacją Publiczną Sp. z o.o. jako Operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.
9. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „Budowa ogrodzenia betonowego na zapleczu budynku Szkoły Podstawowej nr 3 w Środzie Śląskiej.
10. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIV/361/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości na rok 2021.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie sesji.

W dalszej części obrad **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że przebieg obrad jest rejestrowany przez kamerę, a nagranie zostanie podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej gminy.

AD.3. Usprawiedliwienia radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że w dzisiejszej sesji nie uczestniczy radny: Arkadiusz Hibner, Mieczysław Łabacznyk i Mirosław Skóra.

AD.4. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/352/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zmieniającej uchwałę nr VI/53/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji celowych dla osób fizycznych na dofinansowanie z budżetu gminy Środa Śląska prac obejmujących wymianę źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na korzystniejsze z punktu widzenia kryterium sprawności energetycznej oraz kryterium ekologicznego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył punkt obrad, po czym zgłosił wniosek o nieodczytywanie pełnej treści projektów uchwał, który został przyjęty przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (3)

Arkadiusz Hibner, Mieczysław Łabacznyk, Mirosław Skóra

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że otrzymali Radni do wiadomości uchwałę nr 126/2020 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały nr XXXIII/352/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 28 października 2020 r., gdzie stwierdzono nieważność w § 1 punktu 5.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wiolettę Borkowską** o przedstawienie - projektu uchwały nr 155/2020 – zmieniającego uchwałę nr VI/53/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji celowych dla osób fizycznych na dofinansowanie z budżetu Gminy Środa Śląska prac obejmujących wymianę źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na korzystniejsze z punktu widzenia kryterium sprawności energetycznej oraz kryterium ekologicznego. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

p.o. Kierownika Wydziału Spraw Komunalnych, Środowiska i Rolnictwa Jaromir Stawirej:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ponieważ ta uchwała rzeczywiście przeszła przez Kolegium RIO, uchwała wcześniej, która była pod koniec października przez Państwa uchwalona przeszła przez Kolegium i Kolegium nam podniosło zarzut w punkcie rozdziału piątego dotyczące tego, że nie uszczegółowiliśmy pewnych rzeczy i właśnie chciałem, jakby troszkę Państwu to wszystko wyjaśnić. Więc zmienialiśmy początkowo uchwałę z 2019 roku dotyczącą naszego gminnego programu wymiany źródeł ciepła na bardziej ekologiczne i uchwałę październikową wprowadziliśmy zmiany pozwalające

nam na akceptację wniosków, czy w zasadzie realizacji wniosków, którzy wnioskodawcy składali w tym roku od marca do końca kwietnia. I ponieważ wystąpił Covid, pewnych rzeczy nie mogliśmy wykonywać w czasach epidemii. W związku z tym wystąpiliśmy do Państwa z prośbą o to, żebyśmy objęli jakby tych wnioskodawców, którzy wcześniej trochę wykonali przed podpisaniem umowy inwestycje, uznali je jako prawidłowo wykonane i ewentualnie wypłacił im należne z tego tytułu dofinansowanie i taką uchwałę przedstawiliśmy w październiku i Państwo to zaakceptowaliście. Drugiego grudnia Kolegium RIO zakwestionowało nam tę uchwałę, ale w punkcie dotyczącym tak naprawdę niedookreślenia, czy nie do uszczegółowienia, że dotyczy się to tylko i wyłącznie tych wnioskodawców, którzy składali wnioski właśnie w tym roku na samym początku, czyli między marcem a kwietniem. Stąd uszczegóławiamy ten zapis, mówiąc jakby w punkcie tutaj drugim uchwały rozdział piąty punkt drugi, że: „Tryb zapisów szczegółowych opisanych w punkcie pierwszym odnosi się tylko i wyłącznie do beneficjentów, którzy złożyli kompletne wnioski o przyznanie dotacji wraz z wymaganymi załącznikami w obowiązującym terminie naboru od 2 marca do 30 kwietnia i spełniając te kryterium zostali wpisani na listę osób zakwalifikowanych do przyznania dotacji i tym samym zostało im przyznane prawo do uzyskania takiej dotacji. Jednakże z powodu epidemii Covid-19 i związanych z nią zawieszeniem dalszej procedury rozpatrywania wniosków, to jest przeprowadzania wizji lokalnych, a także z powodu ograniczeń w bezpośredniej obsłudze mieszkańców w Urzędzie Miejskim w Środzie Śląskiej zawarcie umów z wnioskodawcami było niemożliwe. W związku z tym Burmistrz Środy Śląskiej dopuszcza możliwość udzielenia dotacji beneficjentom, którzy zostali zakwalifikowani do otrzymania dotacji i zrealizowali inwestycję przed podpisaniem umowy.” Ten zapis został, jakby tutaj skonsultowany i uszczegółowiona uchwała pozwoli nam na to, że RIO jej już nie będzie kwestionowało i będziemy mogli tę inwestycję wnioskodawców, którzy ją chcą zrealizować, jakby zakończyć. Mogę jeszcze tylko dodać w tym punkcie, że rzeczywiście wpłynęło 97 wniosków, 84 zostało rozpatrzonych, w tej chwili 55 umów zostało zawartych i realizowanych już, natomiast 32 umowy zostały na kwotę 126 436 zł rozliczone a czeka 23 wnioski na kwotę około 92 000 zł. To jest to, co na tę chwilę mamy i to, co potrzebujemy, dlatego ta uchwała jest tutaj potrzebna. Łączna kwota, jaka wyszłaby z tego programu, to będzie około 218 000 zł zakładając, że nie będzie rezygnacji, bo sporo osób z własnych powodów, jakiś tam różnych zrezygnowało w czasie funkcjonowania tego programu, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński zamknął dyskusję w punkcie. Po czym poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 155/2020 – zmieniającego uchwałę nr VI/53/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji celowych dla osób fizycznych na dofinansowanie z budżetu Gminy Środa Śląska prac obejmujących wymianę źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na korzystniejsze z punktu widzenia kryterium sprawności energetycznej oraz kryterium ekologicznego.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (3)

Arkadiusz Hibner, Mieczysław Łabaczek, Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXV/370/20** zmieniającą uchwałę nr VI/53/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji celowych dla osób fizycznych na dofinansowanie z budżetu Gminy Środa Śląska prac obejmujących wymianę źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na korzystniejsze z punktu widzenia kryterium sprawności energetycznej oraz kryterium ekologicznego, która stanowi **załącznik nr 3**, do niniejszego protokołu.

AD.5. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/257/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie określenia na rok 2020 wykazu podmiotów oraz wysokości i zakresu prac finansowanych z dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył punkt obrad, po czym poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wiolettę Borkowską** o przedstawienie - projektu uchwały nr 154/2020 – w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/257/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 2 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia na rok 2020 wykazu podmiotów oraz wysokości i zakresu prac finansowanych z dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ja może wprowadzę, czym podyktowana jest ta zmiana uchwały. My 2 kwietnia w tym roku podjęliśmy uchwałę, w której została kwota rozpisana właśnie w tym wykazie, w tym załączniku stanowiącym element tej uchwały i w trakcie roku podmioty uprawnione miały prawo składać wnioski do właśnie wysokości tych kwot, które były już wprowadzone do tego załącznika. Jednak w trakcie roku zaszły pewne zmiany, a konkretnie chodzi o to, że Parafia Podwyższenia Krzyża Świętego, która miała jakby zaplanowaną dotację w kwocie 75 000 zł, po prostu zrezygnowała, powiedział Proboszcz, że nie jest w stanie przeprowadzić jeszcze tego w tym roku, w związku z tym została pewna kwota wolna, a biorąc pod uwagę, że inne parafie też składały wnioski, które z kolei przekraczały te środki zabezpieczone w

tej uchwale z 2 kwietnia, powstała możliwość, okoliczność, żeby właśnie uwzględnić te wnioski. I tak Parafia we Wrocisławicach zwiększamy im dotację o kwotę 11 566 zł, zwiększamy w tym znaczeniu, że z tych oszczędności z tych 75 000 zł przesuwamy te środki, Parafia Świętego Marcina w Kulinie zwiększamy o 10 000 zł i Parafia Świętego Wawrzyńca w Krynicznie na kwotę 14 760 zł, a to już niewykorzystana kwota na poziomie 38 674 zł, zostanie po prostu oszczędność, która wejdzie w wynik finansowy roku przyszłego. Dziękuję bardzo.

Radny Paweł Rosenbeiger: Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie Skarbniku, czy ja mogę zobaczyć ten załącznik, który jest do tej uchwały te tabelkę, o właśnie, jeszcze trochę niżej o ... nie wydaje mi się, żeby suma tej pierwszej tabelki, gdzie są cyfry, równała się sumie drugiej tabelce, bo 70 000 zł, które było przyznane w kwietniu plus 30 000 zł to już jest ponad 100 000 zł, jak wyliczałem to jest sto czterdzieści coś tysięcy, a nie 94 000 zł, to po pierwsze. Tu w pozycji razem mamy jednakową kwotę ..., ale zgadza się, tak? Jest błąd OK. Ja sobie już do tego doszedłem ile jest, a pierwsza jest sto czterdzieści sześć z hakiem.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: plan jest oczywiście wyższy, bo kwota 75 000 zł w całości nie została wykorzystana, natomiast kolumna przyznana dotacja jest prawidłowa, czyli ta kwota 94 000 zł. Natomiast tutaj Panie Przewodniczący będzie prośba o złożenie poprawki matematycznej w pierwszej kolumnie dotyczącej planu.

Kierownik Wydziału Finansów i Budżetu Monika Szperna: w kolumnie tej pierwszej po podsumowaniu powinno być 144 326 zł, wynika to z tego, że Parafia Świętego Andrzeja miała 70 000 zł, więc jest to o te 50 000 zł więcej powinno być po podsumowaniu tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: czy możemy to zaliczyć, jako tak zwaną autopoprawkę?

Kierownik Wydziału Finansów i Budżetu Monika Szperna: jeszcze chwileczkę proszę poczekać tą pierwszą sumę, bo ja zsumowałam tą drugą kolumnę, natomiast tam są jeszcze inne kwoty widzę przy tym, jeszcze jest 17 000 zł, dobrze ja jeszcze raz przeliczę. Jeżeli się Państwo wstrzymają chwileczkę, to spróbuję przeliczyć jeszcze raz, dobrze, tą pierwszą kolumnę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: a drugie pytanie, panie Pawle?

Radny Paweł Rosenbeiger: w pierwszej wersji tej uchwały były cztery zadania, jak dobrze pamiętam. Nie było Parafii bodajże w Krynicznie i chyba w Kulinie, te parafie teraz zostały, jakby nowe zadania utworzone, czy one w tym roku wykorzystają te pieniądze? Czy to będzie znowu na następny rok jakieś niewygasy?

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: czy Pan Skarbnik może odpowiedzieć na to pytanie?

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: tak, tutaj komórką merytoryczną jest Wydział Inwestycji, konkretnie inspektor Pan Piotr Smok, który tu jest w kontakcie z właśnie z podmiotami z parafiami i jak rozumiem, ja po prostu za chwilę przedzwonię, żeby się upewnić czy te trzy nowe zadania będą zrealizowane w tym roku, także za chwilę udziel odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: bardzo dziękuję, czy to wystarczy Panie Pawle? Nie, bo to jest, jakby kontynuacja kolejnego mojego pytania. Poczekajmy, dobrze? Możemy poczekać?

Kierownik Wydziału Finansów i Budżetu Monika Szperna: ja przepraszam jeszcze Państwa do tej pozycji co tutaj faktycznie Pan Radny Gruszczyński mi zwrócił uwagę, że w tej pierwszej pozycji jest mniejsza kwota nie 18 000 zł tylko 17 220 zł w sumie po podliczeniu, bo to dopiero teraz przeliczyłam jest 143 546 zł w kolumnie pierwszej przy zsumowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: czekamy tylko na odpowiedź Pana Skarbnika. Czy może jeszcze ktoś ma jakieś pytania? Także proszę zadawać, jeżeli są jakieś pytania do tej uchwały.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: znaczy ja nie będę pytał, tylko postaram się rozwinąć. Nie będę wyjaśniał czyichś błędów, bo takie błędy są karygodne i się nie powinny zdarzać na tym poziomie, na jakim jesteśmy. To pracownicy samorządowi, prawda, Panie Marcinie? Natomiast skąd się w ogóle wzięła uchwała i dyskusja i procedura, bo jedna z parafii poinformowała nas w późnej fazie roku w IV kwartale, chyba to było w listopadzie, pod koniec nawet, że nie jest w stanie wykorzystać i rezygnuj. Skoro więc powstają wolne pieniądze, a limit jest określony uchwałą budżetową przez Radę Miejską i tą uchwałą, która precyzuje na co mają pójść pieniądze publiczne, to chciałoby się je wykorzystać, tak ogólnie rzecz powiem. Więc skierowaliśmy zapytania, która z parafii chciałaby jeszcze, czy mogła by jeszcze wykorzystać pieniądze w roku 2020, to było pytanie otwarte, więc skoro było pytanie otwarte, to niektórzy... Panie Radny, ja nie wiem w jakiej formie było zadane, bo ja nie odpowiadam za wszystkie szczegóły na takim poziomie, czy to był mail, czy to było pismo, czy to był telefon? Podejrzewam, że to było pismo, ale nie mam pewności, więc nie będę tutaj gwarantował w jakiej formie to było, tak? Brakuje tutaj ewidentnie, Panie Marcinie Pana Smoka. Proszę zobaczyć jak czasami jedna, czy dwie osoby, które są na sali mogą poprawić nawet sprawność prowadzenia tych obrad, bo taka jest tutaj sytuacja, więc jeżeli byłby Pan Smok, by na wszystkie pytania odpowiadał, bo prowadzi sprawę. Natomiast ja do ogółu zmierzam, więc zapytaliśmy kto ewentualnie mógłby i na co? To jeżeli się zadaje takie pytanie, to przy założeniu oczywiście, że te parafie odpowiadając na to pytanie i zgłaszając pewne zapotrzebowania, są w stanie do końca roku to wykonać, bo gdyby nie były, to by się nie zgłaszały, tak, logika mówię czysto logicznie. Natomiast ja z tymi parafiami nie rozmawiałem w rozumieniu bezpośrednim. Zgłoszono mi, że takie były zgłoszenia, więc dlaczego mam nie uwzględnić zgłoszeń z parafii, z resztą nie chodzi o jakieś wielkie kwoty, kilkanaście tysięcy

złotych, gdyby to było dwieście tysięcy, sto tysięcy, to bym się jeszcze, nie wiem, zastanowił, czy rzeczywiście są w stanie przerobić, ale to nie są duże kwoty Szanowni Państwo i taka jest idea, taka jest geneza tak naprawdę tego projektu uchwały, ktoś zrezygnował, chcemy to wykorzystać i zgłoszenia chętnych nastąpiły. Trudno oczywiście jest to, że to się dzieje w miesiącu listopadzie, czy grudniu, ale na to nie mamy wpływu, kto kiedy zrezygnuje, my wierzymy w to, że dotacje udzielone na podstawie uchwały Rady Miejskiej z kwartału I, czy przełomu kwartału I i II będą wykorzystywane, będą realizowane. I taka jest nasza intencja działania, a że są problemy, nie wiem, czasami brakuje wkładu własnego, czasami się okazuje, że wykonawców nie ma, czasami są wykonawcy kosmicznie drodzy, a czasami Konserwator coś wniesie jeszcze i robią się z tego problemy, jak to w naszym państwie bywa można wiele spiętrzyć sobie problemów i nie wydawać publicznych pieniędzy, które są potrzebne tu w tym przypadku na rewitalizację zabytków sakralnych. Panie Przewodniczący, nie potrafię już więcej powiedzieć. Pan Skarbnik jeszcze nie wrócił. Nie wiem, czy nie może się dodzwonić, czy nie może wyjaśnić, ale poczekajmy, proszę Państwa, jako Burmistrz o to, żebyśmy jeszcze chwilę poczekali, a Pan Paweł, rozumiem, że zada jakieś jeszcze kolejne pytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: bardzo dziękuję za przybliżenie całej tej sytuacji i bardzo proszę Panie Pawle, bo myślę, że możemy kontynuować zanim Pan Skarbnik będzie mógł udzielić odpowiedzi.

Radny Paweł Rosenbeiger: Panie Przewodniczący, w sytuacji, gdyby nie wykorzystali, czy w ogóle, czy jest możliwość na to, żeby to było w przyszłym roku do zapłaty? Bo rozumiem, że na dzień dzisiejszy oni tych pieniędzy jeszcze nie otrzymali. Inwestycja nie powinna być zakończona, bo nie wiadomo, jak procedowanie nad uchwałą się zakończy. Tak? I czy jest możliwość, po prostu, na przyszły rok do zapłaty te pieniądze przesunąć?

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: myślę, że Pan Skarbnik na to pytanie też odpowie.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, ja właśnie się kontaktowałem z Panem Piotrem, z resztą On zaraz tu podejdzie, że po rozmowie z tymi trzema osobami, wnioskodawcami, to są niewielkie prace i oni się zobowiązują, że wykonają to do końca tego roku, taką mamy informację. Natomiast faktycznie tu w pierwszej kolumnie wkraść się błąd i tu będzie autopoprawka.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: Pan Paweł jeszcze, jeżeli można Panie Pawle powtórzyć, to może Pan Skarbnik jeszcze odpowie.

Radny Paweł Rosenbeiger: czy w przypadku gdyby nie wykorzystali w tym roku jest możliwość przesunięcia na przyszły rok wypłatę tych środków?

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: w przypadkach dotacji taką klasyczną metodą jest, że jeżeli nie byli w stanie zrealizować z różnych przyczyny obiektywnych, to po prostu niestety zamykamy rok budżetowy i tych środków nie ma. Natomiast w nowym roku budżetowym możemy na nowo otworzyć te zadania, jeżeliby faktycznie ich nie wykonali.

Radny Paweł Rosenbeiger: czyli to nie są tak zwane niewygasy, tak?

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: tych wydatków dotacyjnych, tak nie powinno się traktować, w zasadzie tak nie można traktować. I tu obawiam się, że Regionalna Izba Obrachunkowa na pewno te niewygasy tutaj zakwestionowała, bo generalnie z dotacji najpóźniej trzeba się rozliczyć do piętnastego stycznia roku następnego.

Radny Paweł Rosenbeiger: mogę jeszcze tylko jedno zdanie, czyli te pieniądze, które nie zostaną wykorzystane w tym roku, one jakby wracają do budżetu, ale zapewniamy je w przyszłym roku do wypłaty? Tak to zrozumiałem.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: tutaj Pan Burmistrz może, w każdym razie jeszcze powtarzam, mówimy cały czas hipotetycznie, jeżeli byłaby taka sytuacja, że z jakiś przyczyn te zadania nie zostały zrealizowane, a dalej byłaby wola z naszej strony, jako gminy, żeby te zadania zrealizować, jako właśnie zadania związane z dotacjami na zabytki konserwatorskie, to pod koniec grudnia planujemy sesję i wtedy na tej sesji można się nad tym pochylić i ewentualnie zabezpieczyć środki w przyszłym roku.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: rzeczywiście Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to jest ciekawe i nawet pouczający kejs, ta cała sytuacja to tak trochę jak by porównywać, że pojawia się jakieś last minute. Last minute w miesiącu grudniu pojawia się jakieś środki, czasami nawet, tak jest w administracji publicznej, Wojewoda czasami gdzieś pisze do samorządów, słuchajcie środki niewykorzystane macie tam trzy tygodnie, miesiąc, pięć tygodni i to jest ta właśnie sytuacja z modelu last minute. Ja chcę wierzyć, że te deklaracje tych trzech parafii są wiarygodne i one to do końca roku zrealizują dlatego, że to nie są jakieś prace, z tego co widziałem, ingerujące mocno w materię, czyli w mury, czy w dach, natomiast to są elementy wyposażeni, czy wystroju. Dom się buduje długo, ale meble kupuje się krótko, tak strywalizuje to, więc tutaj trzeba wierzyć, że będzie do końca roku wykonane, a jeżeli nie, bo pytanie jest słuszne, pytanie jest bardzo racjonalne, co jeżeli nie? Otóż w każdym roku w 2021 też są Panie Przewodniczący w projekcie budżetu na 2021 ujęte pewne kwoty i kwota jaka jest na 2021 na zabytki sakralne też jest jakaś konkretna, nie pamiętam dokładnie jaka to jest kwota, bo nie mam aż takiej perfekcyjnej pamięci do liczb w budżecie, ale to jest zakładam z tego co pamiętam z kierunków jakie wyznaczaliśmy z Panem Skarbnikiem, to jest między sto, a dwieście tysięcy, tak to powiem, jaki jest rząd wielkości i my jako Urząd, jako Gmina, czy jako Burmistrz będę dzielił te pieniądze dopiero, bo wnioski wpłynęły w 2020 na 2021 rok, natomiast to nie znaczy, że jak coś wpłynęło to już na pewno na sto procent stanie się dotacją. Więc te pieniądze, ta pula, nie wiem, uśredniam 150 000 zł będzie dzielona na te parafie, które tam złożyły wnioski wśród tych dotacji,

gdyby się nie udało w 2020 roku mogą być oczywiście te podmioty, te trzy podmioty czy te dwa, czy ten jeden, które nie zdążą w tym roku, mogą być, bo to jest racjonalne skoro dopuściliśmy w grudniu ich do listy dogrywkowej, to dlaczego nie mieliby przystąpić też w pewnych proporcjach naszą decyzję gminną do listy głównej na 2021 rok. Natomiast to się będzie rozstrzygało Szanowni Państwo w I kwartale, jak Pan Piotr Smok przygotuje projekt uchwały z Panem Skarbnikiem dotyczący podziału dotacji na prace konserwatorskie w roku 2021, jeżeli Państwo przyjmiecie budżet zakładam na sesji grudniowej, to wtedy taka uchwała pojawi się, nie wiem, najszybciej pod koniec stycznia, a może pod koniec lutego, najpóźniej pod koniec marca i wtedy Pan Paweł i wszyscy będziecie widzieć tabelkę na 2021 rok z proponowanymi kwotami, które się sumują do kwoty łącznej umownie mówiąc 150 000 zł, także tutaj liczymy na ten rok, że w dogrywce dostaną na last minute, a jeżeli coś nie wyjdzie, to wtedy będą brani pod uwagę na 2021 rok na zasadach równorzędnych jak inni, którzy składali wnioski na 2021, dziękuję.

Radny Stanisław Sedyka: Panie Przewodniczący, ja odnośnie wypowiedzi Pana Burmistrza, wymienił dwa słowa na wyposażenie lub na zakupy. Czy my możemy w tej formie realizować tę uchwałę?

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: znaczy to było Panie Stanisławie, po prostu, że tak powiem uproszczenie, oczywiście, jeżeli chodzi o te dotacje, one są wyraźnie określone stosowną, że tak powiem ustawą i tam są określone warunki, wyraźnie to pisze sprawy konserwatorskie, rewitalizacyjne w szerokim tego słowa znaczeniu na zabytki sakralne.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to o co pyta, czy o czym mówi Pan Radny Stanisław, jest literalnie wskazane w kolumnie trzeciej, na przykład Kryniczno, ozdobne elementy ławek, to wszyscy rozumiemy, że to jest element ruchomy, trzeba dokonać pewnej ingerencji w ten element ruchomy, tu konkretnie ławka, sztuk trzy z tego co tu jest napisane, więc ja mówiąc wyposażenie to właśnie miałem na myśli elementy ruchome zabytków, tak, bo są nieruchomości zabytki typu nie wiem kościół na przykład, mur na przykład, bądź ruchomości, czyli na przykład ławki, czy nie wiem ambona na przykład, czy konfesjonały bardzo ważne też miejsce w kościele, a tu są kuranty w Cesarzowicach. Pani Radna kuranty dacie radę zrobić kuranty? A i witraże uzupełnienie, nie nowe. Dacie radę zrobić to do końca?

Niesłyszalna wypowiedź radnej – poza mikrofonem – dopisek protokolanta.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, widzicie tutaj Pani Radna Pani Sołtys uwiarygadnia jeszcze tę sytuację dodatkowo, jak to idzie w dobrym kierunku i mają wiarę i nadzieję, że zrobią, to dlaczego my mielibyśmy nie mieć, dziękuję.

Radny Paweł Rosenbeiger: czyli ogólnie po rezygnacji Podwyższenia Krzyża Świętego i 50 000 zł z Parafii Świętego Andrzeja i po dodaniu tej kwoty pozostałym parafiom, jaka zostaje oszczędność na tym?

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: w uzasadnieniu tam jest podane trzydzieści sześć tysięcy z haczykiem, to będzie ta różnica, to kwota siedemdziesięciu pięciu tysięcy jest niewykorzystana, zresztą tak widzę tutaj też jeszcze jedna parafia ma przyznaną dotację w wysokości dwudziestu tysięcy, a w pierwotnym planie miała siedemdziesiąt tysięcy, także jak widać będą tam pewne oszczędności, które przejdą w wynik finansowy na przyszły rok.

Radny Paweł Rosenbeiger: czyli siedemdziesiąt pięć tysięcy plus pięćdziesiąt, to są oszczędności? Minus to co zostało przydzielone tutaj, jak widać w uzasadnieniu, czyli tak naprawdę oszczędności na poziomie trzydziestu ośmiu, to to jest nieprawda.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: chodzi o te trzydzieści osiem tysięcy to się odnosi stricte do Podwyższenia Świętego Krzyża do tych siedemdziesięciu pięciu tysięcy.

Radny Paweł Rosenbeiger: trzydzieści osiem plus pięćdziesiąt rozumiem? Taka jest kwota oszczędności na tym? Właśnie chcę jasno to wyjaśnić, bo skoro ktoś rezygnuje z siedemdziesięciu tysięcy na rzecz dwudziestu, to pięćdziesiąt tak zostaje? Z siedemdziesięciu pięciu ktoś zrezygnował rozdzielamy na inne parafie, zostaje z tego trzydzieści osiem?

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: tak konkretnie z tej kwoty zostaje trzydzieści osiem, ale proszę zwrócić uwagę w pozycji trzeciej Parafia Świętego Andrzeja miała w planie przyznane siedemdziesiąt tysięcy, a na dziś po rozmowach z nimi, tak przypuszczam, że Pan Piotr jest w ścisłym kontakcie, ustalono, że zrealizują dwadzieścia tysięcy, czyli tutaj też te pięćdziesiąt tysięcy będzie nierozdysponowane, krótko mówiąc, jak policzymy to wychodzi pięćdziesiąt tysięcy plus trzydzieści sześć tysięcy wychodzi osiemdziesiąt sześć tysięcy, że łącznie na zabytkach konserwatorskich, że te pieniądze będą najprawdopodobniej przejdą wynik finansowy w przyszłym roku, czy tego roku, ale przejdą na przyszły rok.

Radny Paweł Rosenbeiger: czy jest szansa, że chociaż połowa z tych pieniędzy zostanie na zabytki w przyszłym roku dodana do tej kwoty, która jest w budżecie? Czy te pieniądze po prostu nie będziemy mogli wykorzystać, bo są nie wiem deficyt i tak dalej, nie wiem w ramach się nie załapiemy.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Radny, to tak trochę dyskusja jest teoretyczna, bo musicie Państwo przyjąć do takiej logicznej analizy dwa fakty, z jednej strony jest budżet 2020, który realizujemy w jakiś sposób zrealizujemy i on będzie zrealizowany i będzie jego wynik, jakiś tam wynik w rozumieniu finansowym i rzeczowym. Mówienie dzisiaj o budżecie, projekcie budżetu na 2021 to jest otwieranie zupełnie nowego rozdziału, który rozpocznie się przynajmniej w dyskusji i w analizie przez radnych, pewnie już każdy indywidualnie realizuje, ale mówi o komisji tej wspólnej grudniowej i tam będziemy wspólnie dyskutować o tym jaki to jest projekt budżetu, co tam jest wystarczające, co jest niewystarczające, gdzie dodać, gdzie ewentualnie ująć, o tym będziemy mogli dyskutować i dzisiaj to pytanie, ja na nie precyzyjnie

odpowiedziałem, ale jeszcze raz odpowiem. Natomiast rozważanie, czy można będzie zwiększyć, czy zmniejszyć, to jest za wcześnie na to po prostu dzisiaj w grudniu, kiedy nawet budżetu na 2021 jeszcze nie przedyskutowaliśmy na komisjach, takie rzeczy okazują się w trakcie realizacji budżetu, w każdym miesiącu się takie rzeczy pojawiają, czy coś jest dobrze, czy niedobrze, czy za mało, czy za dużo, czy można sobie pozwolić, czy nie można sobie pozwolić i za to odpowiada już tak formalnie burmistrz, skarbnik, bo oni realizują i monitorują, tak? Pan Skarbnik widzi, nie wiem w kwietniu zauważy, dobrze idzie nam ściąganie podatków, a nawet lepiej niż dobrze albo idzie nam źle ściąganie podatków i wtedy można podejmować decyzje w trakcie roku. Wiem jedno i to jest odpowiedź na pytanie, taka precyzyjna, zostały zabezpieczone w projekcie budżetu na 2021 rok dotacje zarówno na zabytki sakralne w kwocie, moja z kwota przysłowiowa 150 000 zł oraz zostały zabezpieczone środki na prace konserwatorskie przy zabytkach niesakralnych, czyli na przykład przy budynkach mieszkalnych, które są wpisane do rejestru zabytków, a takie są na przykład, z dwóch przykładów Wrocławska 15 jest takim przykładem budynku wpisanego, czy Ogrody Zamkowe i 3-go Maja 1, podaję przykłady te pieniądze są w projekcie budżetu na 2021 rok ujęte i teraz do Państwa będzie należała ocena na komisji a potem na sesji, czy to są prawidłowe kwoty, jeżeli prawidłowe to zostaną przyjęte, a jeżeli w trakcie roku się okaże, że można to zwiększyć, bo jest, nie wiem, więcej wniosków, czy lepiej realizują tę parafię, to wtedy jak najbardziej burmistrz, jako organ uprawniony może taki wniosek złożyć o zwiększenie środków z tych 150 000 zł przysłowiowych, tam nie wiem do 180 000 zł i wtedy można będzie skosmumować pozostałe potrzeby, a jak będzie to ja nie wiem. Proszę zobaczyć, co się w tym roku stało, Rada Miejska, Burmistrz i Rada Miejska zapewnili środki i to nawet całkiem sporo, a parafie przynajmniej dwie zgłosiły, że nie są w stanie wykorzystać, to przecież to nie zależy od nas, czy parafie są w stanie wykorzystać, czy nie, to zależy od tego, jak parafie mierzą siły na zamiary, jak realizują procedury, jakich mają tam, nie wiem, konsultantów i tak dalej. Nie jestem zadowolony generalnie z faktu, że coś, co jest przyznane, z tego się rezygnuje, mówię o parafiach, bo przecież myślę, że wszyscy czekamy na to, żeby te prace zaistniały w tych parafiach, bo to są nasze zabytki miejskie, jednocześnie świątynie, najczęściej. Więc, nie wiem, myślę, że odpowiedź padła a w trakcie komisji będziemy mówić o 2021 budżecie, a w trakcie roku będziemy patrzeć, jak się wykonuje i będziemy reagować na bieżąco, bo tak zawsze było, jest i powinno być, dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: jeżeli można jeszcze uzupełnić, ponieważ też uczestniczyłem, jeżeli chodzi o tę rezygnację, może nie zupełnie rezygnację z Parafii Podwyższenia Krzyża Świętego. Sytuacja jest tego typu i Ksiądz Proboszcz wyraźnie wyjaśnił w piśmie złożonym do Pana Burmistrza, że nie był wstanie w tym ciężkim dla nas i dla całego kraju roku covidowym, żeby pozyskać firmę, która musi mieć określone, że tak powiem, predyspozycje i specjalizacje w renowacji zabytków sakralnych. Nie było takiej możliwości, więc po prostu poprzez mnie poprosił Pana Burmistrza, czy jest taka możliwość, żeby zrezygnować, a będzie to kontynuował na następny rok i powiedziałem, że musi zgłosić to pismem i Pan Burmistrz po prostu tę sprawę rozpatrzy, a jednocześnie, jeżeli będą oszczędności, to na pewno jeszcze być może będą chętni, żeby po prostu skorzystać między innymi Wrocisławice korzystają, bo im akurat zabrakło na renowację w kościele pewnych prac. Dziękuję.

Radny Paweł Rosenbeiger: wszystko rozumiem, chodzi mi tylko jeszcze o tę sprawę siedemdziesięciu tysięcy zmniejszonych na dwadzieścia tysięcy, to jak Przewodniczący miał konsultacje z Proboszczem Świętego Krzyża, tak ja konsultowałem tę sprawę z Proboszczem byłym Świętego Andrzeja i obecnym Świętego Andrzeja i z tego co ja zdołałem ustalić i z tego co ja

zrozumiałem, Oni mieli zapowiedziane, że te dwadzieścia tysięcy dostaną na to zadanie, które tutaj jest naprawę tej na prezbiterium tego sufitu. Natomiast o pięćdziesięciu tysiącach, które chcieli wykorzystać na schody wejściowe, bo tak rozmawialiśmy, że te pieniądze miały być wykorzystane, było zapowiedziane, że tych pieniędzy i tak nie dostaną, dlatego Oni z tego zrezygnowali. Na temat tych pieniędzy siedemdziesięciu tysięcy to Oni nie wiedzieli, że mają w pierwszej wersji przyznane, bo by mogli przystąpić do prac, naprawić schody i dzisiaj by te pieniądze były wykorzystane, a nie zostały. Dlatego dążyłem do tego, żeby to wszystko ustalić, czy dzisiaj, czy na komisji budżetowej złożyć wniosek o to, żeby naprawa schodów była ujęta na przyszły rok, czy będą to niewygasy i można to na przykład dzisiaj zgłosić a do czerwca przykładowo dokonać tej naprawy schodów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: Panie Pawle, myślę, że jest Pan Piotr Smok i wyjaśni tę sytuację, bo teraz już jasno chodzi o to, że Kościół Świętego Andrzeja miał wykorzystać i miał przyznane te siedemdziesiąt tysięcy, zrezygnował jakby z pięćdziesięciu, a tylko wykorzystał dwadzieścia, a tu wynika, że nawet chyba nie miał przyznanych tych dwudziestu i pięćdziesięciu, oczywiście. Więc Pana Piotra poproszę o wyjaśnienie, jakie były, że tak powiem stanowisko proboszczów Kościoła Świętego Andrzej.

Inspektor Wydziału Inwestycji Piotr Smok: Proboszcz Parafii Świętego Andrzeja wnioskował o kwotę 70 000 zł, później zrezygnował z tej kwoty na rzecz 20 000 zł, którą wykorzystał i zostało rozliczone, zostało 50 000 zł. Natomiast Proboszcz z Parafii Podwyższenia Krzyża Świętego wnioskował o 75 000 zł w tym roku i 75 000 zł w przyszłym, czyli 2021 roku, przysłał pismo jednak pod koniec listopada, że rezygnuje z tej kwoty 75 000 zł z tego względu, że nie może znaleźć wykonawcy na te prace, które zaplanował, które chciał wykonać, także została również kwota 75 000 zł z Parafii Podwyższenia Krzyża Świętego, czyli łącznie zostało 125 000 zł do wykorzystania. Wpłynęły pisma z Parafii z Kulina, z Kryniczna i z Wrocisławic, co jest ujęte teraz w tej uchwale.

Niesłyszalna wypowiedź Burmistrza Środy Śląskiej – poza mikrofonem – dopisek protokolanta.

Inspektor Wydziału Inwestycji Piotr Smok: nie, absolutnie. Nie było takiej historii i Proboszcz Ksiądz Wiesław Pindel zrezygnował z tych 50 000 zł z tego względu, że odchodził i powiedział, że nie wykorzysta wszystkich, nie chce zostawiać nowego proboszcza z niezakończonymi zadaniami, dlatego tylko chciał 20 000 zł, bo tyle mógł wykonać.

Radny Paweł Rosenbeiger: czy w związku z tym, że zostały oszczędności i te pozostałe parafie były konsultowane, nie wiem, złożył pisma swoje, zostały poinformowane o tym, że są jakieś oszczędności na tym zadaniu i mogły sobie do tej uchwały, do tych punktów i zadania zostać dodane, czy też Parafia Świętego Andrzeja była informowana o tym, że został oszczędności na tym zadaniu?

Inspektor Wydziału Inwestycji Piotr Smok: tak, nowy Proboszcz wiedział, że są pieniądze, jednak powiedział, że musi zrobić dopiero rozeznanie, co może wykonać, w jakim zakresie i na pewno obiecał, że złoży wniosek na przyszły rok.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął dyskusję w punkcie. Po czym poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 154/2020 – w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/257/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 2 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia na rok 2020 wykazu podmiotów oraz wysokości i zakresu prac finansowanych z dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (3)

Arkadiusz Hibner, Mieczysław Łabacznyk, Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXV/371/20** w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/257/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 2 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia na rok 2020 wykazu podmiotów oraz wysokości i zakresu prac finansowanych z dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, która stanowi **załącznik nr 4**, do niniejszego protokołu.

AD.6. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył punkt obrad, po czym poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wiolettę Borkowską** o przedstawienie - projektu uchwały nr 157/2020 – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, proponujemy wprowadzić po stronie dochodowej do budżetu 87 500 zł to jest zwiększona subwencja oświatowa, formalnie Ministerstwo nas o tym poinformowało i to są pieniądze, które mamy przeznaczyć na tak zwane bony nauczycielskie, czyli ta kwota 500 zł na różne takie pomoce informatyczne, które mają służyć nauczycielom przy pracy zdalnej, te pieniądze już były wcześniej obiecane i teraz po prostu trzeba to sfinalizować, dlatego też wprowadzamy po stronie dochodowej i wydatkowej, dokładnie tę kwotę, czyli 87 500 zł. Ponadto w związku z tym, że dostaliśmy informacje, że w tym roku praktycznie szansa otrzymania rozliczenia na Rakoszyce, na tę bibliotekę w Rakoszycach, na to Centrum Czytelnictwa, że w tym roku jest po prostu bliska zera, nie otrzymamy tych środków, bardzo długo trwają weryfikacje wniosków złożonych, jak mnie pamięć nie myli, to chyba pierwszy wniosek w lutym poszedł tego roku, a wszystko właśnie się przeciąga w czasie, więc jesteśmy zmuszeni po stronie rozchodowej przyjąć do budżetu informacje, że te pożyczki, które udzieliliśmy bibliotece, a które później mają być zwrócone nam właśnie w momencie refundacji przez PROW, czyli Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, że w tym roku nie będzie, więc przedłużamy te termin rozliczenia do 30 czerwca przyszłego roku i dlatego też zwiększamy stronę rozchodową budżetu o 500 000 zł. Z kolei jakby finansowanie, bo te środki nie wpłynęły w tym roku, źródłem finansowania jest zmniejszenie kwoty dotacji dla Powiatu na odkup szpitala. Równocześnie tutaj zrobiliśmy też porządek, bo pierwotnie mieliśmy to zadanie jako wykup nieruchomości i było w innym dziale, po prostu w dziale gospodarka nieruchomościami. Natomiast z uwagi na to, że tu już mówimy konkretnie o placówce medycznej, która ma tam powstać, czyli powinna być to ochrona zdrowia i zgodnie z uchwałą Rady myśmy te 500 000 zł, które były udzielone, czyli 400 000 zł na remont i 100 000 zł na wyposażenie, takie środki zostały przekazane, dzięki temu można było zmniejszyć plan po stronie wydatkowej. I to byłyby najważniejsze zmiany. Jeszcze taką jedną zmianą jest, że utworzono zadanie „Przebudowa i modernizacja dróg w miejscowości Wojczyce” i to jest na wniosek Sołectwa Wojczyc.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: chcę dodać, czuję się nawet w obowiązku dodać, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, bo przypomina mi się dyskusja z poprzedniej sesji o tych zadaniach sołeckich wspierających inwestycje na tych wsiach, tak było między innymi w Szczepanowie długa dyskusja była, czy dali, czy nie dali, dali oczywiście i dlatego ścieżka mogła też mieć dobry montaż finansowy w Szczepanowie. Ale tutaj w tym przypadku Wojczyc, też trzeba podziękować sołectwu, mieszkańcom Wojczyc w tym sensie, że zgodzili się na przesunięcie 10 000 zł na to zadanie, które jest dla nich ważne, które jest oczywiście zadaniem Gminy Środa Śląska, bo modernizacja, przebudowa asfaltowa dróg gminnych należy do Gminy, taka jest zasada, ale jak to bywa w przetargach, dostaliśmy w trzecim przetargu na Wojczyce na odcinki, na asfaltowanie dróg w Wojczycach. Takich asfaltowań mieliśmy w tym roku dużo Proszków na przykład, Komorniki i jeszcze był wniosek wcześniej już dawno, dawno na Wojczyce. Pojawiła się szansa zrobić przetarg, zrobiliśmy przetarg. Pierwszy nie wyszedł, drugi nie wyszedł, trzeci można powiedzieć wyszedł w tym sensie, że oferty trzy wpłynęły, to z trzech ofert na dwóch zadaniach można już wybrać. Oferty nie były jakoś radykalnie rozstrzelone. W miarę były zbliżone, natomiast były powyżej tych kwot, jakie sobie wyznaczaliśmy, czy jak ja wyznaczyłem, bo ja zawsze wyznaczam kwoty i obniżam tak średnio 20% i potem są oferty i często przekraczają i potem jest decyzja, czy dodać tych pieniędzy do tych kwot z najlepszej oferty, czy nie dodać? Dlatego tutaj po konsultacji z Sołectwem Wojczyce z Panem Radnym Leszkiem Maciejewskim, Panią Sołtys Jolą Łatą i po waszych tam wewnętrznych dyskusjach w Wojczycach, jest taka decyzja

Sołectwo Wojczyce 10 000 zł, przesunięcie, za co dziękuję i to też się przyczyniło do tego, że po analizie podjąłem decyzję o tym, że w Wojczycach w tym roku jeszcze w grudniu, bo firmę mamy bardzo dobrą w rozumieniu takim, że to wygrała firma Eurovia, a firma Eurovia nas jeszcze nie zawiodła i między innymi bardzo dobrze wykonała odcinek tej drogi, dokończyła tak naprawdę drogę Ciechów – Ogrodnica i jeszcze wykonała po bardzo dobrej cenie drogi dojazdowe w miejscowości Ciechów na to osiedle po PGR-owskie, więc bardzo dobra współpraca z firmą Eurovia myślę, że obydwie strony są zadowolone, złożyli najlepszą ofertę. Ale ta najlepsza oferta przekroczyła wartość przeze mnie wcześniej ściętą i dlatego trzeba było poszukać Panie Przewodniczący pieniędzy na wsparcie, Sołectwo się dołożyło, Gmina też zwiększyła i dlatego do końca grudnia mamy to zrealizować. I myślę, że wszyscy powinniśmy być zadowoleni, jeżeli to będzie zrealizowane. Dziękuję.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, jeżeli można, ja bym tylko jeszcze chciał uzupełnić, że w związku z tym, że zmniejszyliśmy wydatki, jeśli chodzi o tę dotację na odkup szpitala o 500 000 zł siłą rzeczy zmniejszył się też deficyt, który w tej chwili wynosi 1 164 903 zł i ten deficyt zgodnie z planem sfinansowany będzie tak zwanymi wolnymi środkami, które wynikają z rozliczenia z roku poprzedniego jeszcze z roku 2019, to też jest istotne, że udało nam się zmniejszyć deficyt.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie Skarbniku, tak zawsze troszeczkę uciekacie od tego tematu, tam jeszcze jest 5 000 zł dodatkowych na utworzenie Średzkiego Inkubatora Przedsiębiorczości, więc bardzo chętnie bym usłyszał na co te pieniądze mają zostać wydane? I Panie Burmistrzu, tak przy okazji kontynuujemy temat tych procentów, to niech Pan powie, ile procent Pan dołożył do tych Wojczyc? Dziękuję, i najlepiej jakby Pan jeszcze powiedział, ile tysięcy więcej jest przeznaczonych, niż powinno być przeznaczone.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, my utworzyliśmy zadanie w tym roku na kwotę pierwotną planowaną na 15 000 zł jako ten pierwszy taki krok, kroczek, można powiedzieć w tym roku, jeżeli chodzi o utworzenie Średzkiego Inkubatora. Tutaj jednak z informacji, które uzyskaliśmy ze strony pracowników WIN-u, tam głównie jest dokumentacja geodezyjna, że kwota będzie większa niż te 15 000 zł, więc żeby zabezpieczyć i zmieścić się w wykonaniu tego zadania, tutaj wnioskuje WIN o 5 000 zł i dlatego taka propozycja jest, a te środki przesuwamy z zadania związanego z rewitalizacją przestrzeni publicznych, to jest kwota 5 000 zł tak, że ten ruch jest bardzo taki niewielki, chodzi o to, żeby zabezpieczyć możliwość wykonania tego zadania w tym roku jeszcze, w tym zakresie do 20 000 zł, czyli zapłacenia.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: a propos inkubatora, chodzi o zapłacenie czegoś, co jest zakontraktowane dlatego, że ja stoję na stanowisku czasami się, czy często się różnimy tutaj z wydziałami, że należy płacić z takiego zadania czego dotyczy dane działanie, czy dana inwestycja, jeżeli coś jest, czy dotyczy Inkubatora Przedsiębiorczości, na przykład wytyczenie geodezyjne, to się powinno płacić według mnie z zadania dotyczącego inkubatora, a nie z zadania, nie wiem, rewitalizacja tam czegoś, bo to też można ubrać, ale to nie chodzi o to, żeby to przekształcać z inkubatora na rewitalizację. Dlatego taka tutaj potrzebna korekta 5 000 zł, żeby dopiąć płatność faktury, która po prostu została za prace geodezyjne. Natomiast co do Wojczyc, znaczy, ja nie wiem co

tutaj jest mankamentem, jeżeli Sołectwo zgłasza, czy Pan Radny Leszek Maciejewski zgłasza wniosek dotyczący, że Sołectwo uważa, że drogi, odcinki dróg odchodzące od głównej drogi prowadzące do domów w Wojczycach, najczęściej nowych domów w Wojczycach są wskazane do polepszenia ich, nie wiem, parametrów nawierzchni to Burmistrz, każdy burmistrz, czy Wydział Inwestycji analizuje to. Więc robimy dobrą rzecz, chcę podkreślić i dla Wojczyc i dla wizerunku Gminy i dla tych mieszkańców, którzy tam mieszkają się osiedlili w tych Wojczycach, bo to są często też nowi mieszkańcy Wojczyc. I jak to się dzieje? Jest kosztorys inwestorski, zaczyna się od kosztorysu inwestorskiego, ja postaram się powiedzieć tylko weźcie pewną poprawkę, bo ja nie mogę, Burmistrz nie może pamiętać wszystkich cyfr, wszystkich liczb, bo nie jest maszyną, nie jest komputerem, tylko jest Burmistrem. Nie ma tutaj dzisiaj Pana Fura, czy Pana Draznego, który to kosztorysował, ale z tego co pamiętam to na jednym odcinku było chyba 55 000 zł, a na drugim odcinku chyba było coś około stu tysięcy, czyli łącznie 150 000 zł w zaokrągleniu. Natomiast ja te kwoty ściąłem jeszcze do przetargu, do limitu, bo jednym jest wartość szacunkowa a drugą wartością jest wartość jaką gmina czy burmistrz przeznacza, może być większa, może być mniejsza ta kwota, ja generalnie ograniczam dlatego, że szukam oszczędności, to jest chyba racjonalne, szczególnie w roku covidowym trzeba tych oszczędności szukać, bo jest zawsze na to jakaś szansa. Natomiast jakie były oferty, z tego co pamiętam, to najlepsza oferta z tych trzech w odcinku numer dwa była chyba sto dwadzieścia trzy tysiące, natomiast najlepsza oferta w odcinku numer jeden, krótszym odcinku, było chyba około sześćdziesiąt kilka tysięcy, więc reasumując zwiększenie jest na poziomie około chyba trzydziestu tysięcy, dwudziestu ośmiu, czy trzydziestu, czy trzydziestu jeden na te dwa odcinki, to jeżeli było przeznaczone, czy w kosztorysie było sto pięćdziesiąt pięć, to jak się doda do stu pięćdziesięciu pięciu te dwadzieścia osiem, czy trzydzieści, to wyjdzie jaka to jest kwota i nawet kwota procentowa, chyba około niepełne dwudziestu procent. Moja, bym powiedział, decyzja co do przetargu jest pozytywna, bo też pragmatyka, mamy grudzień, prawda, zostało dwadzieścia dni Panie Przewodniczący ta firma mimo, że ona natychmiast robi. Pamiętam jak robili Ogrodnicza – Ciechów, weszli jak przeciąg po prostu i zrobili w ciągu to tam chyba 4, 5 dni, bo to jest wydajna firma, dlatego nam zależy tutaj, żebyście Państwo dobrze zrozumieli, z jednej strony jest miejscowość Wojczyce, jest Sołectwo, są liderzy Wojczyc, Radny Leszek Maciejewski, Pani Sołtys Jolanta Łata, są liderzy, reprezentują tą społeczność, wyznaczają pewne kierunki, wnioskuje do burmistrza, konsultują to z mieszkańcami, więc zależy na tym, żeby to było zrobione, w sensie jest na to duża szansa i jeszcze nam dodatkowo zależy na tym, żeby ta firma to zrobiła, bo gdyby to była firma, nie wiem, nie chcę wymieniać nazwy, ale inna firma, która robiła różne inne drogi, a takie też się zgłosiły na przykład ulica Winogronowa była robiona i tam niektórzy mają do dzisiaj pretensje, że są jakieś uskoki, to bym tak nie walczył o to tutaj na Radzie Miejskiej, żeby dodać te pieniądze, bo wiem jakie byłoby ryzyko, że nie skończą, że będą kombinować, że będą szukać robót dodatkowych, takich siakich, owakich, więc wiem jaka byłaby praktyka. Tutaj wygrała w jednym zadaniu i w drugim firma Eurovia, która jest sprawdzona, dlatego mi tak bardzo zależy oprócz Sołectwa na tym, żeby dodać te dwadzieścia osiem, czy trzydzieści tysięcy łącznie. Mamy na to możliwości i tak zrobimy, oto Wysoką Radę proszę w imieniu swoim własnym i w imieniu mieszkańców Wojczyc i liderów społeczności Wojczyc, dziękuję.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Panie Burmistru, ja tylko za stronę BIP- u, bo ja sugeruję się wyłącznie BIP-em, 49 000 zł na pierwsze zadania a 67 000 zł firma przedstawiła ofertę, na drugie 98 000 zł firma przedstawia ofertę na 123 000 zł, więc to jest mniej więcej około 30% tylko, że widzi Pan problem polega na tym, że tak, jak jest Panu wygodnie to Pan się powołuje na kosztorysy, których tutaj nie ma, a jak jest Panu nie wygodnie, to Pan się powołuje na to, ile Pan zamiar ma przeznaczyć, a ja zwracam Panu uwagę na to, swoimi pytaniami, nie dlatego, że jestem przeciwny temu, żeby coś

robić w Wojcyczach, bo ja jestem jednym z niewielu radnych, który jest zawsze za tym, żeby dokładać do inwestycji jeżeli jest możliwość jej zrealizowania. Przypominam, że to ja radny ze Środy Śląskiej wnioskował o to, żeby dołożyć pieniądze do Przedszkola w Szczepanowie. Bo była taka potrzeba, bo był wykonawca, przedstawił ofertę, która była wyższa niż to, co mogliśmy zapłacić. I Panie Burmistrzu, ja zwracam Panu tylko uwagę na to, że walczy Pan o te inwestycje, których są Pańscy Radni. Jest to Szczepanów, są do Wojcycze, ja to rozumiem, to jest polityka. Chciałbym zapytać Pana o jedną rzecz. W kwietniu złożyłem wniosek do budżetu o to, żeby wymienić barierki na ulicy Mostowej. Proszę mi powiedzieć, ile razy zorganizował Pan przetarg na to zadanie, albo chociaż zapytanie? Widzi Pan, Panie Burmistrzu i o to mam pretensję, dziękuję.

Salę obrad opuściła **radna Grażyna Ostrówka** – obecnie w sesji uczestniczy **11 radnych** – dopisek protokolanta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: bardzo proszę o krótką odpowiedź, bo naprawdę będziemy tutaj nie wiem ile siedzieć.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: ale Panie Przewodniczący, krótką odpowiedź, tu nie da się krótko opowiadać, nasze sesje z definicji nie są krótkie i nigdy nie będą krótkie, bo jest tutaj pewna formuła narzucona, która w takiej skali nigdy nie występowała, były oczywiście jakieś tam aktywność duże, ale nie aż w takiej skali, ja mówię przez pryzmat osiemnastu lat, bo mniej więcej osiemnaście lat mam przyjemność zaszczyt w różnych rolach tutaj występować. Nie da się Panie Przewodniczący, bo proszę zobaczyć, dyskutujemy nad jakimś zadaniem tu w przypadku Wojcyczach, a się wrzuca nagle jakieś inne zadanie, nie wrzuca się chyba po to, żeby skrócić dyskusję. To nie ja jestem wrzucaczem tych innych kwestii, inne kwestie można rozpatrywać na komisjach, czy na sesjach absolutoryjnych bo one będą podsumowywać budżet 2020, jego realizację. Z całą mocą podkreślam i to jest absolutna nieprawda, wierutna bzdura, że ja walczę tylko o wybrane okręgi wyborcze. Walczę o całą Gminę, bo jestem z całej Gminy Burmistrzem, nie jest Burmistrzem jednej miejscowości, pięciu miejscowości, czy dwunastu miejscowości, to jest po prostu nieprawda Panie Przewodniczący. Natomiast co do tych wartości, proszę zrozumieć, proszę naprawdę to już nie będę błagał, ale proszę, burmistrz, jako organ wykonawczy realizuje budżet i takie jest prawo, taka jest jego domena. Jak chcecie zmienić ustawy to proszę, nie wiem do Sejmu i zmieńcie te ustawy, że to nie burmistrz wykonuje tylko radni w swoich okręgach wykonują budżet, bo tak będzie wtedy inaczej będziecie mieli prawo wykonywać. Ja za to odpowiadam, czasami nawet głową odpowiadam, dyscyplinarnie odpowiadam, więc dajcie mi tę szansę zrównoważyć moją odpowiedzialność i moje kompetencje i moją wizję realizacji, moje doświadczenie, które nakazuje mi nie walczyć o inwestycje, czy oferty, czy umowy tam, gdzie są albo tak daleko idące przekroczenia o kilkadziesiąt procent, albo takie firmy, które nie rokują. Panie Radny, jeżeli Pan pije, nie wiem, do ulicy jakieś tam na przykład Mostowej, to ja trzy razy pytałem Pana Kierownika Furi, czy na pewno jest za unieważnieniem tamtego przetargu dotyczącego ulicy Mostowej i Spacerowej. Trzy razy Go pytałem w mailu, czy On rzeczywiście taką rekomendację, po prostu On był święcie przekonany i to przecież uzgadnialiście z Panem Kierownikiem Furą, że to zadanie będzie na Mostowej i Spacerowej powtórzone w roku 2021 w ramach rewitalizacji, bo to też tak może być, wtedy kiedy będą lepsze relacje cenowe i wtedy kiedy zgłosi się nie jedna firma, której

nie trawimy, bo mamy z nią sprawy sądowe, tylko się zgłosi dwie, trzy a może nawet więcej firm i tyle co do dróg asfaltowych i kompetencji burmistrza. Natomiast co do barierek, nie było zapytań ofertowych, ale tutaj problem barierek to nie jest problem budżetowy, bo te pieniądze są, tylko musicie też zauważyć Państwo, że wiele pozycji jest w budżecie, które są trudno realizowalne, czy nierealizowalne, to nie znaczy, że one nie będą nigdy zrealizowane, to jest kwestia tego, żeby ktoś się tym zajął. Jak ja mam jako Burmistrz realizować różnego typu zadania, jeżeli mamy taką, a nie inną sytuację, która zmienia całkowicie pragmatykę pracy w Urzędzie, praca zdalna obowiązuje, opieki są, prawda? Pan Inspektor wziął sobie urlop, mimo, że był odwołany z urlopu, nie ma Go i po prostu nie da się tak. Ja naprawdę życzę każdemu, który ma tak daleko idące poglądy, żeby kierował burmistrzem co ma robić, żeby sam był burmistrzem, chociaż pół roku. Każdemu z Was życzę dla doświadczenia, dla nauki, dlatego, żeby się mógł zrealizować, żeby chociaż pół roku każdy pobył burmistrzem, wtedy zrozumie, jak jest po drugiej stronie. Dziękuję.

Na salę obrad wróciła **radna Grażyna Ostrówka** – obecnie w sesji uczestniczy **12 radnych** – dopisek protokolanta.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął dyskusję w punkcie i poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 157/2020 – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (3)

Arkadiusz Hibner, Mieczysław Łabaczyk, Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXV/372/20** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok, która stanowi **załącznik nr 5**, do niniejszego protokołu.

Salę obrad opuściła **radny Paweł Rosenbeiger** – obecnie w sesji uczestniczy **11 radnych** – dopisek protokolanta.

AD.7. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Środa Śląska.

Salę obrad opuściła **radny Stanisław Sendyka** – obecnie w sesji uczestniczy **10 radnych** – dopisek protokolanta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył punkt obrad, po czym poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wioletę Borkowską** o przedstawienie – projektu uchwały nr 153/2020 – w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Środa Śląska. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Pełnomocnik ds. Melioracji i Urządzeń Wodnych Urzędu Miejskiego Maria Zachary: Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, ja chciałam na początku zgłosić autopoprawkę, ponieważ na gorąco procedowaliśmy tę uchwałę jeszcze z Firmą Polskie Wody, w trzeciej linijce, po przecinku wyrzucamy: „po uzgodnieniu na podstawie art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne”, tę część wyrzucamy i wprowadzamy małą zmianę w tym samym akapicie: „oraz Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie - Dyrektorem Zarządu Zlewni we Wrocławiu”, to wprowadzamy. Szanowni Państwo, w związku z tym, że dotychczasowa aglomeracja, która była ustalona, czy uchwalona dla Gminy Środa Śląska, była uchwalona uchwałą Sejmiku Województwa Dolnośląskiego, gdyż takie były przepisy w tym zakresie, w tamtym okresie. W związku z ustawą Prawo wodne, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2018 roku, nastąpiły zmiany i na dzień dzisiejszy Szanowni Państwo te kompetencje przejęła po prostu Rada Gminy. W związku z tym taką aglomerację musimy do końca tego roku ustalić, uchwalić uchwałą Rady z uwagi na to, że ta uchwała z 2015 roku kończy swoją ważność. Ustalenie zmiany granic Gmina zleciła firmie zewnętrznej i oczywiście po procedowaniu z Polskimi Wodami, czyli wystąpiliśmy do Polskich Wód i do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, ponieważ na naszym terenie jest obszar Natury 2000 i są Łęgi Odrzańskie, w związku z tym po otrzymaniu dopiero tych postanowień pozytywnych mogliśmy dla Państwa przygotować uchwałę, co zrobiliśmy wczoraj, bo ostatnie postanowienie otrzymaliśmy dopiero wczoraj. Myślę, że szczegóły tutaj mamy przygotowaną króciutką prezentację, którą tutaj, Pani Magdalenę poproszę, żeby nam wrzuciła kilka cyfr. Ja tylko w międzyczasie powiem, że jest to temat, który do nas powrócił i będzie powracał dlatego, że aglomeracja będzie co dwa lata wymagała po prostu aktualizacji. Panie Burmistrzu, tak jest, ale my już w tym momencie sobie sami to zrobimy, jako pracownicy. Najważniejsze to było w tej chwili ustalenie tego, co jest jakby od początku

opracowywane na podstawie tej starej aglomeracji. Mamy dużą różnicę, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o starą aglomerację było dwadzieścia sześć tysięcy sto pięćdziesiąt RLM-ów, a w tej chwili niestety, ale pomimo wprowadzonych nowych zadań, które jeszcze są przed nami mamy dwadzieścia cztery dziewięćset czterdzieści RLM-ów, ale zmieściliśmy się w tej cyfrze, czyli spełniamy warunki inaczej mówiąc i nic się w tym zakresie złego nie będzie działo. Najważniejsza rzecz, która dotyczy ustalenia tej aglomeracji to jest taka, że taryfikator wody, który Spółka Środka Woda w tej chwili będzie musiała opracować, już ma opracowane, musi wystąpić do regulatora wody, czyli do Państwowego Gospodarstwa Wodnego z prośbą o opinię, ona nie może bez tej uchwały do regulatora wody wystąpić, czyli ta nasza dzisiejsza uchwała jest potrzebna po to, żeby można było dalej procedować następne dokumenty, które dotyczą określania taryf. I to by było chyba tyle, bardzo proszę Pani Magdaleno o szczegóły te, które wynikają z określeń może, bo tak, RLM-y tam wszystko mamy określone, bo nad tym pracowaliśmy. Bardzo proszę.

Na salę obrad wrócił **radny Stanisław Sendyka** – obecnie w sesji uczestniczy **11 radnych** – dopisek protokolanta.

Inspektor Wydziału Inwestycji Magdalena Kulakowska: Szanowni Państwo, sporo rzeczy już Pani Maria powiedziała, generalnie jeszcze tylko chciałbym przypomnieć właśnie to, co tutaj jest wyświetlone, że z dniem 1 stycznia 2018 roku weszła nowa ustawa Prawo wodne, która została całkowicie zmieniona w stosunku do poprzedniej, w związku z tym z art. 565 ust. 2 tej uchwały wszystkie akty prawa miejscowego, które zostały wydawane wcześniej na podstawie wcześniej obowiązującej uchwały tracą ważność z dniem 31 grudnia 2020 roku. I tak jak już Pani Maria wspomniała poprzednia uchwała Nr XV/359/15 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z końcem bieżącego roku traci ważność. Dlatego zachodzi potrzeba uchwalenia nowej uchwały dotyczącej aglomeracji. Co jest tą aglomeracją? Aglomeracja jest terenem, na którym właściwie zaludnienie, działalność gospodarcza pozwala na to, jest tak na tyle skoncentrowana, że pozwala, aby ścieki komunalne zostały zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków, bądź do końcowego punktu zrzutu, przy czym końcowym punktem zrzutu tutaj jest często tak, że niektóre aglomeracje nie posiadają własnych oczyszczalni ścieków, tylko oczyszczalnia ścieków jest na przykład na terenie innej gminy. Wtedy te gminy łączą się razem ze sobą, tworząc jedną aglomerację. My mamy taką sytuację, że oczyszczalnię ścieków mamy na swoim terenie, w związku z tym aglomerację tworzymy jako nasza gmina. Ta aglomeracja jest konieczna właściwie do wyznaczenia z uwagi na to, że Polska zobowiązała się w tak zwanej Dyrektywie ściekowej do realizacji pewnych zobowiązań związanych właśnie z oczyszczaniem ścieków komunalnych. Polska wprowadziła jeszcze tak zwany Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych, który ma jakby monitorować i zabezpieczać spełnienie tych wszystkich wymagań, jakie narzuca nam Dyrektywa Rady Unii Europejskiej. Tak jak już to było wspomniane, zanim Rada Miejska może uchwalić uchwałę, konieczne było zgodnie z art. 87 ust. 4 ustawy Prawo wodne uzgodnienie tego projektu wraz z niezbędnymi załącznikami z Wodami Polskimi oraz w przypadku kiedy istnieją jakiekolwiek obszary ochrony przyrody, z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Uzyskaliśmy takie uzgodnienia w formie postanowień zarówno od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z Wrocławia, jak i od Dyrektora Zarządu Zlewni również z Wrocławia. Projekt uchwały, który został Państwu Radnym przedstawiony wraz załącznikami dwoma, został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz

zgodnie z wytycznymi, jakie zostały opracowane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Tutaj załączniki do projektu uchwały są dwa. Pierwszy załącznik jest załącznikiem opisowym, w którym zostały scharakteryzowane wszystkie niezbędne informacje dotyczące nazwy aglomeracji, dotyczące równoważnej liczby mieszkańców, dotyczące miejscowości, które będą wchodziły w skład aglomeracji, zostały podane jakie będą planowane inwestycje, zostały podane również wszystkie informacje dotyczące oczyszczalni ścieków, składu ścieków, dotyczące ścieków przemysłowych, jakie są również odprowadzane do naszej oczyszczalni. Informacje dotyczące stref ochrony ujęć wody oraz form ochrony przyrody, jakie występują na terenie gminy. Załącznik numer dwa jest dosyć obszerny. Tutaj jest tylko fragment mapy, ponieważ jest to część graficzna. Pierwsza przedstawiona tutaj na prezentacji mapa to jest cała nasza gmina, a później w pozostałych materiałach, które Państwo otrzymali każdy arkusz jest w większym powiększeniu, żeby można było z niego coś więcej odczytać. Tutaj widzimy właśnie lokalizację między innymi obszarów Natura 2000, tych Łęgów Odrzańskich przez, które właściwie musieliśmy uzgadniać to z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, także lokalizację oczyszczalni ścieków i strefy ochrony ujęć wody wszystkich, jakie znajdują się na terenie gminy, są to również nie tylko ujęcia wody, z których korzysta nasza spółka wodociągowo-kanalizacyjna Średzka Woda, tylko również takie, które zostały utworzone zarówno przez jakieś tam zakłady przemysłowe, czy przez tak naprawdę też nawet prywatne osoby, które zgłosiły to do Wód Polskich. Chciałabym tylko jeszcze tak powiedzieć, jakie są najistotniejsze zmiany w stosunku do poprzednio obowiązującej uchwały, to znaczy właściwie do jeszcze obowiązującej uchwały. Mianowicie tak: pierwsza zmiana dotyczy miejscowości, które będą wchodzić w skład aglomeracji. Poza miejscowościami takimi, które były poprzednią uchwałą objęte, czyli Proszków, Jastrzębce, Święte, Przedmoście, Chwalimierz, Jugowiec, Kryniczno, Juszczyń, Ciechów, Cesarzowice, Bukówek, Szczepanów, Brodno, Rzeczyca, Zakrzów, Słup, Kobylniki, Komorniki i Środa Śląska, dodatkowo doszły tutaj trzy miejscowości: Wojczyce, Wrocisławice i Lipnica. Są to miejscowości, w których zostały zrealizowane już sieci kanalizacyjne i mogą one być ujęte w tej chwili w nowej uchwale. Nie były one ujmowane wcześniej z uwagi na to, bo aby być ujętym w uchwale, jeżeli planujemy jakąś budowę sieci kanalizacji sanitarnej, musi zostać spełniony pewien wskaźnik koncentracji. Musi to być sto dwadzieścia mieszkańców na kilometr sieci. Z uwagi na to, że te miejscowości z reguły miały dosyć długie sieci, odcinki tłoczne, te wskaźniki nie były zachowywane, ale w momencie, kiedy inwestycja została już zrealizowana, ten wskaźnik nas nie obowiązuje. W związku z tym możemy te miejscowości dołożyć do aglomeracji. I druga zmiana, to zmiana tak zwanej równoważnej liczby mieszkańców, która została zmniejszona z dwudziestu sześciu tysięcy sto pięćdziesiąt na wielkość dwadzieścia cztery dziewięćset dwadzieścia. I teraz tak, równoważna liczba mieszkańców to taki dosyć skomplikowany parametr, w przypadku aglomeracji został on troszkę uproszczony, w sensie takim, że zakłada się, że jeden stały mieszkaniec, zameldowany na terenie aglomeracji odpowiada jednemu równoważnemu, równoważnej liczbie mieszkańców i podobnie się ma w przypadku osób czasowo przebywających, czyli jedno miejsce noclegowe, to jest jeden równoważny, równoważna liczba mieszkańców. Z kolei problem jest tutaj taki dosyć większy, jeżeli chodzi o obliczenie RLM-ów tak zwanych pochodzących ze ścieków, które są ściekami przemysłowymi i tutaj już trzeba się posiłkować dosyć skomplikowanym wzorem w celu tego wyliczenia i tak naprawdę definicja również tej równoważnej liczby mieszkańców jest też bardzo skomplikowana. Tyle byłoby taką kwestią wyjaśnienia.

Przedstawiona prezentacja dotycząca Aglomeracji Środa Śląska w formie papierowej stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Pełnomocnik ds. Melioracji i Urządzeń Wodnych Urzędu Miejskiego Maria Zachary: może dla ciekawości jeszcze podam Państwu, jakie właśnie RLM-y są pochodzenia na przykład od mieszkańców stałych. To jest siedemnaście tysięcy, zero, zero cztery. Ścieki, które są odprowadzane wozami asenizacyjnymi to jest liczba czterysta czternaście RLM-ów. Czterdzieści RLM-ów pochodzi od mieszkańców korzystających z przydomowych oczyszczalni ścieków, czterysta czterdzieści z czasowo przebywających u nas, powiedzmy sobie na naszym terenie, na naszej gminie i siedem tysięcy zero dwadzieścia dwa RLM-ów pochodzi z odprowadzających ścieki do sieci kanalizacyjnej od przemysłu. Bardzo proszę o to, żeby uchwała została przyjęta, ponieważ tak jak mówiłam wcześniej, po prostu oczekiwana jest przez spółkę ściekową do przesłania do Polskich Wód, do ustalenia taryf wodnych. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, taryfy są ustalane przez Wody Polskie raz na trzy lata i to jest właśnie ten moment, kiedy trzeba sprzęgnąć wszystkie obliczenia, kalkulacje dotyczące taryf z tą właśnie aglomeracją, z tą uchwałą, bo bez tego nic nie zrobimy. Więc tutaj robimy można powiedzieć w jakimś trybie „just in time” i dlatego dzisiaj ta uchwała, a nie dopiero na komisjach i sesji, która tam będzie chyba trzydziestego. Dziękuję.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął dyskusję w punkcie i poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 153/2020 – w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Środa Śląska wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 11 radnych):

za - 11

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (4)

Arkadiusz Hibner, Mieczysław Łabacznyk, Paweł Rosenbeiger, Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXV/373/20** w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Środa Śląska, która stanowi **załącznik nr 7**, do niniejszego protokołu.

AD.8. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy pomiędzy Gmina Środa Śląska jako Organizatorem a Średzką Komunikacją Publiczną Sp. z o.o. jako Operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył punkt obrad, po czym poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wioletę Borkowską** o przedstawienie - projektu uchwały nr 156/2020 –w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy pomiędzy Gmina Środa Śląska jako Organizatorem a Średzką Komunikacją Publiczną Sp. z o.o. jako Operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Prezes Średzkiej Komunikacji Publicznej Jaromir Stawirej: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ta uchwała wymaga kilku słów wyjaśnień, dlatego, że jak sobie przypominacie, takich uchwał było podejmowanych w ostatnim czasie już kilka i pewnie zaczniecie się dopytywać, o co chodzi, że my ciągle te uchwały wyrażające zgodę na zawarcie umowy między Gminą jako Organizatorem, a Średzką Komunikacją jako Operatorem świadczenia usług komunikacyjnych. Otóż, Szanowni Państwo, wszystko wynika z ustawy, która pojawiła się w roku 2018 i umożliwiła składanie organizatorom publicznego transportu zbiorowego wniosków o dofinansowanie do każdego kilometra wykonywanych właśnie usług w publicznym transporcie zbiorowym. I tak naprawdę jako Gmina Środa Śląska składaliśmy pierwszy taki wniosek właśnie w roku 2019, to była końcówka roku 2019 na kilka miesięcy wniosek był złożony. I wtedy była pierwsza taka uchwała, która była uchwałą intencyjną, zezwalającą na właśnie podpisanie takiej umowy z Operatorem jakim jest Średzka Komunikacja Publiczna. Następnie pojawił się nabór na 2020, co też wymagało podpisania takiej umowy na nowo z Średzką Komunikacją. Potem jeszcze pojawił się nabór w roku 2020 to było w czerwcu, gdzie też złożyliśmy jako Gmina Środa Śląska dodatkowy wniosek na dodatkowe kursy, które wtedy utworzyliśmy z dodatkowymi przystankami w różnych miejscowościach i pojawiła się kolejna uchwała i kolejna umowa, którą trzeba było podpisać, ale wtedy zrobiliśmy to jako aneks do umowy tej, która była wcześniej zrobiona. Stąd tak naprawdę w roku 2020 jakby obowiązywały dwie uchwały. Uchwała na części kursów i druga uchwała aneksująca tę pierwszą umowę wynikającą z tej pierwszej uchwały i chcę to dzisiaj jedno ujednolicić, ponieważ 24 listopada Gmina Środa Śląska złożyła wniosek do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego o kolejne dofinansowanie na rok 2021 obejmujący tak naprawdę całość tych tras związanych z tymi poprzednimi jakby latami, czy wnioskami, czyli to co dokładnie teraz jeździmy właśnie 2020 roku chcieliśmy na cały 2021 rok złożyć. W związku z czym wymaga to od nas kolejnej uchwały, kolejnej dokumentacji. Wniosek, który złożyliśmy został przygotowany tak naprawdę w dużej części przez Średzką Komunikację Publiczną a konkretnie przez Dyspozytora Arka Gruszczyńskiego, który musiał wykonać pracę związaną z rozpisaniem poszczególnych kilometrów z każdej linii na cały przyszły rok, od 1 stycznia do ostatniego dnia grudnia, bo ten wniosek tak naprawdę obejmował praktycznie wszystkie linie i został złożony na trzysta sześćdziesiąt dwa tysiące dziewięćset trzydzieści kilometrów przejechanych z czterystu pięćdziesięciu trzech tysięcy zaplanowanych w ogóle przyszłym roku do przejechania. To jest na 80% planowanych, wykonywanych przyszłych tras w roku 2021. Czterysta pięćdziesiąt trzy jest na przyszły rok, trzysta sześćdziesiąt dwa tysiące dziewięćset trzydzieści dofinansowania, więc tak naprawdę około

milion złotych osiemdziesiąt osiem tysięcy, jeśli uda się to uzyskać, te pieniądze, to tak naprawdę z zaplanowanego milion pięćset osiemdziesiąt pięć tysięcy dotacji do komunikacji publicznej na przyszły rok, praktycznie milion sto tysięcy Gmina odzyska w ramach tego wniosku, który przygotowaliśmy. Dlatego Szanowni Państwo, ta uchwała ujednolica te dwie o których wspomniałem, które obowiązują jakby teraz w obrocie prawnym. Ta uchwała wchodzi w życie z dniem pierwszego stycznia, czy wejdzie w życie z dniem pierwszego stycznia pod warunkiem zaakceptowania wniosku przez Dolnośląski Urząd Wojewódzki i podpisanie umowy w tym roku. Stąd moja prośba i ta uchwała pojawia się właśnie na tej sesji, a nie na sesji tej, która jest zaplanowana 30 grudnia, bo potrzebujemy tę uchwałę do podpisania umowy, a umowę musielibyśmy zawrzeć jeszcze w tym roku. Jeszcze chciałbym wprowadzić autopoprawkę do tej uchwały, taką w sumie wynikającą z technicznych zapisów i jak powinny wyglądać uchwały, trochę mi tutaj, że tak powiem zostałem, może nieupomniany, ale zwrócono mi uwagę na to, czy jeśli wpisuję, że traci moc uchwała, czyli w paragrafie czwartym traci moc uchwała numer, powinienem dopisać jeszcze tytuł, w związku z czym dopisuję już do uchwały nr XXI/215/19 Rady Miejskiej z dnia 23 grudnia 2019 roku: „w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy pomiędzy Gminą Środa Śląska jako Organizatorem a Średzką Komunikacją Publiczną Sp. z o.o. jako Operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego”, ta uchwała straci moc z dniem 31 grudnia 2020 roku. I druga uchwała nr XXVIII/306/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 24 czerwca 2020 r.: „w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy pomiędzy Gminą Środa Śląska jako Organizatorem a Średzką Komunikacją Publiczną Sp. z o.o. jako Operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego”. Te dwie uchwały tracą moc z dniem 31 grudnia, a ta nowa wchodzi od 1 stycznia.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, po pierwsze, chciałem podziękować całemu sztabowi SKP, Panu Dyspozytorowi, Panu Prezesowi, Pani Pełnomocnik Transportu Publicznego, która u nas w Urzędzie pracuje, Pani Agnieszce za tą rzetelną, ciężką, szczegółową pracę. Ja co prawda dostaję efekty tej pracy. Nie widzę tej pracy w formie takiej, jak ona się wykonuje, ale widzę efekty tej pracy, a dla mnie efekt tej pracy to jest podpisywanie dziesiątków różnych rozkładów, dokumentów dotyczących tego, jak to będzie jeździło, bo to jest potrzebne do tych wniosków, czy do umowy, czy do rozliczania. Także dziękuję. Natomiast chciałem też powiedzieć tutaj tak do bardzo dobrej informacji, którą Pan Prezes przekazał Pan Kierownik, że milion sto nawet ponad będziemy, czy Gmina odzyska z tych miliona pięćset, jakie będzie musiała dołożyć w roku 2021 do komunikacji publicznej, kwota jest dotacji ogromna. Myśmy nie zakładali, jak zakładaliśmy komunikację, czyli w 2017, 2018 roku jak tworzyliśmy komunikację, że będziemy otrzymywać dopłaty. I tutaj jak w soczewce widać, że my jako Gmina, jako komunikacja, jako system tak naprawdę jesteśmy wielkim beneficjentem tych rządowych regulacji, w covidzie trzech złotych za kilometr, to jest połączenie bardzo dobrej analizy spółki, analizy kursów, kreatywności w upiększaniu tych kursów, rozwijaniu tych kursów, w modyfikacjach, Panie Prezesie, tych kursów, bo na tym rzecz polega, że tam muszą być nowe kursy, tak? A przez pojęcie nowe rozumie się też zmodyfikowane. W jakim sensie jest to Panie Skarbniku genialne? W jakim sensie jest to genialne? Że milion, ponad sto z miliona pięćset, czyli prawie miliona sześćset, jakie trzeba dopłacić do komunikacji plus do tego jeszcze są bilety, to tworzy cały system finansowy. Tylko, że, wrzucę tutaj łyżeczkę dziegciu, ja bym proponował Szanowni Państwo, tak nie przyzwyczajając się do tych kwot dotacji rządowych, bo się równie dobrze może okazać, że jak ten Covid minie, a on po prostu minie, to już kwestia tylko, odliczają niektórzy kwartały, niektórzy miesiące, niektórzy odliczają półrocza. To może się okazać, że wrócimy do pierwotnej stawki, złotówkę za kilometr, nie trzy złote i wtedy ta dopłata Panie Prezesie ona musi po prostu spaść o trzy razy, to z miliona sto spadłaby do poziomu około trzystu

kilkudziesięciu tysięcy, około tej kwoty i wtedy oczywiście nie będzie to taki raj na ziemi, jak w tej chwili wygląda. Natomiast póki możemy korzystać, póki te pieniądze płyną wartkim strumieniem z Rządu od Wojewody, to wykorzystujemy tę szansę, bo im bardziej, bym powiedział, wykorzystamy tę szansę, tym więcej pieniędzy zostanie nam na inne cele, jeżeli tak się mogą wyrazić, bo tak, czy inaczej byśmy dopłacili do komunikacji, bo musielibyśmy, skoro się utworzyło, skoro się wozi pasażerów, skoro się wozi mieszkańców, to trzeba tutaj przy takich cenach biletów i takiej formule, dopłacać. Dzisiaj Wojewoda, czy Rząd odciąża nas od tego dopłacania, natomiast ostrzegam, że będzie tego kres i wrócimy pewnie do jakieś stawki wyjściowej i wtedy odciążenie będzie mniejsze, ale sama formuła tych dopłat, rządowych dopłat do przewozów autobusowych jest bardzo dobra. Ja uważam, jako samorządowiec, nie jako tutaj burmistrz, samorządowiec, który patrzy szeroko. Ktoś wpadł na dobry pomysł, ubolewam tylko w skali Polski, że nie ma takich świetnych, jak my przykładów, gdzie taka skala, Panie Prezesie, można pozyskać z zewnątrz i to jest genialne i tutaj duże słowo dziękuję dla wszystkich, którzy się do tego przyczyniają. Dziękuję.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął dyskusję w punkcie i poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 156/2020 –w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy pomiędzy Gmina Środa Śląska jako Organizatorem a Średzką Komunikacja Publiczną Sp. z o.o. jako Operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 11 radnych):

za - 11

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (4)

Arkadiusz Hibner, Mieczysław Łabacznyk, Paweł Rosenbeiger, Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXV/374/20** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy pomiędzy Gmina Środa Śląska jako Organizatorem a Średzką Komunikacja Publiczną Sp. z o.o. jako Operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, która stanowi **załącznik nr 8**, do niniejszego protokołu.

AD.9. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „Budowa ogrodzenia betonowego na zapleczu budynku Szkoły Podstawowej nr 3 w Środzie Śląskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył punkt obrad, po czym poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wioletę Borkowską** o przedstawienie - projektu uchwały nr 158/2020 –w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „Budowa ogrodzenia betonowego na zapleczu budynku Szkoły Podstawowej nr 3 w Środzie Śląskiej”. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, tutaj może parę słów wyjaśnienia, bo w tym momencie tak naprawdę jest trzeci etap już wymiany tego ogrodzenia przy Szkole Podstawowej nr 3 w Środzie Śląskiej. A dlaczego to się stało możliwe? Dlatego, że szkoła miała pewne spore oszczędności związane z wymianą pieca CO, gdzie pierwotnie spodziewaliśmy się, że będzie nas to kosztowało 49 000 zł, taki był plan. Okazało się, że ten piec nie trzeba wymieniać, że można go naprawić i koszt naprawy wyniósł niecałe 5 000 zł, więc powstała oszczędność i Pani Dyrektor tutaj zgłosiła wniosek do Pana Burmistrza, żeby właśnie dokończyć ten trzeci etap, zamknięcie już pełne takie, jeśli chodzi o ogrodzenie wraz z tą nową działką i wtedy cała szkoła byłaby już ogrodzona i tutaj stąd jest ta propozycja, żeby właśnie podpisać taką umowę. Tu wykonawca jest już, tylko, że nie jest w stanie tego zrealizować w tym roku, więc realizacja się przeniesie na przyszły rok. Planowana jest tam do lutego, najpóźniej do marca, ale żeby można było już zawrzeć taką umowę w tym roku, stąd prośba, żeby właśnie takie upoważnienie Panu Burmistrzowi dać i tutaj byśmy zawarli taką umowę i byśmy już domknęli ogrodzenie Szkoły Podstawowej nr 3 w Środzie Śląskiej.

Wobec braku chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął dyskusję w punkcie i poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 158/2020 –w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „Budowa ogrodzenia betonowego na zapleczu budynku Szkoły Podstawowej nr 3 w Środzie Śląskiej”.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 11 radnych):

za - 11

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (4)

Arkadiusz Hibner, Mieczysław Łabacznyk, Paweł Rosenbeiger, Mirosław Skóra

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXV/375/20** w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „Budowa ogrodzenia betonowego na zapleczu budynku Szkoły Podstawowej nr 3 w Środzie Śląskiej”, która stanowi **załącznik nr 9**, do niniejszego protokołu.

AD.10. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIV/361/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości na rok 2021.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył punkt obrad, po czym poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wiolettę Borkowską** o przedstawienie - projektu uchwały nr 159/2020 – zmieniającego uchwałę Nr XXXIV/361/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości na rok 2021?. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Kierownik Wydziału Finansów i Budżetu Monika Szperna: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, w związku z tym, że wkraść się tam błąd, tak zwany pisarski, mnie nie było oczywiście na sesji 25 i zauważyłam to dzisiaj, § 1pkt 10 otrzymuje brzmienie: „Od gruntów pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego 0,52 zł”, a było wpisane: 0,57 zł. Górna granica stawki według obwieszczenia Ministra Finansów wynosi 0,52 zł i to jest taka omyłka, którą trzeba sprostować przed wprowadzeniem tego do obiegu, dziękuję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął dyskusję w punkcie i poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 159/2020 – zmieniającego uchwałę Nr XXXIV/361/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości na rok 2021.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 10 radnych):

za - 10

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Grażyna Ostrówka, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański, Joanna Wasylkowska

BRAK GŁOSU (1)

Arkadiusz Gruszczyński

NIEOBECNI (4)

Arkadiusz Hibner, Mieczysław Łabacznyk, Paweł Rosenbeiger, Mirosław Skóra

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poprosił o zaprotokołowanie, że radny Arkadiusz Gruszczyński nie brał udziału w głosowaniu z przyczyn technicznych pomimo, że jest na sali obrad.

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXXV/376/20 zmieniającą uchwałę Nr XXXIV/361/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości na rok 2021, która stanowi załącznik nr 10, do niniejszego protokołu.

AD.11. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Radny Arkadiusz Lisiecki: Szanowny Panie Burmistrzu, Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni, ja mam takie pytanie, ponieważ dochodzą do mnie z mojego okręgu wyborczego z ulicy Miłosza, takie zapytanie od mieszkańców, jak wygląda sprawa odnośnie tych gruntów, które tam były w drodze nieprzekazanej jeszcze, czy tam coś się z tym zrobiło? Jeżeli tak, to prosiłbym właśnie o jakąś

informację taką, żeby można było ludziom przekazać. I generalnie odnośnie ulicy Reymonta też tam będzie, z tego co wiem planowany próg, plastikowy taki, to jest już okręg wyborczy Pana Arkadiusza Hibnera, chociaż mieszkańcy mówią, że na to się godzą, ja osobiście dałbym próg z kostki betonowej, żeby było wszystko ładnie, ale to już jest jak gdyby poza tematem. Poza tym tak samo ulica Spółdzielcza, jest wałkowana już od powiedzmy maja, gdzie też są progi, sześć, zostały one oczywiście obiecane ludziom, mieszkańcom naszym, że będą zrobione w tym roku. Z tego co wiem, będzie problem z tym, dlaczego tak się stało? Prosiłbym o wyjaśnienie, generalnie to tylko tyle, dziękuję bardzo.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, to nie jest standardowa sesja i nie ma kierowników, więc trudno tutaj odpowiadać na pytania szczegółowe. I proponuję Panu Przewodniczącemu Arkowi, żeby poczekał na komisję 22 i tam Pani Raczynska, bo mówimy o ulicy Miłosza, przedstawi aktualny stan i przygotuję się po prostu. Ja wiem, że sprawy się toczą na poszczególnych, pojedynczych nieruchomościach, bo jak dekretujemy z Panem Marcinem pocztę, to widać pisma, wnioski jakieś tam, korespondencję w sprawie, ale tam nie ma jakiejś integracji, tam każdy właściciel sobie we własnym zakresie, albo wniośkuje, albo nie, albo pisze, albo nie pisze. Natomiast nie mam takiej kompleksowej wiedzy, żeby opowiedzieć, tym bardziej, że proszę, żeby na tę komisję dwudziestego drugiego. Panie Marcinie bardzo proszę też przekazać informację do Pani Kierownik GNA, gdybym ja zapomniał, bo dzisiaj jest dziesiąty, to jest dwanaście dni, żeby przygotować taką kompleksową informację, ile tam jeszcze zostało, ile spraw się toczy, ile w ogóle się nie toczy na ulicy Miłosza chodzi o poszerzenie pasa pod drogi. Natomiast co do progów zwalniających, na początku powiem w Proszkowie, a potem się odniosę do ulicy Spółdzielczej, czy w ogóle do progów. Nie wiem, czy to Pan Radny Arkadiusz Hibner wybierał taki próg, czy Pan Kierownik Fura? Wczoraj w teczce dostałem taki próg plastikowy do tego Proszkowa, spojrzałem na ten próg, wyobraziłem sobie autobusy też komunikacji publicznej, które tamtędy jeżdżą i będą jeździć, bo to będzie skrót. Według mojej oceny indywidualnej, ten próg plastikowy w Proszkowie, tam jak się zaczyna ta droga kostkowa to on jest całkiem fajny, on jest całkiem dobry, więc ja go zaakceptowałem, kosztuje dokładnie 2 950 zł, netto 2 200 zł, więc napisałam: Panie Kierowniku akceptuję. Ale idąc trochę tym tropem i wiedząc, że na ulicy Spółdzielczej i wnioski mieszkańców i wnioski Pana Przewodniczącego Radnego Arkadiusza i też nasze działania, to ja nie wiem, czy tam nie powinno być też tych progów plastikowych, bo progi plastikowe są wystandaryzowane, one są zawsze jednolite. Jeżeli to są dwa progi to wtedy autobusy komunikacji publicznej, chociaż nie wiem, czy melexy przejeżdżają między, czy nad, generalnie musimy też, jeżeli mówimy o progach na drogach nazwijmy to osiedlowych, wziąć pod uwagę, że, strasznie narzekają kierowcy komunikacji publicznej, którzy muszą po tych progach jeździć. Nie wiem, czy Pan Przewodniczący też to słyszał, bo tam na ul. Słonecznej też to jest. Więc szukać trzeba jakiegoś chyba złotego środka i być może Panie Przewodniczący, mówię do Arkadiusza Lisieckiego, takie te progi plastikowe za 2 950 zł są takim złotym środkiem, bo jak patrzymy na progi z kostki betonowej, to po pierwsze one nie będą tak wystandaryzowane, jeden będzie większy, drugi będzie mniejszy, jeden będzie garbaty bardziej, drugi mniej garbaty i jazda przez takie progi, ul. Działkowa na przykład, czy nawet ulica Orla jest koszmarem, a ponadto już tak poza sporem tak dodatkowo, one kosztują nie 2 950 zł tylko kosztują 4 000 zł i więcej. Jeżeli mamy zrobić tych progów sześć za 4 000 zł na przykład, to wyjdzie nam 24 000 zł na same progi na jednej ulicy Spółdzielczej. Ja rozumiem, że progi są potrzebne, tylko zastanawiam się Drogi Arkadiuszu, czy tego jakoś nie zmienić, w sensie w te progi plastikowe, bo one będą, Ty kręcisz głową, Pan Przewodniczący kręci głową, rozumiem, że jest jakaś presja na to, żeby to były kostkowe progi. Chciałbym, żeby się do tego odnieść, bo, bo ja już jestem bliski decyzji, żeby te

progi były plastikowe, ale jeżeli tutaj padnie ostre veto, jak czasami mówi się o vetach, to jeszcze raz wrócę do dyskusji z Panem Kierownikiem Furą. I nie wiem co zrobimy, bo to ma znaczenie dla terminu, o jeszcze trzeci aspekt, dla terminu tych progów ma znaczenie, czy to będą progi plastikowe przykręcane, mówiąc krótko, szybkie w montażu. A gdyby to były progi, gdzie trzeba tak, kostkę rozebrać, kostkę wywieźć, wymodelować profil i ułożyć nową kostkę, to jest dwa razy droższe, gdyby to polegało tylko na tym, że sobie przemodelujemy kształt, czy profil kostki, która jest położona, ale nie tutaj ileś tam metrów tej kostki się marnuje, bo trzeba ją zutylizować, bo bez tego już nic nie będzie. Dlatego to jest i dłuższe i droższe i jeszcze niejednolite. I teraz, jaka decyzja? Proszę o konsultacje jeszcze. Dziękuję.

Radny Arkadiusz Lisiecki: ja nie chcę przeciągać tej naszej dyskusji, ale myśmy już to ustalali pół roku ponad właśnie tę opcję i plastiku i dużo rzeczy innych. I stwierdzili mieszkańcy, że absolutnie wolą jednak kostkę, tak jak jest robione na pozostałej części osiedla z tego względu, że jest to jakaś forma zamknięcia tego całego widoku, jak gdyby tej całej drogi w ogóle całości. A po drugie, do tego plastiku mają mieszane uczucia, szczególnie zimą, gdzie tam się różne rzeczy będą z tym działy, więc dlatego postanowione zostało właśnie po takich dłuższych negocjacjach, tak samo z Panem Draznym, to w ogóle była cała masa spotkań, o których Pan Burmistrz powinien wiedzieć, że zostało to ustalone w zasadzie na tę kostkę i tyle.

Salę obrad opuściła **radna Wioletta Borkowska** – obecnie w sesji uczestniczy **10 radnych** – dopisek protokolanta.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja nie chcę, żebyśmy negowali progi plastikowe, bo jeżeli mam się odwoływać do przykładów najbliższych, to na przykład w Krępicach, nie wiem, wjeżdżamy do Krępic w kierunku jedziemy Żurawińca drogą i tam są trzy plastikowe, droga osiedlowa, kostkowa, więc jeżeli mamy się też patrzeć na to, co robią inni, to chyba nie robią źle, skoro tam są, takie czerwone. Natomiast a propos uzgodnień, jak widać nie we wszystkich szczegółach jestem doinformowany, ale niestety tutaj sprawie nie pomaga, że Pan Drazny od końca listopada się ulotnił, bo tak mówiąc najkrócej z możliwych skrótów. Ulotnił się w rozumieniu, nie ma Go po prostu, bo to trzeba zrobić, Panie Przewodniczący Arku zapytanie, to już jest 24 000 zł, to trzeba robić zapytanie ofertowe, przyjąć oferty i wtedy zlecić, a jak nie ma Pana Draznego, który się tym zajmował, to jest większy problem. Jedno jest pewne, wszem i wobec, tak zrobimy sześć progów na ulicy Spółdzielczej, tak zrobimy.

Na salę obrad wróciła **radna Wioletta Borkowska** – obecnie w sesji uczestniczy **11 radnych** – dopisek protokolanta.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Panie Przewodniczący, nie chciałbym przeciągać tej dyskusji, bo to są jakieś wewnętrzne ustalenia, ale chciałbym przypomnieć o rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 1997 roku, o tym, że na drogach gdzie kursuje komunikacja publiczna, nie można takich progów montować. Szanowni Państwo, kiedy Wy to zrozumiecie? Kiedy my to zrozumiemy? Jako Gmina? Że nie możemy montować tych progów zwalniających, jak jeżdżą autobusy komunikacji miejskiej, to albo zawieszamy komunikację miejską, albo przestańmy robić takie progi.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: ale mieszkańcy wnioskują.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: ale mieszkańcy wnioskują, Panie Burmistrzu, jak mieszkańcy będą wnioskować o wszystko, to będziemy się na wszystko godzić? Pan cały czas mówi o tej asertywności naszej. Panie Burmistrzu są inne rozwiązania, są progi wyspowe, które można zamontować, plastikowe. Nie takie policjanty jak są na ulicy Słonecznej, róbmy porządek troszkę z tymi progami i Panie Burmistrzu oczekuje od Pana większej asertywności i jednak niech Pan podejmie pewne decyzje.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: ale słyszał Pan, Pana Przewodniczącego Arkadiusza Lisieckiego, zostały podjęte ustalenia, decyzje trzeba progi wdrożyć, mówiłem, tłumaczyłem, że wyspowe ...

Radny Arkadiusz Gruszczyński: te czerwone, które są w Krępicach, wyspowe? A dlaczego one są tam zamontowane? Właśnie tak?

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: nie wiem dlaczego.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: bo tam jeżdżą autobusy MPK i jest pętla, która jeździ do Leśnicy. Dlaczego tam właśnie tak jest? ...

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: dobrze, tam jeżdżą, ale na głównej drodze w Krępicach są takie wysokie, asfaltowe i też jeżdżą.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: bo być może były montowane wtedy, kiedy autobusy nie jeździły. Jeżeli one były wcześniej zamontowane, to nie ma takiego obowiązku, ale jeżeli zaczynamy montować, jak już komunikacja jeździ, to musimy się dostosować do pewnego wymogu. Ja tylko na to zwracam uwagę.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: ale to jest sprzeczne, to co Pan mówi jest sprzeczne z tym, co mówi Pan Przewodniczący Arkadiusz Lisiecki.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: ja zwracam uwagę na to, jakie są aspekty prawne, żeby się stosować. Szanowni Państwo, pracuję w komunikacji, bardzo dziękuję Panu Prezesowi za pochwałę, Pan Burmistrz odniósł się tylko do dyspozytora bezimiennego.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: jak bezimiennego? Głównego.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: dziękuję, tak dziękuję Panie Burmistrzu.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: odniosłem się do trzech osób, przepraszam, do Dyspozytora, Prezesa ...

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Panie Burmistrzu, przepraszam nie kontynuujemy tego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: Panowie nie targujcie się tutaj, bo to naprawdę nie to miejsce.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: chciałbym powiedzieć tyle, że zwracam uwagę na to, że jeżeli robimy, a przypominam, że na przykład na ul. Reymonta teraz będziemy jeździć autobusami, przez całą ul. Reymonta, od Proszkowa przez całą ul. Reymonta, więc zwracam Państwu uwagę na to, żeby dostosować się do pewnych wymogów związanych z komunikacją. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: jak to pogodzić, Panie Przewodniczący? Nie ma możliwości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: Panie Burmistrzu, ja myślę, że trzeba po prostu przyjąć zalecenia, czy nakazy ustawowe w przypadku po prostu wykonywania usług komunikacji publicznej i trzeba się po prostu dostosować. Na pewno mieszkańcy, nie wszyscy mają wiedzę, jakie ewentualnie mogą być zainstalowane progi zwalniające. I to na tyle.

Salę obrad opuścił **radny Jarosław Czyrniański** – obecnie w sesji uczestniczy **10 radnych** – dopisek protokolanta.

Radny Zbigniew Sozański: takie jedno zdanie, taka jedna uwaga do progów. Trzeba sobie zadać pytanie i udzielić na nie odpowiedzi. Kogo mają chronić te progi? Po co je instalujemy? One są instalowane i mają chronić mieszkańców. Po to są instalowane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: ale to chodzi nie tyle, czy mają, czy nie mają być, tylko powinny być zgodnie z przepisami, odpowiednio zainstalowane.

Radny Zbigniew Sozański: możemy je zmieniać, zamieniać, ale nie likwidować, ale to taka moja uwaga prywatna. Ja w innej sprawie, otóż chciałem złożyć zapytanie, na podstawie art. 24 ustawy o samorządzie gminnym w celu uzyskania takiej konkretnej informacji o stanie faktycznym. Otóż wczoraj zwrócili się do mnie mieszkańcy osiedla przy ulicy Wrocławskiej. Z takim zapytaniem i z taką informacją, że prawdopodobnie pojawił się nowy inwestor na terenie byłej Coca-Coli, na terenie, który jest prywatny, tak? Który zamierza uruchomić produkcję oleju rzepakowego i stąd też zwrócili się do mnie, bym zwrócił się do Pana Burmistrza z zapytaniem: czy Urząd Gminy posiada informacje na ten temat, na temat planowanej produkcji oleju rzepakowego? Czy została wydana opinia środowiskowa i czy były jakieś rozmowy z mieszkańcami tego osiedla?

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: z mieszkańcami na pewno nie, bo bym wiedział, nawet mnie nie doszły żadne słuchy. Pewnie to jest po prostu jakaś informacja i oczywiście jak najbardziej Pan Burmistrz musi ze swoim zespołem sprawdzić, czy to jest faktycznie prawda?

Radny Zbigniew Sozański: ja złożę na ręce Pana Przewodniczącego zapytanie.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja nie posiadam takiej informacji, jakoby nowy inwestor się pojawił i miał być tam wytwarzany, produkowany ten olej, o którym Pan Radny Zbigniew powiedział. Natomiast zadaje pytanie Panu p.o. Kierownika Wydziału Spraw Komunalnych, Środowiska i Rolnictwa, bo tutaj padło o środowisku Jaromirowi Stawirejowi, proszę o podejście do mikrofonu i też udzielenie informacji, czy Pan Kierownik w swoim Wydziale, bo może nie wiem, nie byłem, może gdzieś mi to umknęło. Ja nie posiadam takiej informacji, dlatego tutaj proszę o informacje Pana Kierownika Wydziału. Natomiast ja nie wiem, czy można to nazwać jakimś nowym inwestorem, dlatego, że teren, o którym mówimy jest własnością jednej osoby fizycznej, to jest duży teren po dawnym zakładzie rozlewania napojów gazowanych. I tam nie ma inwestora, w sensie ktoś kupił, wydzielił prawda i nawet nie było podziałów geodezyjnych. Natomiast trudno mi się odnosić, jeżeli nie mam wiedzy, ale proszę Pana Kierownika o też odniesienie się, musi tutaj, bo to pada informacja, musi być jakaś udzielona taką jaką mamy, bo pada to na sesji jeszcze nas oglądają, więc chcę, żeby tutaj była pełna transparentność, jak się mają sprawy i czy się w ogóle mają? Czy po prostu nie ma sprawy?

p.o. Kierownika Wydziału Spraw Komunalnych, Środowiska i Rolnictwa Jaromir Stawirej:

Szanowni Państwo, w moje ręce nie trafił żaden wniosek, żadna informacja od jakiejkolwiek firmy, która chciała by tam rozpocząć tego typu produkcję, musiałoby to gdzieś tam prędeż, czy później u nas być. Być może jest to wszystko gdzieś tam w jakiś pomysłach czyjś, gdzieś się tworzy, gdzieś się rodzi. Natomiast formalnie żaden dokument w moje ręce, dotyczący jakiegś tam przyszłej inwestycji na tym terenie nie trafił.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: pytanie do Pana Radnego Zbigniewa, skoro nie trafił do Burmistrza, nie trafił do Kierownika, czy nie trafił do Wydziału, nie trafi do Urzędu. To skąd te informacje się pojawiają? Bo Pan składa oficjalne tutaj pismo, natomiast żadnych faktów nie ma formalnych, oficjalnych takich faktów. Skąd Pan wziął tę informację? Panie Zbyszku?

Radny Zbigniew Sozański: Panie Burmistrzu, ja przekazałem na wstępie swojej wypowiedzi, że uzyskałem taką informację od mieszkańców osiedla przy ulicy Wrocławskiej. Złożyłem zapytanie w ich imieniu po to, żeby uzyskać od Państwa informacje w trybie ustawowo przewidzianym, czternaście dni. Jeżeli Państwo nie posiadają żadnej takiej informacji, to taką odpowiedź udzielicie. Jeżeli posiadacie, to też udzielicie. Ja bym prosił Państwa o to, żeby jednak tę informację nie zbagatelizować i żeby to wszystko dogłębnie sprawdzić, bo sądzę, że mieszkańcy coś tam wiedzą, ale może nie mają pełnej wiedzy. Dlatego też moja prośba i skierowane do Państwa zapytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: ja myślę, że Panie Zbigniewie, na pewno nadamy odpowiedni tryb, o ja rozumiem to co Pan Burmistrz i Pan Kierownik powiedział, że na dzień dzisiejszy żadnej wiedzy na ten temat nie mają. Być może mieszkańcy na zasadzie plotki średzkiej, coś wiedzą, ale może nie wszystko, że tak powiem do końca. Formalnie, jak słyszeliśmy nie ma żadnego zgłoszenia, potwierdzenia o planowanej tego typu produkcji, ale myślę, że będzie wskazane, żeby Pan Kierownik przygotował ewentualnie pismo i Pan Burmistrz zapyta tego właściciela tego terenu o oficjalne, że tak powiem, potwierdzenie lub zaprzeczenie tej plotki. Dziękuję bardzo.

W dalszej części punktu **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** w imieniu Pana Sekretarza Gminy poinformowała członków Komisji Doraźnej, że przed przystąpieniem do posiedzenia komisji odbędzie się szkolenie nt. ochrony danych osobowych, RODO wymagane przepisami ustawowymi. Następnie zamknął punkt obrad.

AD.12. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że protokół z dzisiejszej sesji będzie udostępniony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 12:30 zamknął sesję słowami:

„ZAMYKAM XXXV SESJĘ RADY MIEJSKIEJ W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ”

protokolowała:
Beata Wysocka

Przewodniczący Rady
Jerzy Kwockowski

