

PROTOKÓŁ NR XXIX/20
z obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej
odbytej w dniu 5 sierpnia 2020 roku

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Środzie Śląskiej.

W obradach udział wzięli:

- radni wg załączonej listy obecności,
- Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński,
- Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa
- Radca prawny Agnieszka Gabska

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński o godz. 13:10 otworzył XXIX Sesję Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej. Podziękował Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Mieczysławowi Łabatchykowi za zastępstwo przez 4 miesiące i prowadzenie sesje. Poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności na sesji. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali znajduje się **13 radnych (brak radnych: Grażyny Ostrówki i Zbigniewa Sozańskiego)**, co stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał. Następnie powitał radnych i zaproszonych gości.

Ad 2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński przypomniał, że zawiadomienia o sesji wraz z proponowanym porządkiem obrad oraz materiałami radni otrzymali drogą e-mailową. Następnie poinformował, że sesja została zwołana w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym na pisemny wniosek Burmistrza Środy Śląskiej z dnia 28 lipca 2020 r. Następnie odczytał treść wniosku Burmistrza z o zwołanie sesji w dniu 5 sierpnia 2020 r., który stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przypomniał, że zgodnie z art. 20 ust. 4 ww. ustawy wszelkie zmiany w porządku obrad wymagają zgody wnioskodawcy tj. pana Burmistrza. Zapytał czy ktoś z Państwa Radnych lub pan Burmistrz ma jeszcze uwagi lub chciałby dodać jakiś punkt do dzisiejszego porządku Obrad?

Radny Stanisław Sendyk: Panie Przewodniczący mam pytanie do Pana Burmistrza jaki to powód aż tak pilny, żeby zwoływać sesję nadzwyczajną w dobie trudnej sytuacji w jakiej nagle znajdujemy się proszę Państwo w naszym kraju. I do Pana Przewodniczącego czy w sierpniu jest planowana zwykła, normalna sesja taka jaka powinna być.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: tak jest przewidywana.

Radny Stanisław Sendyk: no więc właśnie i proszę Państwa w tej chwili jest sytuacja i dzisiaj kolejnych 600 potwierdzonych zarażeń koronawirusem, a my proszę Państwa spotykamy się. Jakby jakiś powód Pan mógł przestawić, to bardzo bym prosił. Bo uważam, że powinniśmy się starać jak

najmniej robić spotkania dlatego, że jest to trudny czas.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo powody są następujące. Wszyscy dobrze wiemy od wielu miesięcy, że bardzo pilnym, ważnym, strategicznym zadaniem jest budowa szkoły, a co za tym idzie wcześniej projekt. Wiodącą przesłanką wniosku mojego o zwołanie tej sesji jest toczące się właśnie w tej chwili od czerwca, w lipcu postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem na projekt techniczny. Były złożone tak jak Państwo widzieliście, czy widziacie w uzasadnieniu do projektu uchwały nr 87 oferty dwie, które znacząco przekraczały wartość jaką Rada przeznaczyła czyli 500.000 zł, bo to były oferty powyżej 700.000 zł. To postępowanie właśnie w tych dniach będzie się rozstrzygało. I żeby go rozstrzygnąć muszę mieć pewność, bo nie jestem umocowany podpisać umowy jeżeli Rada nie zatwierdzi kwoty. Do kwot ostatecznych czekaliśmy do wczoraj. Podkreślam oferty wstępne były na 200.000 zł ponad większe i jeżeli bym nie miał zgody Rady nie mógłbym podpisać, a to jest dla mnie niezwłoczne. I to jest pierwszy powód główny. Drugi powód jest to projekt techniczny trzeciego etapu obwodnicy Środy Śląskiej, bo drugi mamy zaprojektowany. A trzeci postępowanie było przeprowadzone w lipcu, cena jest większa niż wartość w budżecie, którą Rada przeznaczyła na to zadanie ok. 15%. I żeby podpisać dzisiaj umowę, bo dzisiaj jest data wyznaczona podpisania umowy, muszę mieć zgodę Rady, żeby zwiększyć kwotę z 60.000 zł do 68.000 zł. I to są dwa główne powody. Przy okazji są jeszcze dwa inne zadania też projektowe, na których brakuje kwot w stosunku do kwot, które wcześniej Rada uchwaliła, mówię o chodniku w Świątym i mówię o ul. Stawowej. Zmiany w budżecie to Pan Skarbnik uzasadni dlaczego jest to pilne. Natomiast pozostałe uchwały o dzierżawie i o cenie paliwa są przy okazji. Nie są pilne chyba, że ktoś z Państwa Dyrektor albo Pani Kierownik powiedzą, że są pilne, ale ona są przy okazji co do zasady. Ale chodzi przede wszystkim głównie o projekt techniczny budowy szkoły i o projekt techniczny budowy północnej obwodnicy.

Wobec powyższego **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod głosowanie odczytany porządek obrad:

Za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13) Wioletta Borkowska, Jarosław Czymiański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczek, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska

NIEOBEJNI (2) Grażyna Ostrówka, Zbigniew Sozański

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Usprawiedliwienia radnych.
4. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/303/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT budowy szkoły podstawowej na Winnej Górze w Środzie Śląskiej”.

5. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/302/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „Opracowanie dokumentacji geodezyjno-technicznej dla inwestycji - budowa północnej obwodnicy Środy Śląskiej - etap III”.
6. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Środa Śląska na rok 2020.
7. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Środa Śląska na rok szkolny 2020/2021.
8. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 3 lat na terenie miasta Środa Śląska.
9. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/301/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT - ul. Stawowa w Środzie Śląskiej”.
10. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT – budowa chodnika w Świątym”.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że przebieg obrad jest rejestrowany przez kamerę, a nagranie zostanie podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej gminy.

Ad. 3. Usprawiedliwienia radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że w sesji nie uczestniczą radni: Grażyna Ostrówka i Zbigniew Sozański.

Ad. 4. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/303/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT budowy szkoły podstawowej na Winnej Górze w Środzie Śląskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński zgłosił wniosek formalny o nieodczytywanie treści projektów uchwał, który został przyjęty przez radnych:

Za -13
przeciw - 0
wstrzymało się – 0

Wyniki imienne:

ZA (13) Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska

NIEOBECNI (2) Grażyna Ostrówka, Zbigniew Sozański

Z powodów technicznych brak możliwości oddania głosu przez **radnego Stanisław Sendykę**, ale powiedział, że jest za przyjęciem wniosku - dopisek protokola

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył punkt obrad, po czym poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wioletę Borkowską** o odczytanie projektu uchwały nr 87/2020 – w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/303/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT budowy szkoły podstawowej na Winnej Górze w Środzie Śląskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył dyskusję w punkcie.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo pokrótce powiem tak jesteśmy w toku procedury. Zgłosiły się dwie firmy. Uważamy jako zespół, że to są naprawdę dobre firmy. Każda z tych firm jest w stanie zrealizować to zamówienie czyli projekty techniczny z wszystkimi dokumentami towarzyszącymi, w terminie projekt budowlany do końca stycznia 2021, pozwolenie do połowy kwietnia na budowę i projekty wykonawcze, kosztorysy do połowy maja. Obydwie firmy przeszły przez długie negocjacje, bo procedura jest następująca: zaproszenie, zainteresowanie, potem wybór podmiotów, które mogą złożyć ofertę wstępną. Oferty wstępne, zaproszenie do negocjacji, te negocjacje były bardzo czasochłonne. Średnio dwie i pół godziny na jedną firmę prezentowały te firmy tutaj swoje portfolio, dobre portfolio z różnych stron Polski, różne obiekty. Jedna firma z tych dwóch ma większe doświadczenie w tego typu obiektach czyli w dużych szkołach. Druga ma mniejsze no i po negocjacjach baliśmy się bo przed negocjacjami oferty cenowe były bardzo wysokie, bo to tak jak Państwo widzicie 720 tysięcy ponad i 760 tysięcy ponad. Ale obydwie firmy w wyniku negocjacji zrozumiały, że nie tylko trzeba zejść z ceny, bo zamawiający na mniej, ale też że przy takiej koncepcji, która jest, a jest szczegółowa koncepcja wykonana przez firmę z Jeleniej Góry Format, nie mają już zbyt wiele do roboty w rozumieniu takim ogólnym. Chodzi o to żeby po prostu wrzucić na odpowiednie programy, zaprojektować, przeliczyć parametry itd. itd. Więc ogromna wartość dodana z tych negocjacji była, bo wczoraj okazało się, że obydwie firmy zaszły z ceny i to bardzo istotnie zeszły z ceny. Myśmy oczywiście nie wiedzieli ile oni są w stanie zejść i zrobiliśmy sobie symulacje i przypuszczaliśmy, że zejda 20%, 30%, z tych ponad 700.000 zł czyli cały czas będzie powyżej 500.000 zł. a firmy zeszły poniżej 500.000 zł. I możemy wybierać spośród tych dwóch ofert. Oferta droższa jest na 478.000 zł. Natomiast mimo, że ona się mieści w tym limicie, który Rada dała 500.000 zł założyliśmy w tej procedurze już projektowania, że zatrudnimy dodatkową firmę do sprawdzania, do weryfikowania, do weryfikowania rozwiązań projektowych, a w szczególności do weryfikowania kosztorysu, bo na kosztorysach inwestorskich i przedmiarach bardzo nam zależy, bo od tego zależy cena końcowa. Rzetelne kosztorysy to jest bardziej wiarygodna wycena tego co ma być wybudowane. I ten inżynier, bo to fachowo nazywać się będzie inżynier konsultant wsparcia technicznego, to będzie dodatkowa firma, też musi jakieś pieniądze za ta usługę zainkasować. Więc proponuję już tak puentując Panie Przewodniczący i Wysoka Rado, żeby w § 1 tam gdzie jest w nawiasie środki finansowe na realizację zadania wymienionego w paragrafie pierwszym zostaną zabezpieczone w budżecie Gminy Środa Śląska na 2021 rok, proponuję w wysokości 530.000 zł słownie: pięćset trzydzieści zł. Te 50.000 zł nadwyżki to jest właśnie na tego inżyniera konsultanta wsparcia technicznego. Oczywiście on może być też tańszy jeżeli postępowanie zapytanie ofertowe wyłoni go w niższej cenie. Ale dzisiaj to trudno

powiedzieć, bo po prostu rynek jest nieprzewidywalny, co zobaczycie Państwo potem jak będziemy omawiać uchwałę o ul. Stawowej i chodniku w Świątym. Zmienić się może wszystko w każdą stronę z 700 na 400 a nie wiem z 20 na 33 wszystko jest możliwe. Ja nie rozumiem niektórych ofert po prostu. Natomiast proponuję, żeby Wysoka Rada rozpatrzyła tutaj ten projekt z kwotą łączną na 2021 rok, bo to będzie oczywiście musiało być odzwierciedlone w budżecie na kwotę 530.000 zł. I to nam powinno umożliwić właśnie zawarcie dwóch kontaktów. Tego który chcemy zawrzeć lada dzień. I ten który będzie następny czyli inżynier konsultant wsparcia technicznego. To wszystko dotyczy 21 roku.

Radny Mirosław Skóra: proszę powiedzieć coś o drugiej ofercie.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: tak Panie Radny ma Pan rację druga oferta jest na 395.000 zł i jest tańsza. Natomiast są co do tej drugiej oferty wątpliwości moje jeszcze, bo nie miałem okazji przeglądać osobiście tych ofert ostatecznych, co do tego czy doświadczenie jest spełnione czy nie. Bo firma co innego składała nazwijmy to w zgłoszeniu się do postępowania. Potem co innego złożyła, mniej złożyła w ofercie wstępnej. Potem na negocjacjach wycofała się jeszcze z dwóch projektów portfolio, a w efekcie ostatecznym jeszcze się wycofała z jednego. Więc będziemy pisać pismo do tej firmy, żeby wyjaśniły nam o co tak naprawdę chodzi, bo my nie rozumiemy, komisja przetargowa tej sytuacji. I jeżeli firma nie wyjaśni tego w sposób należyty czyli nie będzie można uznać, że ma doświadczenie większe niż jedna analogiczna inwestycja, to wtedy musimy po prostu tą firmę za 395.000 zł odrzucić, czyli wziąć firmy za 478.000 zł. Natomiast jeżeli firma ta która daje najniższą cenę wykaże się jednak jakimś sposobem, że spełniają ten warunek co do doświadczenia tej kluczowej kadry, to wtedy wygra oferta za 395.000 zł. Natomiast trzeba się zabezpieczyć na ten przypadek gorszy czyli 478.000 zł. Ale podkreślam z całym zyskiem z negocjacji jest zbudowanie tak ogromnej świadomości wśród tych firm że a) obniżyły cenę o ponad 200.000 zł, każda z tych firm a nawet więcej. A po drugie firmy podniosły przewidywany szacunkowy koszt jednostkowy jednego metra kwadratowego powierzchni użytkowej, bo zrozumiacie, że w ofercie wstępnej dały za niskie ceny i one są nierealne mówiąc krótko, bo dawały 3.100 zł bodajże, a teraz dają 3622 zł. A 3.622 zł za metr kwadratowy powierzchni użytkowej jest to zgodne z tym co projektant Cichoń wyliczył i pokazał na sesji lutowej. I dzisiaj obydwie firmy deklarują, że zaprojektują obiekt szkolny, ten kompleks obiektów szkolnych w średniej cenie 3.622 zł co jest zgodne z górnym limitem naszego przedziału.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały nr **87/2020** w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/303/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT budowy szkoły podstawowej na Winnej Górze w Środzie Śląskiej z kwotą 530.000 zł:

Za -13

przeciw - 0

wstrzymało się – 0

Wyniki imienne:

ZA (13) Wioletta Borkowska, Jarosław Czymbański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska
NIEOBECNI (2) Grażyna Ostrówka, Zbigniew Sozański

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXIX/309/20** w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/303/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT budowy szkoły podstawowej na Winnej Górze w Środzie Śląskiej, która stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/302/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „Opracowanie dokumentacji geodezyjno-technicznej dla inwestycji - budowa północnej obwodnicy Środy Śląskiej - etap III”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński utworzył punkt obrad, po czym poprosił Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wiolettę Borkowską o odczytanie projektu uchwały nr 88/2020 – w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/302/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „Opracowanie dokumentacji geodezyjno-technicznej dla inwestycji – budowa północnej obwodnicy Środy Śląskiej - etap III”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył dyskusję w punkcie.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo kwota jest tutaj wpisana na twardo i ona się już nie zmieni w tym sensie, że kontrakt wykonawca podpisał. Natomiast ja czekam na decyzję Wysokiej Rady. Kwota 68.000 zł jest to około 15% więcej niż zakładaliśmy w budżecie. Bo w budżecie zakładaliśmy 60.000 równych tysięcy. Natomiast była jedna oferta wyższa, ale ja uważam, że te 15% jeszcze można zaakceptować. Dlatego proponuję taką uchwałę podjąć, bo to nie jest duża rozbieżność te 15% to po pierwsze. Po drugie czas pali, czas nagli dlatego, że tam są podziały geodezyjne. I nauczani już etapem drugim od Kolejowej do Sikorskiego wiemy, że to się ponad 100 dni w etapie drugim opóźniło między innymi przez podziały, ale też przez Wody Polskiego, bo tam były ciekły wodne. Wiecej tutaj dmuchając na może nie takie zimne, ale letnie chciałbym, żeby móc to dzisiaj podpisać i zlecić, bo wtedy projekt techniczny może być gotowy ze ZRID, bo to jest zezwolenie na realizację inwestycji drogowej czyli te podziały muszą być wcześniej wykonane, żeby pod koniec marca 2021 r. z bezpiecznym marginesem, jeżeli by się nie wiem opóźniło z jakiś powodów obiektywnych bądź subiektywnych to, żeby tam jeszcze był zapas nie wiem dwa miesiące. Bo nie wiadomo kiedy Wojewoda ogłosił nabór na 2022 rok. Bo w tamtym roku było to w sierpniu. Teraz już było w lipcu, a za rok może będzie w maju albo w czerwcu. W związku z tym ze względu na ryzyko, duże ryzyko znalezienia innego oferenta no i relatywnie niewielką rozbieżność proponuję, żeby te 68.388 zł przyjąć i mielibyśmy już to zlecone projektantowi, z którym współpracowaliśmy. Jest to projektant rzetelny, ale też wymagający i można powiedzieć niełatwy w uzgodnieniu wszystkich kwestii szczegółowych. Mamy przykład na Jugowcu na chodniku przy drodze wojewódzkiej. Ale bądźmy dobrej myśli i proszę Wysoką Radę o zgodę na to, żebyśmy mogli podpisać umowę.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały nr 88/2020 – w sprawie zmiany

uchwały nr XXVIII/302/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „Opracowanie dokumentacji geodezyjno-technicznej dla inwestycji – budowa północnej obwodnicy Środy Śląskiej - etap III” :

Za -13

przeciw - 0

wstrzymało się – 0

Wyniki imienne:

ZA (13) Wioletta Borkowska, Jarosław Czymiański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska
NIEOBECNI (2) Grażyna Ostrówka, Zbigniew Sozański

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXIX/310/20** w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/302/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „Opracowanie dokumentacji geodezyjno-technicznej dla inwestycji – budowa północnej obwodnicy Środy Śląskiej - etap III”, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Ad. 6. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Środa Śląska na rok 2020”

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył punkt obrad, po czym poprosił Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wiolettę Borkowską o odczytanie projektu uchwały nr 89/2020 – II wersja - w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył dyskusję w punkcie.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący kilka słów wstępu z mojej strony, a potem Pan Skarbnik szczegóły. Otóż główną ideą tego projektu uchwały jest wprowadzenie dodatkowych zadań inwestycyjnych, które są możliwe Dzięki pomocy rządowej, która to pomoc dla gminy Środa Śląska na lata 2020-2022 w tej transzy sięga 1.819.000 zł. My jako samorząd gminny mamy prawo wydać tą kwotę na dowolne inwestycje dotyczące naszych zadań. Tu się nie składa wniosku w rozumieniu na konkretne zadania, tylko złożyliśmy zresztą wniosek, że my chcemy po prostu tę kwotę wydać. Takie potwierdzenie tego, że rząd daje, czy samorząd chce wydać, tak chce wydać. No i teraz w tym projekcie uchwały jest rozdysponowana większa część tej kwoty 1.819.000 zł nie wszystko, ale większa część ponad 1.000.000 zł. Z tego wniosek taki, Pan Skarbnik powie szczegóły, natomiast wniosek ogólnie jest taki, że reszta tej kwoty będzie w przyszłości proponowana, nie wiem może Panowie Radni też będą mieli jakieś wnioski. Ja dzisiaj mam takie wnioski. Natomiast zostawiamy sobie kilkaset tysięcy złotych po to, żeby w drugiej turze może w 2021 roku zaproponować coś w ramach tych pieniędzy, które rząd daje w zasadzie bez warunkowo. Bo tutaj nie trzeba żadnych aplikacji i żadnych szczegółów, po prostu wyrazić wolę i taka wola, a Pan skarbnik przedstawi szczegóły.

Skarbnik Gminy Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado jeżeli chodzi o zmiany w budżecie, ja może zacznę od zmiany związanej z dochodami. Tu Pan Burmistrz wspomniał, że zwiększyliśmy dochody o 1.283.000 zł jeżeli chodzi o rządowy funduszu inwestycji lokalnych. Ale równolegle też zwiększyliśmy o 400.000 zł środki, które otrzymamy z Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na wspólną realizację zadania związanego z budową wodociągu. Nie mniej jednak musieliśmy zmniejszyć dochody o kwotę 573.115 zł. Tutaj w wyniku nadzoru prowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową, Regionalna Izba zwróciła nam uwagę i faktycznie taka sytuacja jest na dzisiaj, cały czas, że w obecnym budżecie mamy kwotę 573.115 zł. To są środki z funduszu dróg samorządowych, które otrzymaliśmy w zeszłym roku, które przeszły na ten rok, dot. budowy drogi właśnie w strefie ekonomicznej z Legnicką Strefą Ekonomiczną, że faktycznie te same środki były ujęcie zarówno w przychodach jak i w dochodach. I Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła uwagę, że nie można tymi samymi środkami operować w dwóch różnych pozycjach. W dodatku, że środki fizycznie otrzymaliśmy pod koniec zeszłego roku. Dlatego tak się zdarzyło dlatego, że podejmując uchwałę 23 grudnia 2019 roku nie mieliśmy jeszcze świadomości, kiedy te środki wpłyną. One fizycznie wpłynęły pod koniec grudnia, a już w budżecie na rok 2021 były zabezpieczone. Dlatego Izba zwróciła uwagę, że te środki należy pomniejszyć w planie budżetowym i właśnie to w tej uchwale jest zrobione. Czyli tą kwotę 573.115 zł pomniejszamy po stronie dochodowej. Tym samym wzrasta deficyt budżetowy o tą kwotę, który będzie finansowany właśnie przychodami w takiej samej kwocie czyli w tym przypadku ten deficyt łącznie będzie w kwocie 675.000 zł. Bo tam są jeszcze środki związane jak mówiłem na poprzedniej sesji z funduszem alkoholowym tak to nazywając. Jak również finansowaniem gospodarki odpadami. Generalnie po tych zmianach strona dochodowa wzrosła o 1.109.885 zł po tych zwiększeniach i zmniejszeniach. Natomiast wydatki wzrosły o 1.683.000 zł. I tak jak wspominałem wzrósł też deficyt budżetowy o 573.115 zł. I tak jak Pan Burmistrz wspominał wprowadzono łącznie dziewięć nowych zadań do budżetu. Z tego 7 zadań jest finansowanych właśnie bezpośrednio z rządowego funduszu inwestycji lokalnych:

- 1) przebudowa odcinka ul. Orlej w Środzie Śląskiej ze skrzyżowaniem z ul. Bocianią i włączeniem w ul. Legnicką przy DK94 – przewidywana kwota planowana 220.000 zł ,

2) rewitalizacja ul. Spacerowej w Środzie Śląskiej – przewidywana kwota 125 000,00 zł,

3) budowa chodników przy ul. Skłodowskiej-Curie i ul. Baczyńskiego w Środzie Śląskiej – kwota 310 000,00 zł,

4) budowa oświetlenia ulicznego przy ul. Probusa w Środzie Śląskiej – kwota 115 000,00 zł,

5) rewitalizacja nawierzchni przestrzeni komunikacyjnych przy ul. Mostowej i boisku ORLIK w Środzie Śląskiej – 50.000 zł,

6) oraz modernizacja nawierzchni ścieżki rowerowej w ciągu ul. Lipnickiej w Szczepanowie – 180 000,00 zł,

7) wykonanie nawierzchni asfaltowej pętli autobusowej przy ul. Długiej i Modrzewiowej w Szczepanowie – 45 000,00 zł

I te nowe zadania mają źródło finansowania w rządowym funduszu inwestycji lokalnych. Ponadto dwa nowe zadania są wprowadzone, czyli budowa sieci wodociągowej oraz przepompowni z przesyłem do działki 118/5 w podstrefie LSSE w Świątym – 400 000 zł. I tak jak już wspominałem tutaj to jest wspólne zadanie, ono jest wprowadzone do budżetu i będzie finansowane ze środków Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. My tutaj jako gmina zawrzemy porozumienie, jesteśmy na etapie negocjacji właśnie porozumienia. Zawrzemy takie porozumienie, że my będziemy inwestorem, ale finansowane to będzie ze środków Legnickiej Strefy Ekonomicznej. Oraz jeszcze wprowadzono zadanie budowa Średzkiego Inkubatora

Przedsiębiorczości – etap I – 15.000 zł na ten rok, bo duże nabranie tępa prac przewidujemy w roku 2021 i 2022. I to zadanie z kolei będzie finansowane z przesunięć w ramach budżetu. Ponadto zwiększono wydatki na istniejące już zadania. Tutaj mamy na myśli dotacje na dofinansowanie wymiany źródeł ciepła na ekologiczne w ramach GPONE – 50 000 zł. Jak również zwiększamy dotację dla Biblioteki Publicznej na dofinansowanie budowy Rakoszyckiego Centrum Czytelnictwa i Kultury Lokalnej – o kwotę 188 000 zł. Jest to związane z tym, że pewne ruchy finansowe przesunęły się w czasie. Po prostu Biblioteka nie otrzymała jeszcze wszystkich przewidywanych pieniędzy. Dlatego my w tej chwili, z naszej strony jest wspomnienie biblioteki w realizacji tego zadania. I jeszcze powiem tak, że jeśli chodzi o przychody i rozchody pozostawiliśmy rozchody w postaci tej kwoty, którą to przewidywaliśmy jako udzielenie pożyczki dla OSIR, tą kwotę zostawiliśmy. Natomiast zwiększyliśmy przychody jeżeli chodzi o dofinansowanie właśnie tej pożyczki, zwiększyliśmy przychody wskazując źródło finansowania tych rozchodów w wolnych środkach, które zostały nam z zeszłego roku. I o taką kwotę właśnie podnieśliśmy tj. w załączniku nr 4, podnieśliśmy kwotę wolnych środków finansowych czyli do kwoty 2.367.980 zł. Ponadto Pan Burmistrz, tutaj jest taka propozycja, żeby otrzymał upoważnienie do udzielenia pożyczki w kwocie 250.000 zł. To jest takie ogólne upoważnienie. Natomiast tutaj my w zamyśle chcemy tą pożyczkę udzielić, to byłaby krótkoterminowa, w tym roku byłaby rozliczona, chcemy udzielić Bibliotece na budowę Rakoszyckiego Centrum. I Biblioteka po otrzymaniu środków od Marszałka zwróciłaby nam tą kwotę. To są wszystkie zmiany, które zostały wprowadzone do budżetu.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Panie Przewodniczących, Panie Burmistrzu, Panie Skarbniku jedno pytanie, bo tak albo nie usłyszałem, albo Pan zapomniał. Budowa Średzkiego Inkubatora Przedsiębiorczości etap pierwszy, jakie szczegóły na temat tego na co te pieniądze mają iść. Na co mają być wydane.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo więc 15.000 zł to jest drobna kwota, która jest niezbędna żeby opłacić inspektora nadzoru oraz kierownika budowy, którzy mają umowy czasowe, lecz to będzie musiał być kontynuowane, na kwotę 1.500 zł badając brutto za miesiąca na osobę chyba na dwa miesiące, czy dwa i pół. Pozostała część tej kwoty jest około 7.000 zł jest potrzebne, żeby zlecić w sierpniu wytyczenie geodezyjne tego obiektu. Bo bez wytyczenia geodezyjnego nie można będzie prowadzić potem prac budowlanych. A dlaczego teraz mimo, że nie zrobiliśmy jeszcze przetargu na całość budowy dlatego teraz, że w lipcu kończyła się ważność, już nie pamiętam dnia, ale w lipcu kończyła się ważność pozwolenia na budowę. A to znaczy, że trzeba było zgłosić rozpoczęcie formalne budowy, zarejestrować dziennik budowy, ustanowić inspektora i ustanowić kierownika budowy, żeby mówiąc krótko to pozwolenie nie wygasło i nie trzeba było od nowa pozwolenia na budowę wyrabiać dla tego projektu. Więc postąpiliśmy pragmatycznie, a z drugiej strony jeszcze na dzisiaj nie mamy podpisanej umowy o dofinansowanie chociaż moglibyśmy już ją podpisać. Natomiast czekamy na Gminę Stoszowice, bo gmina Stoszowice miała kontrolę jeszcze projektu, tzn. dokumentacja tak naprawdę. Skończyła się ta kontrola wynikiem pozytywnym i w przyszłym tygodniu, właśnie wczoraj do mnie dzwonił Wójt Stoszowice Pan Gancarz, że gotowi oni będą do tego, żeby nie wiem 12, 13, 14 podpisać razem umowę o dofinansowanie, bo razem w sensie tylko 2 projekty otrzymały dofinansowanie. I oni też jako gmina Stoszowice nie ruszyli jeszcze z przetargiem. Powiedział wprost czeka na umowę o dofinansowanie wtedy będzie rozpoczął czynności dotyczące wszczęcia przetargu na budowę. Więc druga kwota 15.000 zł de facto geodeta, kierownik budowy, inspektor nadzoru, żeby formalnie budowa mogła, formalnie podkreślam, budowa mogła być uznana za aktywną. I żeby wytyczać te kwestie geodezyjne.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały nr **89/2020 – II wersja** - w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok:

Za -13

przeciw - 0

wstrzymało się – 0

Wyniki imienne:

ZA (13) Wioletta Borkowska, Jarosław Czymniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyn, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska
NIEOBECNI (2) Grażyna Ostrówka, Zbigniew Sozański

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXIX/311/20** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok, która stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Środa Śląska na rok szkolny 2020/2021”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył punkt obrad, po czym poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wiolettę Borkowską** o odczytanie projektu uchwały nr **90/2020** w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Środa Śląska na rok szkolny 2020/2021.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył dyskusję w punkcie.

Radny Mieczysław Łabaczyn: mam pytanie tutaj jest cena oleju napędowego 4,28 zł, benzyny 95 4,30 zł, ale na stacjach paliw jest odwrotna cena, olej napędowy jest droższy od benzyny.

Dyrektor ZOPO Krzysztof Peryga: Szanowni Państwo projekt uchwały jest przygotowany w pewnym w okresie na podstawie cen, które były na naszym terenie w dniu przygotowywania uchwał. I tak ten projekt uchwały został przygotowany. I dlatego Szanowni Państwo jest taka cena jaka jest. Ja nie robię tego na podstawie jakiś uśrednionych cen tylko w danym dniu my składamy zapytanie jaka jest cena tutaj w Środzie Śląskiej i taką cenę proponujemy. Tak że być może w dniu dzisiejszym dzisiaj jest cena odwrotnie, ale w dniu w którym była badana była taka.

Radny Mieczysław Łabaczyn: Panie Dyrektorze mi nie chodzi o wartości, o relacje. Relacja oleju napędowego do benzyny już od długiego czasu jest niekorzystna na olej napędowy. I olej napędowy jest od długiego czasu droższy od benzyny, nie że dzisiaj w tej chwili, wczoraj, dzisiaj, czy jutro.

Dyrektor ZOPO Krzysztof Peryga: Panie Przewodniczący trudno mi w tej chwili odpowiedzieć. Nie robiłem tego bezpośrednio w związku z tym uznałem, że zostało to przeprowadzone zgodnie

z procedurą. Jeżeli byłaby tutaj nieprawdziwa informacja podana w projekcie uchwały, będę tutaj wniósł o zmianę tej uchwały. Natomiast w tej chwili muszę uwierzyć, że to co zostało przygotowane przez pracownika merytorycznego, że jest właściwe.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały nr **90/2020** w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Środa Śląska na rok szkolny 2020/2021:

Za -13

przeciw - 0

wstrzymało się – 0

Wyniki imienne:

ZA (13) Wioletta Borkowska, Jarosław Czymbański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczynski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska
NIEOBECNI (2) Grażyna Ostrówka, Zbigniew Sozański

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXIX/312/20** w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Środa Śląska na rok szkolny 2020/2021, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 3 lat na terenie miasta Środa Śląska

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył punkt obrad, po czym poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wiolettę Borkowską** o odczytanie projektu uchwały nr **91/2020** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 3 lat na terenie miasta Środa Śląska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył dyskusję w punkcie.

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Architektury Katarzyna Raczyńska: Panie i Panowie Radni przedkładamy Państwu projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie na okres kolejnych trzech lat umowę dzierżawy gruntu położonego w Środzie Śląskiej przy ulicy Górnej. Jest to działka 13/3 na której między innymi zlokalizowany jest akwen wodny Kajaki. Przedmiotem dzierżawy jest grunt o powierzchni 28,5 m2, teren zielony położony bezpośrednio przy lokalu gastronomicznym zlokalizowanym na działce 13/1. Teren dotychczas wydzierżawiony na miejsca parkingowe dla klientów lokalu. I prosimy Państwa o zgodę na przedłużenie tej umowy.

Radny Mirosław Skóra: Pani Kierownik tradycyjne pytanie, nie tylko ja ale Rada też chciałaby wiedzieć kwotę tutaj, przedłużono i będziemy dostawać tyle a tyle pieniędzy.

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Architektury Katarzyna Raczyńska: Panie i Panowie Radni czynsz na kolejny okres został ustalony przez Burmistrza w wysokości 150 zł brutto i to jest czynsz roczny za trzy miejsca parkingowe, grunt o powierzchni 28,5 m. Z tym, że czynsz ustala Burmistrz.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały nr **91/2020** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 3 lat na terenie miasta Środa Śląska:

Za -13

przeciw - 0

wstrzymało się – 0

Wyniki imienne:

ZA (13) Wioletta Borkowska, Jarosław Czarniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska
NIEOBECNI (2) Grażyna Ostrówka, Zbigniew Sozański

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXIX/313/20** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 3 lat na terenie miasta Środa Śląska, która stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Ad. 9. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/301/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT - ul. Stawowa w Środzie Śląskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył punkt obrad, po czym poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wiolettę Borkowską** o odczytanie projektu uchwały nr **92/2020** – w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/301/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT - ul. Stawowa w Środzie Śląskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył dyskusję w punkcie.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przygotowując ten projekt uchwały nie wiedzieliśmy jaka kwota będzie zaoferowana w drugim zapytaniu ofertowym. Teraz już wiemy, ale ta wiedza wcale nas nie przybliżyła do konstruktywnej decyzji. Bo jak Państwo zauważyliście w pierwszym zapytaniu było 38.000 zł ponad i ja to unieważniłem, bo to jest ponad 25% więcej niż Rada uchwaliła. Tam było uchwalone 30.000 zł. I była 1 oferta i 1 projektant, zresztą ten sam projektant, który ma obwodnicę północną III etap, co kilka uchwał temu Państwo przyjęliście na 68.000 zł. I niestety w drugim zapytaniu ofertowym ten

projektor zamiast, tak jak się spodziewałem, obniżyć wycenę z 38 podwyższył do 48, 10.000 zł nagle podwyższył. I mam ogromny dylemat, bo ja tej kwoty, ja osobiście oczywiście, tej 48.000 zł Radzie rekomendować absolutnie nie będę, mówię za siebie. Ale chciałbym, żebyście się Państwo Ci, którzy oczywiście mogą i chcą się wypowiedzieć, wypowiedzieli się co w tej sprawie począć. Mamy 30.000 zł w budżecie pierwsza oferta 38, druga oferta 48. Oczywiście można unieważnić tylko pytanie jaką kwotę my jako gmina Środa Śląska akceptujemy, bo jeżeli ją akceptujemy to w miejscu wykropkowane ktoś proponuje, albo ktoś z Państwa Radnych albo ja no i wtedy coś się podejmie. Natomiast ja nie wiem, ja nie mam żadnego przekonania do tego, żeby to rozstrzygać przy cenie 48. Proszę tutaj o jakąś dyskusję, bo ona jest potrzebna, żebyśmy jako Burmistrz wyrobił pogląd jak Państwo patrzycie na tego typu praktyki. Nie dość, że jest cena wyższa już od budżetowej o 30%, 60% to jeszcze wzrosła o 10.000 zł w ciągu w sumie 3 tygodni. To zadanie proponował Przewodniczący Arek Hibner z tego co pamiętam.

Radny Arkadiusz Hibner: Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo pytanie moje też takie skąd ta kwota początkowa 30.000 zł, na podstawie czego została ona wyliczona. No na pewno nie powinniśmy brnąć za wszelką cenę w realizację czegoś co jest droższe niż zamierzaliśmy to raz. Ale trzeba też wiedzieć skąd ta kwota 30.000 zł. Z drugiej strony no tak jak proponowałem do budżetu ten projekt techniczny tej ulicy do budżetu na bieżący rok uważam, że jest to ważna ulica, ważna droga ponieważ udrożni tą ul. Wrocławską i spowoduje, że w godzinach szczytu te korki nie będą aż takie jakie są obecnie. Natomiast na pewno nie powinniśmy za wszelką cenę decydować się na zwiększanie kwoty. Może po prostu przeciagnąć to, ogłosić kolejny przetarg, zobaczyć być może jakiś kolejny oferent zgłosi się do przetargu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: mój głos jest podobny, podobny jak rodnego Hibnera z tym, że taka propozycja czy nie można ewentualnie wrócić do tej pierwszej wersji 38, bo ona byłaby bardziej, że tak powiem dla nas adekwatna w sensie kosztowym. Pytanie tylko zasadnicze Panie Burmistrzu czy ta firma, czy tak można po pierwsze zrobić, czy tak jak radny Hibner zaproponował unieważnić i ogłosić następny przetarg. Pytanie jest też zasadnicze na ile my mamy czasu, że tak powiem jeszcze boksować. Chyba, że zwrócić się do tej firmy jeszcze raz i zaproponować te 38. Pewnie że to będzie drożej o 8.000 zł jak te 30 co mieliśmy zaplanowane, ale mieliśmy po prostu, ale to będzie tylko o 8 a nie 18.000 zł drożej.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Wysoka Rado, Panie Przewodniczący ja rozumiem nie akceptujemy ceny 48. Jest jakaś sugestia lekka, żeby było 38. Skąd się wzięło 30. 30 się wzięło Panie Przewodniczący po prostu z szacunków Wydziału Inwestycji i w zaokrągleniu, oczywiście staram się zaokrąglać te kwoty. To jest kwota dosyć analogiczna jak na przykład projekt techniczny ul. Okrężnej w Komornikach gdzie odcinek też był długi no i tam było 29.000 zł więc pewna analogia. Co możemy zrobić, przynajmniej tak ja to widzę, powinniśmy kwotę jakąś dzisiaj tutaj ustalić. Zgadza się co do zasady, że kwota nie powinna przekroczyć 38.000 zł bo to była pierwsza oferta. Natomiast zastanawiam się również, czy nie skorygować tej ceny trochę w dół do 35.000 zł i to jest ustanowić sobie taki limit. I przystąpić do procedury numer 3 ale procedurę nr 3 zrobić trochę inaczej, a mianowicie nie robić zapytania ofertowego takiego gdzie jak się podać cenę to już nie można je zmieniać, tylko ustalić na przykład w szczególności negocjacje na przykład z minimum dwoma oferentami. Bo Burmistrz ma możliwość przy zamówieniach poniżej 30.000 euro odstąpić od zapytania ofertowego i na przykład zrobić negocjacje. A negocjacje bywają bardzo owocne i to jest praktyka, już rzemiosło Zamówień Publicznych. Mielicie Państwo doskonałą próbkę przy tej szkole z 720 zejść na 470 to rzeczywiście jest sztuka. Ale widać jest to możliwe. Ja uważam, moje zdanie osobiste jest takie, że można tutaj zejść z tej ceny nawet 38.

W związku z tym moja propozycja brzmi 35.000 do trzeciej procedury negocjacji. Jeżeli państwo uważacie że powinna być inna kwota niż 35 to proszę o propozycje. Rozumiem, że teraz się poruszamy w granicach 38.622 zł to co Pan Przewodniczący mówił. I 35.000 moja propozycja Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński bardzo proszę o ustosunkowanie się do tej propozycji co Panie i Panowie Radni myślą, bo myślę, że nie będziemy głosować pierwszej wersji czy drugiej wersji, bo to nie czas i nie miejsce. Ale musimy wersję przyjąć i taką że tak powiem wpisać w tej uchwale.

Radny Arkadiusz Hibner: Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu mnie wydaje się, że ta kwota 35.000 zł jest wystarczająca, nie ma co brnąć w jakieś tam. To nie jest projekt szkoły, nie jest projekt obwodnicy tylko najnormalniejszej ulicy, tak że nie brnijmy w to. Ustalmy te 35.000 zł i wydaje mi się jeżeli się uda w innej formie dojść do porozumienia i wyłonić wykonawcę projektu technicznego to życząc powodzenia.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: dobrze no to w takim razie formalnie już zgłaszam propozycję 35000 zł przy czym zastrzegam, że będziemy to czynić w drodze negocjacji zapraszając minimum dwie firmy. Tą która złożyła ofertę, która jest na 38 czy 48 i jeszcze jakąś, którą uda nam się zaprosić.

Radny Paweł Rosenbeiger: Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu chciałem tylko przypomnieć, że na początku razem z projektem technicznym ul. Stawowej był też projekt techniczny ul. Strzeleckiej. Być może jeżeli nie dojdą do skutku te negocjacje i te 35.000 zł, o których tutaj jest mowa, to być może najbardziej podzielam, to być może w jakiejś formie zlecenia wewnątrz Wydziału Inwestycyjnego ul. Strzelecką można zaprojektować.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący Pawle ulica Strzelecka jest uzgodniona, że będzie ją robił inżynier, który pracuje w Wydziale za konkretną gratyfikację mieszczące się w regulaminie oczywiście wynagrodzenia Urzędu Miejskiego. Natomiast Strzelecka jest prostsza, bo tam nie ma wyjścia poza pas drogi i to wszystko jest przebudowywane, ale w granicach takiej skali kontrolowanej. Natomiast problem z ul. Stawowa jest taki, że tam trzeba z tego co widzieliśmy zrobić to procedurą ZRIDU, a ZRID to już jest skomplikowana procedura i obawiam się, wykluczyć całkowicie nie mogę, natomiast obawiam się, że jest to za duże zadanie jak dla pracownika Urzędu Miejskiego o to chodzi. Bo tam trzeba podwykonawców, trzeba geodetów prawda, którzy będą to robić, więc akurat tutaj bym nie szedł w tym kierunku, ale dziękuję za sugestie do myślenia i za tą analizę tego typu, bo na pewno to ułatwia nam też dojście do decyzji ostatecznej. Ulica Strzelecka jest uzgodniona tylko, że w tej chwili akurat Chwałimierz był zrobiony, tam też była podobna sytuacja. Trzeba było zrobić projekt drogi zabytkowa do lasu, a pan akurat jest na chorobowym i nie może kontynuować.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały nr 92/2020 – w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/301/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT - ul. Stawowa w Środzie Śląskiej z kwotą graniczną 35.000 zł tak jak zaproponował

pan Burmistrz:
Za -12
przeciw - 0
wstrzymało się - 1

Wyniki imienne:

ZA (12) Wioletta Borkowska, Jarosław Czryniański, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczek, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Arkadiusz Gruszczyński

NIEOBECNI (2) Grażyna Ostrówka, Zbigniew Sozański

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXIX/314/20** w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/301/20 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT - ul. Stawowa w Środzie Śląskiej, która stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Ad. 10. Prezentacja, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT – budowa chodnika w Świątem”

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył punkt obrad, po czym poprosił Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wiolettę Borkowską o odczytanie projektu uchwały nr 93/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT – budowa chodnika w Świątem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył dyskusję w punkcie.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni sytuacja jest identyczna, analogiczna jak w przypadku ul. Stawowej. Jak Państwo macie w uzasadnieniu w pierwszym zapytaniu 25.000 zł czyli ponad dwadzieścia pięć procent więcej. Liczyłem, że to spadnie, albo się przynajmniej utrzyma. Niestety w drugim postępowaniu oferent ten sam, zresztą cały czas operujemy z jednym projektantem, podwyższył cenę z 25 do 33.000 zł nie wiadomo dlaczego. I takie same mamy zdanie jak przy ul. Stawowej. Ja osobiście nie akceptuję ceny 33.000 zł. Pytanie na jakim poziomie ustalimy tutaj w tej uchwale cenę, żeby można było znowu negocjować, bo tu wszystko jest identyczne. Zaproszenie do negocjacji, minimum dwóch projektantów, no i teraz limit cenowy. W budżecie było 20.000 zł, to był szacunek, bo nie oszukujemy się to nie jest droga, tutaj nawet nie ma ZRID. To jest chodnik półtora metra plus miejscowe tam gdzie się da poszerzenie drogi, bo tam jest droga z kocih łbów. I to będzie podobnie zrobione jak ten chodnik, w którym partycypujemy 110.000 przy drodze powiatowej, gdzie poszerzenie nastąpiło drogi kostkowej i wybudowany został chodnik. 20 000 zł wydawało się to dużo, ale chcą 33. Moja propozycja, żeby już wyprzedzić przebieg zdarzeń 23.000 zł proponuje do dyskusji za projekt techniczny tego chodnika, żeby taki limit wyznaczyć. Myślę, że Pan Radny Czryniański winien się odnieść do tego.

Radny Jarosław Czryniański: Panie Burmistrzu, Wysoka Rado 23 myślę, że wystarczy to. Może zaokrąglimy to do 25.000 zł i poczekajmy na rozwój wydarzeń. Naprawdę, bo chodnik jest prosty, nieskomplikowany. Długi, bo długi, ale wydaje mi się, że to jest rozsądna kwota.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: nie 23 tylko 25.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: musimy ustalić jakąś kwotę, bo jest rozbieżność.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: to może 24 uśrednić. Panie Przewodniczący w drodze kompromisu proponuje 24.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu skoro w poprzednim projekcie uchwały wykonawca pierwotnej wersji zaoferował 38, a my dajemy 35 jako limit, to tutaj wykonawca zaproponował 25 000 zł, to my powinniśmy się zachować analogicznie i zaoferować 22.000 zł.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: to jest równo o 3.000 zł mniej wychodzi. Tylko, że to jest mniejsza kwota i procentowo wyjdzie więcej.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Panie Burmistrzu tak jest moja propozycja.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: dobrze w sumie są trzy propozycje 23, 22 i 25.

Radna Wioletta Borkowska: Panie Burmistrzu, Koledzy i Koleżanki Radni 22, 23, 24, żebyśmy się za miesiąc znów na nadzwyczajnej sesji nie spotykali, bo będzie brakowało 1.000 zł. Może jednak zróbmy do 24, żeby było już z nawiązką i udało się to tak, bo jeżeli zrobimy znów 22 i znów braknie, bo będziemy przekładać i ponawiać oferty i to rozciągnie się w czasie. A to mamy sezon urlopowy, za chwilę Koledzy i Koleżanki powiedzą, że znowu jest zwołana sesja nadzwyczajna, zupełnie niepotrzebnie. Może lepiej dać górkę prowadząc negocjacje, coś uszczknąć i nie wracać do tego po prostu. Zresztą Pan Radnych Gruszczyński zawsze mówi, żeby dać więcej jak mniej. To nie wiem dlaczego teraz chce dać mniej, analogicznie. I będziemy się tu Panie Radny spotykać znowu za dwa tygodnie.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: bo jestem konsekwentny. Liczę na skuteczność negocjacji Pana Burmistrza.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: to negocjować będzie Pan Kierownik Fura.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: w takim razie jeżeli można to ja bym coś takiego zaproponował, żeby była graniczna do kwoty 24.000 zł, nie na kwotę tylko do kwoty. Jeżeli tutaj Radny z tego okręgu zaproponował i dogadał się z Panem Burmistrzem w konsensusie na te 24, określmy w takim razie do 24. Będzie za 20 to będzie sukces, będzie za 21, tylko żeby nie przekroczyć tych 24. Czy Państwu to odpowiada do 24.000 zł. Nie widzę nie słyszę pytań.

Radny Arkadiusz Hibner: Panie Przewodniczący króciutka prośba o poprawkę ewentualną do uzasadnienia, bo tam troszeczkę wkraśl się chyba chochlik przy kopiowaniu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały nr **93/2020** – w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT – budowa chodnika w Świątem” z określeniem kwoty do 24.000 zł.:

Za -12

przeciw - 0

wstrzymało się – 1

Wyniki imienne:

ZA (12) Wioletta Borkowska, Jarosław Czarniański, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Arkadiusz Gruszczyński

NIEOBECNI (2) Grażyna Ostrówka, Zbigniew Sozański

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXIX/315/20** w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania inwestycyjnego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 r. pn. „PT – budowa chodnika w Świątem”, która stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Ad 11. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył dyskusję w punkcie.

Salę posiedzeń opuściła **radna Wioletta Borkowska** – w sesji uczestniczy **12 radnych** – dopisek protokola.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni mam ważne informacje, bo dotyczą spraw po pierwsze inwestycyjnych, po drugie współpracy z Powiatem. Otóż chcę Państwa poinformować, że pod koniec lipca wpłynęło pismo kolejnego Powiatu Średzkiego w sprawie podpisania porozumienia zaległego na współfinansowanie projektu technicznego przebudowy drogi powiatowej Środa Śląska granica miasta Jastrzębca do końca granicy gminy Środa Śląska. Jak pamiętacie Państwo mieliśmy tam spór i mamy w sumie dalej mamy spór, że my czy ja osobiście chciałem zapłacić 50% bezwarunkowo, a drugie 50%, chodzi łącznie o 18.000 zł refundacji, jeżeli się okaże, że projekt jest dobry i Wojewoda go puścił mówiąc

krótko przez ocenę formalną. Powiat Średzki podtrzymuje oczekiwanie pełnej kwoty bezwarunkowo czyli 18.000 zł. I widzę, że sugeruje, że jeżeli nie będzie akceptacji z naszej strony Gminy to on nie wiem czy złoży wniosek do Wojewody do programu rządowego na ten odcinek granica miasta droga powiatowa Jastrzębce zakręt tam chyba ma się kończyć na zakręcie. Wiec ja odpisałem, powiedziałem zgodziłem się na podpisanie tego porozumienia w takim brzmieniu, ale jednocześnie poprosiłem o oświadczenie, o dodatkowy dokument w postaci oświadczenia dwóch członków Zarządu Powiatu, że jeżeli się okaże, że w tym naborze, który jest do 17 sierpnia, znowu będzie coś nie tak z tym projektem i aplikacja będzie negatywnie oceniona formalnie, to wtedy Powiat się zobowiązuje do zwrotu 50% tych 18.000 zł. Wysłaliśmy wczoraj to pismo, do jutra jest termin powiatowy do kiedy może złożyć to oświadczenie i do 10-go zobowiązałem się, że dziesiątego gmina przekaże wtedy to porozumienie podpisane do Powiatu. I zostanie 7 dni na to, żeby Powiat złożył wniosek do Wojewody z naszym oczywiście współfinansowaniem 50% wkładu własnego. To jest informacja dla Państwa. Ona oczywiście może podlegać tutaj jakiejś ocenie takiej czy innej ocenie. Natomiast realizuję asertywność w tym sensie, że jeżeli projekt rzeczywiście jest obciążony ryzykiem wady to nie możemy takiego projektu bym powiedział współfinansować jeżeli on by miał wadę. I widzę, że takiej pewny tutaj zgodności co do podejściem do tej sprawy z Powiatem nie mam. Może ktoś z Pań lub Panów chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie to chętnie wysłucham, bo zostało jeszcze 3 dni na to, żeby zgodnie z deklaracją to porozumienie podpisać i odesłać. Może na razie tyle. Chętnie posłucham jeżeli ktoś chciałby się wypowiedzieć. Jeszcze mam jeden temat.

Radny Stanisław Sendyka: tak Panie Przewodniczący tylko w innej kwestii, w kwestii głosów seniorów. w związku z tym, że w zeszłym roku nie udało się zrealizować szczyptenia dla seniorów odnośnie przeciw grupie. A jak wiemy Główny Inspektor Sanitarny Polski mocno naciska, wręcz apeluje, żeby seniorzy zwłaszcza seniorzy szczepili się przeciwko grypie. Myślę, że to jest dobry moment Panie Burmistrzu, żeby w tym roku udało się zrealizować zadanie, żeby po prostu nasza Gmina weszła w ten projekt, skorzystała z dobrodziejstwa jakim jest skorzystanie z ustawodawstwa przy koronawirusie przy epidemii i po prostu zrealizować ten projekt. I dlatego, że jakiś gest, jakiś ruch ze strony Gminy chyba się naszym wyborcom należy.

Na salę posiedzeń wróciła **radna Wioletta Borkowska** – w sesji uczestniczy **13 radnych** – dopisek protokolanta.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: w tym temacie obniesie się za chwilę, mam nadzieję, że Pan Krystian skutecznie tutaj prosi Panią Kierownik Lenartowicz, bo ona się zajmuje tym problemem. Pieniądze są, ale nie będę rozwijał wątku. Bo myślałem, że ktoś się odniesie do kwestii dotyczącej porozumienia z Powiatem. Jeżeli nie no to przyjmuję, że ten kierunek mam zrealizować no i w poniedziałek będzie decyzja czy fakt podpisania tego, jeżeli będzie to oświadczenie oczywiście. Druga kwestia wrócimy Panie Kolego Staszku do kwestii jak tylko Pani Kierownik się pojawi, do kwestii bardzo ważnej, którą Pan poruszył. Natomiast chciałem jeszcze Państwa poinformować o jednym też fakcie w sumie informacja. Odbędzie się spotkanie w sprawie refundacji ceny zakupu szpitala powiatowego dawnego szpitala powiatowego. To jest pokłosie z jednej strony naszego pisma, mojego pisma ze stycznia, gdzie była zaproponowana kwota i trzy warunki były podane: kwestia udziału we własności, kwestia zwrotu tego co syndyk Powiatowi przekaże 30% zwrotu tego i uruchomienie działalności szpitala dwóch oddziałów referencyjnych w ciągu trzech lat. Przynajmniej tak to wtedy brzmiało. Kto był na Komisji Budżetowej 18 czerwca pamięta tą dyskusję. Po niej oczekiwaliśmy złożenia pisma przez Powiat, który miał się ustosunkować do tych styczniowych propozycji i warunków. nie wpłynęło pismo takie, które się ustosunkowywałoby.

Natomiast była wizyta, była wizyta trzech osób z Powiatu i nas reprezentował Pan Przewodniczący, Pan Skarbnik się przysłuchiwał i jeszcze jedna osoba w charakterze obserwatora i moja osoba. Dyskusja była bardzo, bardzo ostra napięta, bardzo emocjonalna momentami wychodziła poza pewne standardy kultury nazwijmy to w ten sposób, ale nie z naszej strony. I efekt tej dyskusji jest taki, że Powiat Średzki złożył kolejne pismo. To jest w jakiejś formie ustosunkowanie się, ale to trochę inne niż oczekiwaliśmy. Generalnie dali czas do dziesiątego, zaraz Pani Kierownik przyjdzie, do dziesiątego, żeby się określić czy i jak chcemy pomóc w refundacji tego co oni już zapłacili. Bo oni zapłacili 4.600.000 zł. Natomiast z tych 4.600.000 zł syndyk ma im zwrócić 2.100.000 zł. To w sumie jak im zwróci to zainwestują 2.500.000 zł tak czytamy i budżet Powiatu tą transakcję. Więc moje stanowisko w formie informacji jest takie, że opcja nr 1, jaka jest dedykowana dla Powiatu, żeby im pomóc, żeby się też wywiązać z tych deklaracji, z tych uchwał, jest taka, że 30% wartości zakupu, 30% z 4.600.000 zł, a to jest dokładnie 1.399.000 zł, ale skorygowane o to 30% od tej kwoty, którą oni dostaną, a zakładają, że dostaną 2.100.000 zł. Czyli netto wychodzi dziś 750.000 zł przy czym to ważna kwestia i jeżeli im syndyk nie zwróci, czy nie dostaną tych 2.100.000 zł czy dostaną mniej, to wtedy więcej dostaną od nas, bo to taka powinna być zasada według mnie symetrii. Natomiast druga kwestia to jest zabezpieczenie, czego zabezpieczenie, tego żeby cel główny osiągnąć, czyli uruchomić dwa oddziały referencyjne w terminie, no już nie trzech lat, bo już pół roku minęło od stycznia tylko dwóch i pół roku i to jako warunek dedykować pomoc. To jest opcja dominująca, opcja wiodąca. Cały czas przynajmniej dla mnie opcją alternatywną, już teraz alternatywną nie równorzędną, jest zakup w formie aktu notarialnego 30% własności budynku, którego cena zakupu wynosiła przez Powiat 4.600.000 zł, czyli kupno 30% własności udziałów za 1.400.000 zł. I tutaj pogląd Powiatu jest raczej negatywny dlatego, że oni z jednej strony chyba nie chcą dzielić się własnością tego tego budynku po dawnym szpitalu. Po drugie oni twierdzą, że to jest o wiele więcej warte. Pan Przewodniczący był świadkiem, oni twierdzą, że jest to warte nie 4.600.000 zł tylko, tam prawie 10.000.000 zł jak pierwotnie to rzeczoznawca majątkowy wycenił, co najmniej 10.000.000 zł. Więc oni nie bardzo chcą odpisać 30% w cenie 1.400.000 zł, bo uważają, że to jest po prostu poniżej wartości. Ja uważam, ja mam odmienne zdanie uważam, że wartość jest taka jaką kupiec chce zapłacić. Bo jeżeli kupiec jedynie zresztą kupiec, chciał zapłacić 4.600.000 zł to to jest warte 4.600.000 zł, bo nikt nie dawał więcej. Tak ja czytam tą transakcję i za tą kwotę 30% jako alternatywę uważam, że można by było takie stanowisko przedstawić. Ale spodziewam się, że oferta czy wariant nr 1 jest lepszy, bo jest bardziej dla nich przejrzyste, jakaś gotówka przepływa netto do Powiatu i rekompensuje z jednej strony im zakup za 4.600.000 zł minus 2.100.000 zł, a po drugie no to jest tak jak wszyscy tutaj wiemy realizacja w tej formie tych deklaracji wcześniejszych. Z innymi gmina jest tak, że z tego co mówili to Gmina Kostomłoty przekazała jakieś tam drobne pieniądze. Inne Gminy nie poczuły się, a na pewno nie poczuła się Miękinia, bo Miękinia chce podobno dać coś, nie wiem ile, ale coś, ale dopiero na uruchomienie, nie na odkup tylko na uruchomienie. Reasumując właśnie takie Panie Skarbnik, nie takie jak Pan przygotował, nie wiem skąd Pan to wziął tego gotowca, właśnie takie stanowisko do poniedziałku chciałbym przedstawić. No tak jest oczekiwanie, taka jest potrzeba, nie można tej sprawy ciągnąć też w nieskończoność. Ona musi w taki czy w inny sposób być rozstrzygnięta kwestia pomocy finansowej. A czy będzie to przyjęte nie wiem, bo ja nie jestem w stanie przewidzieć jak Powiat zareaguje. Mi się zawsze wydawało, że jeżeli ktoś coś komuś przekazuje w formie pomocy czy darowizny no to się nie grymasi mówiąc tak krótko. Przepraszam za kolokwializm, ale tak mnie nauczyli, że się nie grymasi. A tu widzę, że zaczyna się bym powiedział z jednej strony jakieś punktowanie czasami legislacyjne, prawne. A z drugiej strony jakaś polityka niepotrzebna, być może za dużo tej polityki i się gdzieś tam miesza, bo tak jak Pan Przewodniczący był świadkiem, ja naprawdę nie chcę słuchać gróźb pod adresem Gminy, że nas opiszą gdzieś tam. Co to za partner zamiast bym powiedział przyjąć jakąś pomoc, to jeszcze będzie chciał opisywać darczyńcę. Tak trochę bym powiedział nie ładnie, po prostu tak niełanie. Ja bym wolał unikać tutaj już z dwóch stron wszystkich kwestii dotyczących tej

całej otoczki, a skupić się na tym, jak z jednej strony prawnej, a z drugiej strony ekonomicznie i sensownie pomóc, bo deklarowaliśmy i ta deklaracja jest cały czas aktywna. Tyle mojej informacji aczkolwiek to pismo wyjdzie z gminy Środa Śląska w terminie dziesiąty. Myślę, że Pani Kierownik przyszła to może, jeżeli ktoś będzie miał pytania dotyczące jeszcze tej pomocy dla szpitala to ja mogę wrócić do tematu, tylko myślę, że Pani Kierownik już przyszła to niech powie o szczepionkach. Bo Pan Kolega Radny Staszek Sendyka zapytał czy jesteśmy gotowi i powiedział, że wypadło by pomóc seniorom.

Kierownik Gminnego Centrum Reagowania Bożena Lenartowicz: Szanowni Państwo sprawa szczepienia dla seniorów w tym roku wygląda następująco, że ja jestem na bieżąco w kontakcie z naszymi lokalnymi przychodniami z właścicielami, z lekarzami. I podjęłam rozmowy na temat szczepień grupa senior 60+ już w maju. Przychodnie zamówiły w hurtowniach farmaceutycznych szczepionki. Teraz się przypomniałam z tematem, mam przygotowany wniosek, który Pan Burmistrz dostanie jutro do podpisu, jeżeli chodzi o wszczęcie zapytania ofertowego i zamieszczenie go na naszej stronie. Jestem po rozmowach ze wszystkimi przychodniami lokalnymi. I część z nich jest zainteresowana programem część niestety nie, w obawie o konsekwencje związane z COVID i warunki sanitarne. Natomiast mam zapewnienie przynajmniej jednej z nich, że weźmie udział w programie przynajmniej jedna weźmie udział na pewno jedna weźmie udział w programie i będziemy szczepi seniorów. W tamtym roku też ten program był zrealizowany, 2 lata temu również i w tym roku mam nadzieję, że też nam się uda i to w terminie wrześniowym zacząć szczepienia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: ja tylko, że tak powiem bym dodał trzeba by było tą akcję rozpropagować. Oczywiście to jako forma dobrowolna. bo oczywiście pewnie, że ludzie będą się obawiać. Ten kto będzie chciał to po prostu się zaszczepi. Kto nie nie będzie chciał no to do niego należy po prostu wybór.

Kierownik Gminnego Centrum Reagowania Bożena Lenartowicz: ja rozumiem Panie Przewodniczący oczywiście będziemy informować w mediach jeżeli już będziemy mieli przychodnię wyłonioną. Będziemy informację taką umieszczać w mediach i to będzie też tak, że będą określone dni na te szczepienia, określone godziny. Cała będzie procedura, którą też przychodnia musi po prostu przyjąć. Ja z tych rozmów, które prowadziłam to tak właśnie będzie, że będą wyznaczone daty tych szczepień i po prostu godziny. Nie będzie to tak, że będą się seniorzy ze sobą mieszały. Zresztą teraz nie ma takich przyjęć w przychodniach prawda jak kiedyś były. Nie ma takich wizyt lekarskich, więc jest całkiem inna procedura przyjęć pacjentów. A w tym przypadku ci pacjenci będą musieli być po prostu przebadanie przed przystąpieniem do szczepienia. Tak że to będą wyznaczone godziny. Taka informacja w mediach się ukaze.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: ja mam tylko pytanie do Pani Kierownik za tą kwotę, którą mamy, ile szczepionek potencjalnie możemy sfinansować, dla ilu osób.

Kierownik Gminnego Centrum Reagowania Bożena Lenartowicz: Panie Burmistrzu mamy kwotę 13.400 zł. Kwota netto jest to kwotą brutto, bo to jest zwolnione z podatku. Zależy jaka kwota padnie w propozycji zaszczepienia. w tamtym roku była jednostkowa kwota 40 zł. Na pewno tak myślę, że będzie drożej. Spowodowane jest to też tym, że szczepionka jest droższa na rynku i mamy taki okres jaki mamy. Teraz mi trudno powiedzieć dokładnie ile. Natomiast mówię 40 zł było w tamtym roku, dwa lata temu było 35 zł dla porównania.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: czyli to jest kilkaset osób, około 330 osób.

Kierownik Gminnego Centrum Reagowania Bożena Lenartowicz: ja myślę, że nam starczy, bo frekwencja 2 lata temu była największa to było ok. 200 osób.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: tak ale to wtedy było Pani Kierownik pierwszy rok, późno to zostało wszczęte, to zostało wdrożone. W tym roku mamy o wiele, wiele, wiele razy większe zagrożenie i sierpień różni się od września czy od października, więc jeżeli zajdzie potrzeba zwiększenia to ja nie będę się wahał w ogóle. I tutaj zwiększymy to nawet w trybie natychmiastowym, bo możemy sobie poprzesuwać, jeżeli by to było kwestią braku jakiś środków powyżej 13 tysięcy. Dalej chciałem o ważnych rzeczach poinformować, bo Państwo pytaście się, tutaj kolega Gruszczyński między innymi. Otrzymaście już Państwo zaproszenie na otwarcie Centrum NGO wtorek przed sesją, tą planową sesją, wszystko bez zmian. Zapraszam serdecznie. Natomiast jednocześnie informuję, że 30 sierpnia odbędzie się otwarcie świetlicy w Kobylnikach, uroczyste otwarcie połączone z taką mini formą dożynek. I to wszystko będzie właśnie tam w Kobylnikach na tym boisku, małym, bo też będzie ograniczona liczba osób bardzo. Ja nie wiem, oczywiście koronawirus może zweryfikować jeszcze te plany. Natomiast tak minimalną liczbę osób jaką tam zaplanowaliśmy to takich dożynek jeszcze nigdy nie był z taką minimalną liczbą osób. Jest to forma połączenia otwarcia świetlicy jednocześnie z próbą święta plonów, a przede wszystkim skierowaną do społeczności miejscowości Kobylniki, ściśle do miejscowości Kobylniki. No bo oni będą mieli święto największe, bo Kolego Staszku świetlica ta, która była to była poniemiecka i tam nigdy nie było takiego standardu jaki byłby należy prawda. Czyli jak dla miejscowości Kobylniki to totalna rewolucja. I z tego się trzeba cieszyć i trzeba to też godnie stworzyć ze społecznością lokalną tutaj z Panem Radnym, z Panem Sołtysem z tymi którzy, z Panią Moniką Szymanowską, która napisała wniosek. Z tymi wszystkimi którzy z panem Kierownikiem Furą i Szarejką Zastępcą Kierownika, którzy nadzorowali. Tak że zapraszam też Państwa z góry, aczkolwiek otrzymanie jeszcze zaproszenia, żeby sobie tą niedzielę, przynajmniej popołudnie tej niedzieli, bo tam to się zacznie raczej później niż wcześniej. Nie będzie to godz. 13:00 bardziej to będzie godz. 15:00 może 15:30. No i tyle planów co do sierpnia, a o wrześniu będę mówił na sesji sierpniowej tej pod koniec.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: jeżeli mogę to zabiorę głos oczywiście dziękujemy za zaproszenie. I myślę, że wszyscy rozumiemy, że ten rok jest no niestety wywrócone do góry nogami przez tą pandemię. I musimy się jakoś po prostu dostosować, bo warunki są szczególne, przynajmniej na minione 100 lat. I oby za 100 lat nawet się nie powtórzył taki rok. Chciałbym jeszcze wrócić do tej rozmowy, która była, tego spotkania co Pan Burmistrz powiedział. I nie wiem, chciałbym po prostu być może że poprawić Pana Burmistrza. Starostwo nie chce żadnego odkupu udziałów. To zostało wyrażenie proszę Państwa powiedziane, bo nie ma takich mechanizmów nawet prawnych, że my po prostu możemy odkupić jakiś udział. Oczywiście stanowisko Państwa, którzy byli, tej trójki wyrażne był: zgodnie z naszą uchwałą, żebyśmy dofinansowali w wysokości 30%. I dzisiaj po wielu dyskusjach i takim stanowisku, jestem ja przynajmniej osobiście za stanowiskiem Burmistrza, żeby na dzień dzisiejszy, oczywiście zgodnie z naszymi obietnicami i przyrzeczeniami, i uchwałą, którą podjęliśmy żebyśmy udzielili na dzień dzisiejszy, bo to już jest po prostu czas, Starostwu pomocy czy w formie dotacji, ale dotacji która będzie notarialnie zabezpieczona na rzecz Starostwa jako po prostu naszego udziału, w wysokości połowy czyli 30% netto tak jak Pan Burmistrz powiedział, jeżeli to wychodzi te 750.000 zł musimy, ja przynajmniej uważam, nie wiem jak Państwo, uważam że powinniśmy dotrzymać tego słowa. A oczywiście jeżeli będzie taka sytuacja, że Starosta nie dostanie tego zwrotu, który jako wierzyciel tych dwóch 2.100.000 zł, to oczywiście w momencie kiedy te oddziały będą ruszać za te dwa i pół

roku myślę, że można wrócić do dyskusji i też przyobieczać dalszą część po prostu do brutto 30% czyli łącznie do 1.400.000 zł. Takie jest moje zdanie, nie wiem jak Państwo na to się zapatrują. Zapraszam do dyskusji.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął dyskusję w punkcie.

Ad. 12. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że protokół z dzisiejszej sesji będzie udostępniony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 14.55 zamknął sesję słowami:

„ZAMYKAM XXIX SESJĘ RADY MIEJSKIEJ W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ”

protokołowała:

KIEROWNIK
Biura Rady Miejskiej
Urszula Miśkiewicz

Przewodniczący Rady
Jerzy Kryciński

