

## Protokół nr XXIX/26

z obrad XXIX Sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 22 kwietnia 2026 roku

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Środzie Śląskiej.

W obradach udział wzięli:

- radni wg załączonej listy obecności
- Zastępca Burmistrza Środy Śląskiej Marcin Brzeziński
- Skarbnik Gminy Środa Śląska Marcin Popiuk
- Sekretarz Gminy Środa Śląska Aleksandra Sadowska
- Radca Prawny – Ewa Żołnierczyk
- Radca Prawny – Robert Staszewski

### AD.1. Otwarcie sesji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** o godz. 15:30 otworzył XXIX Sesję Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej, powitał: Panie i Panów Radnych, Pana Zastępcę Burmistrza, Panią Sekretarz, Pana Skarbnika, Państwa Mecenasów Zespołu Prawnego oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, kierowników i pracowników wydziałów Urzędu Miejskiego, sołtysów, zaproszonych gości i mieszkańców gminy oraz wszystkich oglądających transmisję online sesji Rady Miejskiej. Następnie na podstawie listy obecności (stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) stwierdził, że na sali znajduje się 14 radnych (brak radnej Grażyny Ostrówki) – co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

W następnej kolejności **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** poinformował, wszystkich obecnych na sesji, że w związku z rozporządzeniem RODO dane osobowe dotyczące utrwalania wizerunku oraz wypowiedzi są zbierane w związku z nagrywaniem obrad Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej przez urządzenia rejestrujące obraz i dźwięk jak również udostępniane na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego.

### AD.2. Ustalenie porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** poinformował, że zawiadomienia o sesji z proponowanym porządkiem obrad wraz z wykazem projektów uchwał (stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego protokołu) oraz materiałami radni otrzymali drogą mailową.

Z kolei **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zapytał czy ktoś z radnych lub Pan Burmistrz ma jeszcze uwagi lub chcieliby dodać jakiś punkt do dzisiejszego porządku obrad.

Wobec tego, że wniosków do porządku obrad nie zgłoszono **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** poddał pod imienne głosowanie odczytany porządek obrad.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

**Radni Rady Miejskiej przyjęli następujący porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXVIII/26 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej 25 marca 2026 roku.
4. Nieobecności radnych.
5. „Czas dla mieszkańców”.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Sprawozdanie z realizacji zadań z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej za 2025 rok.
9. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Środzie Śląskiej za 2025 rok oraz potrzeb w zakresie pomocy społecznej.
10. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2025 rok.
11. Sprawozdanie Burmistrza Środy Śląskiej z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej za I kwartał 2026 roku.
12. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Środy Śląskiej w okresie między sesjami.
13. Wolne wnioski i informacje.
14. Zakończenie sesji.

**AD.3. Przyjęcie protokołu nr XXVIII/26 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 25 marca 2026 roku.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** złożył wniosek o przyjęcie bez odczytywania protokołu nr XXVIII/26 z sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 25 marca 2026 roku, ponieważ żaden z radnych nie zgłosił do niego zastrzeżeń, który został przyjęty przez radnych

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski zamknął punkt obrad.**

#### **AD.4. Nieobecności radnych.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** poinformował, że w dzisiejszej sesji nie uczestniczy radna Grażyna Ostrówka. Po czym zamknął punkt obrad.

#### **AD.5. „Czas dla mieszkańców”.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** poinformował, że na „Listę mówców” wpisała się jedna osoba, Pan Mariusz Kaczorowski, z którym ustalił, że w drodze wyjątku głosu udzieli Panu Mariuszowi przy omawianiu uchwały. Ponieważ temat dotyczy wniosku o wykreślenie z formularza poparcia dla inicjatywy uchwałodawczej PESEL-u mieszkańców. Po czym otworzył punkt obrad.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął punkt obrad.

#### **AD.6. Rozpatrzenie projektów uchwał.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** otworzył punkt obrad, po czym zgłosił wniosek o nieodczytywanie pełnej treści projektów uchwał, który został przyjęty przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

wstrzymało się - 0

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJE SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** poinformował, że projekty uchwał zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Środa Śląska.

- 1) **projekt uchwały nr 33/2026** – zmieniającej uchwałę Nr LXXXIII/754/23 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2024 – 2030, przedstawił **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski**, który poinformował, że stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie ww. projekt uchwały. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec powyższego **Prezes Sp. z o.o. Średzka Woda Romuald Siek** zabrał głos, stwierdzając: Szanowny Panie Przewodniczący, Państwo Radni, Panie Burmistrzu, proszę o przyjęcie autopoprawki do załącznika tej uchwały, stanowiącego m.in. element wieloletniego planu inwestycyjnego. Problem polega na tym, że w kolumnie „R - zadania rezerwowe” nie ujęto czterech zadań na znaczne kwoty i niestety to nam troszeczkę zakłamuje dane co do pokazania taryfy, która do roku 2050 jest w tej chwili procedowana przy pożyczce BGK-u i to dotyczy przede wszystkim zadań właśnie, które mają znaczenie, ale nie będą realizowane i one są ujęte w ostatniej kolumnie podsumowującej i praktycznie nic się nie zmienia, bo kwota ogólna się nie zmienia, kwota do realizacji do roku 2030 też się nie zmienia. Więc jest to poprawka, która pokazuje tylko metodykę po prostu, które zadania są jako rezerwowe faktycznie i względem całości, które będzie realizowana. Także tutaj, trochę to słabo widać, to co na niebieskim polu to jest właśnie poprawka. Są to duże wartości, to jest fakt i one wpływają globalnie na podsumowanie, ale summa summarum porządkuje to. Sam załącznik jest teraz czytelny dla analityków, przede wszystkim. Także prosiłbym o przyjęcie tej poprawki i zagłosować za.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 33/2026 – zmieniającej uchwałę Nr LXXXIII/754/23 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2024 – 2030 – wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14  
przeciw - 0  
wstrzymało się - 0

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXIX/242/26 zmieniającą uchwałę Nr LXXXIII/754/23 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2024 – 2030.

- 2) **projekt uchwały nr 34/2026** – w sprawie zawarcia Porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Środa Śląska a Gminą Malczyce, dotyczącego realizacji zadania publicznego z zakresu komunikacji o charakterze użyteczności publicznej, przedstawił **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski**, który poinformował, że stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie ww. projekt uchwały. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 34/2026 – w sprawie zawarcia Porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Środa Śląska a Gminą Malczyce, dotyczącego realizacji zadania publicznego z zakresu komunikacji o charakterze użyteczności publicznej.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

za - 14  
przeciw - 0  
wstrzymało się - 0

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXIX/243/26 w sprawie zawarcia Porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Środa Śląska a Gminą Malczyce, dotyczącego realizacji zadania publicznego z zakresu komunikacji o charakterze użyteczności publicznej.

- 3) **projekt uchwały nr 35/2026** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska, przedstawił **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski**, który poinformował, że stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie ww. projekt uchwały. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 35/2026 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sedyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIWIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXIX/244/26 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska.

- 4) **projekt uchwały nr 36/2026** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska, przedstawił **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski**, który poinformował, że stałe komisje Rady

Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie ww. projekt uchwały. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 36/2026 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIWIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXIX/245/26 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska.

5) **projekt uchwały nr 37/2026** – w sprawie wyrażenia zgody na wydłużenie terminu dzierżawy do dnia 31.10.2040 r. gruntów gminnych na terenie miasta Środa Śląska, przedstawił **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski**, który poinformował, że stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie ww. projekt uchwały. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 37/2026 – w sprawie wyrażenia zgody na wydłużenie terminu dzierżawy do dnia 31.10.2040 r. gruntów gminnych na terenie miasta Środa Śląska.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

**Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXIX/246/26 w sprawie wyrażenia zgody na wydłużenie terminu dzierżawy do dnia 31.10.2040 r. gruntów gminnych na terenie miasta Środa Śląska.**

- 6) **projekt uchwały nr 38/2026** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do dnia 31.10.2040 r. na terenie miasta Środa Śląska, przedstawił **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski**, który poinformował, że stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie ww. projekt uchwały. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 38/2026 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do dnia 31.10.2040 r. na terenie miasta Środa Śląska.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

**Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXIX/247/26 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do dnia 31.10.2040 r. na terenie miasta Środa Śląska.**

- 7) **projekt uchwały nr 39/2026** – w sprawie przyjęcia Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Środa Śląska w 2026 roku, przedstawił **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski**, który poinformował, że stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie ww. projekt uchwały. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 39/2026 – w sprawie przyjęcia Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Środa Śląska w 2026 roku.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

**Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXIX/248/26 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Środa Śląska w 2026 roku.**

- 8) **projekt uchwały nr 40/2026** – w sprawie przekazania projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXIV/596/22 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Środa Śląska, przedstawił **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski**, który poinformował, że stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie ww. projekt uchwały. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 40/2026 – w sprawie przekazania projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXIV/596/22 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Środa Śląska.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

**Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXIX/249/26 w sprawie przekazania projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXIV/596/22 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Środa Śląska.**

- 9) **projekt uchwały nr 41/2026** – w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 25 marca 2026 r., przedstawił **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski**, który poinformował, że stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie ww. projekt uchwały. Po czym otworzył dyskusję w punkcie i poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Zbigniewa Sozańskiego.

**Radny Zbigniew Sozański Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo: „uchwała nr 3/26 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 13 kwietnia 2026 roku w sprawie rozpatrzenia wniosku o zmianę uchwały nr XI/116/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 26 czerwca 2019 roku w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji. Komisja w składzie Zbigniew Sozański - przewodniczący komisji, Beata Kuriata - zastępca przewodniczącego komisji, Agnieszka Kogutek - członek komisji. Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego, po zapoznaniu się z aktami sprawy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji opiniuje negatywnie wniosek z dnia 25 marca 2026 r. zgodnie z opinią stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały. Stanowisko przyjęto w głosowaniu jawnym następującym stosunkiem głosów: za 3 głosy, przeciw 0 głosów, wstrzymujących się 0 głosów.

Niezwłoczne przekazanie niniejszej uchwały do Rady Miejskiej powierza się przewodniczącemu komisji. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja tak krótko Państwa zapoznam z uzasadnieniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: „w dniu 25 marca 2026 r. do Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej wpłynął wniosek o zmianę uchwały nr XI/116/19 z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji, poprzez usunięcie z § 5 ust. 1 i § 6 ust. 1 pkt 2, zapisów o obowiązku podawania numeru PESEL przez osoby popierające projekt uchwały złożony w ramach Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej oraz przez osoby wchodzące w skład Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej. Powyższy wniosek wyczerpuje znamiona wniosku zawarte w art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego. Głównym celem gromadzenia numeru PESEL w procesie inicjatywy uchwałodawczej jest identyfikacja osoby popierającej projekt oraz weryfikacja jej uprawnień. Zgodnie z ustawą, prawo do inicjatywy przysługuje mieszkańcom danej gminy, posiadającym czynne prawo wyborcze. Numer PESEL jest jedynym niezmiennym i unikalnym identyfikatorem w polskim systemie prawnym, który pozwala odróżnić osoby o tym samym imieniu i nazwisku oraz zweryfikować miejsce zamieszkania w rejestrze wyborców. Historycznie sądy administracyjne i wojewodowie stali na stanowisku, że wymóg podania numeru PESEL jest niezbędny. Przykładowo, liczne rozstrzygnięcia nadzorcze wskazywały, że brak numeru PESEL uniemożliwia organowi wykonawczemu rzetelną weryfikację list poparcia pod kątem ich autentyczności i zgodności z ustawą. Argumentem za usunięciem numeru PESEL jest często ochrona prywatności, jednakże zasada minimalizacji danych mówi, że dane muszą być adekwatne i ograniczone do tego, co niezbędne. W przypadku weryfikacji podpisów, imię, nazwisko i adres, często okazują się niewystarczające, np. przy błędach w pisowni ulic lub zbieżności nazwisk w jednym lokalu. Zgodnie ze stanowiskiem Wojewody Dolnośląskiego zawartym w piśmie z dnia 29 lipca 2025 r. dla uchwał w sprawie wnoszenia inicjatyw obywatelskich po dacie wyrażenia stanowiska przez Organ Nadzoru, to jest po 29 lipca 2025 r. rekomenduje się brak zamieszczenia numeru PESEL w tych uchwałach. Zaś złamanie tego zakazu należy kwalifikować jako naruszenie w sposób istotny przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Uchwała Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej datowana jest na 26 czerwca 2019 r. stąd rekomendacja Wojewody Dolnośląskiego nie jest wiążąca dla aktów datowanych przed 2025 rokiem. Usunięcie numeru PESEL z uchwały pociąga za sobą poważne zagrożenia dla transparentności procesu legislacyjnego, bowiem imię i nazwisko oraz adres nie pozwalają w 100% na odróżnienie osób o tych samych danych, nadto brak numeru PESEL utrudnia urzędnikowi sprawne sprawdzenie w rejestrze wyborców, czy dana osoba jest mieszkańcem gminy w ujęciu kodeksu cywilnego i ustawy o samorządzie gminnym. Brak PESEL-u wreszcie może ułatwić składanie podpisów fikcyjnych, co z kolei prowadzić może do procedowania uchwał, które nie uzyskały realnego wymaganego poparcia społecznego. Zdaniem Komisji usunięcie numeru PESEL spowodować może paraliż weryfikacyjny. W przypadku złożenia projektu Urząd Miejski nie będzie w stanie jednoznacznie potwierdzić tożsamości osób na listach, co może prowadzić do niesłusznego odrzucenia inicjatywy lub dopuszczenia inicjatywy popartej przez osoby nieuprawnione. Utrzymanie obecnych zapisów gwarantuje bezpieczeństwo prawne procesu legislacyjnego”.  
Dziękuję bardzo.

**Pan Mariusz Kaczorowski:** Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, chciałem określić kontekst, ale tu już Pan Przewodniczący określił, Pan Przewodniczący Komisji też, także trochę mniej pracy przede mną. W ogóle to chylę czoła przed Panem Przewodniczącym, bo odkąd obserwuję samorządy od 2010 roku, to jest Pan naprawdę sprawnym Przewodniczącym, chyba najbardziej sprawnym do tej pory, ale na tym się dobre kończy. 25 marca złożyłem wniosek, który

uważam za bardzo ważny i w momencie składania tego wniosku odniosłem takie wrażenie, że i Pan Przewodniczący, i myślę, że Rada też przyjęła z jakąś taką aprobatą ten wniosek, się ucieszyłem, że on zostanie uwzględniony z tego względu, że jest jak najbardziej słuszny. I zdziwienie dotarło do mnie po, już mówię, 14 kwietnia, kiedy otrzymałem zaproszenie na połączone posiedzenie komisji stałych. Będę się posługiwał tutaj ściągą, także proszę mi darować, że trochę będzie wolno, ale nie chcę mówić za dużo, bo sporo napisałem w uzasadnieniu, ale chcę, żeby przede wszystkim mieszkańcy też wiedzieli, o co chodzi. 13 kwietnia odbyła się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na którą nie zostałem zaproszony, uważam to za niedopatrzenie. Trochę przykre, bo jeżeli składam wniosek i proszę o uwzględnienie mojej obecności w pracach wszystkich komisji, to uważam, że to niedopatrzenie. Swoją drogą nasuwa mi się kolejny wniosek, żeby w Biuletynie Informacji Publicznej napisać, opublikować informacje kto jest członkiem tej komisji, bo nie ma. Dopiero się dowiedziałem 15 kwietnia na posiedzeniu wspólnych komisji. Nie ma tam informacji składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. To też wspomnę, ale pomijam, że zaproszenie mnie na komisję dzień przed to też trochę takie nie bardzo. Pokazuje to, no nie wiem, może takie lekceważące traktowanie mojej inicjatywy, tym bardziej, że program pracy i rady, i komisji jest opublikowany w BIP-ie już 27 marca, czyli 2 dni po sesji, na której składałem wniosek. To by było tak. Na komisji nikt z radnych nie zapytał mnie o szczegóły, Pan Przewodniczący nie zapytał czy chcę zabrać głos, tak jakby Państwo wszystko wiedzieli, tylko dziwię się, że jest taki projekt uchwały, który odrzuca ten wniosek, bo uzasadnienie mojego wniosku było bardzo konkretne. Zresztą jeszcze dzisiaj dodam jedno orzeczenie, dokładnie to postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego, gdzie sądy administracyjne w całej Polsce stoją na stanowisku, że zapisy, które są w naszej uchwale, o której zmianę wnioskowałem, są niezgodne z prawem. One powinny być wyeliminowane z porządku prawnego, ale o tym jeszcze za chwilę. Po prostu jestem rozczarowany tym, że nikt z radnych nie chciał zabrać głosu, że nikt nie chciał zapytać, dopytać, tym bardziej, że są rozbieżności interpretacyjne. Może by się coś wyjaśniło i dzisiaj ten projekt uchwały byłby inny, bo ja nie widzę stąd, ale jak dobrze pamiętam, to jest odrzucenie mojego wniosku. Tak? Odrzucenie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski:** nie uwzględnienie wniosku.

**Pan Mariusz Kaczorowski:** nie uwzględnienie wniosku. Także nic się nie zmieniło. Także uważam, że taki brak zainteresowania przy tak ważnej uchwale, to jest, nie chcę tego komentować, po prostu uważam, że radni powinni się tym zainteresować i zadać pytania uzupełniające. Chciałem się krótko odnieść. Dobrze, że Pan Przewodniczący odczytał to uzasadnienie, to może będzie mi łatwiej, aczkolwiek tak nie pamiętam każdego zdania, ale chciałbym się odnieść przede wszystkim do identyfikacji osoby, która składa podpis w ramach inicjatywy uchwałodawczej. Nie jest potrzebny PESEL. Nie jest potrzebny PESEL. PESEL to jest ciąg cyfr, które oznaczają na pewno nie adres zamieszkania. Jeżeli mamy się posługiwać rejestrem z spisem wyborców, to w spisie wyborców mamy jeszcze Panie Przewodniczący, Pan wie, często Pan zresztą z racji sprawowania różnych funkcji, imię ojca, tak? Imię ojca. Jest jeszcze data urodzenia. To idąc tym tokiem rozumowania, to trzeba by może wpisać te wszystkie identyfikatory po to, żeby zidentyfikować osobę, która się podpisała. Osoba, która składa podpis na liście poparcia dla danej inicjatywy, tym własnoręcznym podpisem poświadczają, że to jest ona. I tu zachodzi domniemanie dobrej woli. Nie domniemanie, że ktoś może kombinować, że ktoś może podpisać za kogoś. Urzędnik samorządowy musi brać za dobrą monetę to, że się podpisała ta osoba. Ten argument uważam za naprawdę chybioną, ponieważ my nie mamy z góry zakładać złej woli, tylko mamy zakładać dobrą wolę. To jest jedna rzecz. Potem piszecie Państwo w uzasadnieniu, że PESEL jest niezmienny. Jest zmienny. Wystarczy, że ktoś będzie chciał płeć zmienić, to PESEL też musi być zmieniony, bo w PESEL-u

jest zapisana płeć w przedostatniej chyba cyfrze, czy w ostatniej. Także PESEL w ogóle nie jest potrzebny do, po pierwsze, sprawdzenia czy osoba jest zamieszkała i po drugie, czy osoba posiada czynne prawo wyborcze. Przede wszystkim rejestr, bo tu też był poruszony taki wątek odnośnie rejestru wyborców, nie służy do określenia, do ustalenia miejsca zamieszkania, bo tam jest takie stwierdzenie w tym uzasadnieniu, że pomaga. Rejestr wyborczy nie służy do tego. Rejestr wyborczy służy tylko do tego, żeby sprawdzić, czy ktoś posiada czynne prawo wyborcze i do niczego więcej. Owszem. Przy okazji wiemy, że ta osoba mieszka w gminie, bo skoro ma prawo wyborcze, to musi być, ale miejsce zamieszkania ustalamy na podstawie zupełnie innych rejestrów, a nie rejestru wyborców. To jest moim zdaniem takie trochę nadużycie funkcji, tego rejestru wyborców. Piszecie Państwo w uzasadnieniu o historycznych rozstrzygnięciach nadzorczych wojewodów. My nie zajmujemy się historią. Zajmujemy się dzisiaj tym, co jest tutaj i teraz. I skoro zajmujemy się dzisiaj tym, co jest tu i teraz, to ten stan prawny, który obowiązuje w gminie, nie jest zgodny z prawem powszechnie obowiązującym. Zresztą, co potwierdził Wojewoda tym pismem z dnia 29 lipca 2025, w zeszłym roku. Ja się posłużę taką analogią może. Jak ktoś wsiada do samochodu, my myślimy, że to jest właściciel samochodu, a to jest złodziej, który kradnie ten samochód. I w momencie, kiedy on wsiada, my nie wiemy, że on kradnie, tak? Ale obowiązuje stan prawny taki, że nie wolno mu tego samochodu wziąć i nim odjechać. On odjeżdża. Za chwilę gdzieś tam się okazuje, że on ukradł ten samochód. Ale przepraszam bardzo, jak wtedy uznaliśmy, że on nie ukradł, to on jest złodziejem, czy on nie jest złodziejem dzisiaj, tak? W tym momencie, kiedy się zorientowaliśmy, że on ukradł ten samochód. Taki prosty przykład, ale myślę, że dokładnie obrazuje tę sytuację. Stan prawny, w którym była podejmowana uchwała w 2019 r. już istniał. I już wtedy też istniały orzeczenia, zresztą były już orzeczenia sądów administracyjnych, które mówiły o innych inicjatywach nieuchwałodawczych, ale społecznych, że zbieranie PESEL-i jest po prostu niezgodne z przepisami. Nie chodzi tylko o ochronę prywatności, chociaż słusznie. Mieszkańcy mają prawo ochronić swoją prywatność, ale mają też prawo do ochrony danych osobowych. I ewidentnie, co potwierdził Wojewoda w piśmie z dnia 29 lipca zeszłego roku, że to jest niezgodne zarówno z prawem polskim, jak i unijnym. Więc ja nie rozumiem, skąd taka determinacja, żeby działać niezgodnie z prawem. Naprawdę ja tego nie rozumiem. Jest to dla mnie ogromnym zaskoczeniem, tym bardziej, że na ostatniej sesji przyjąłem, że tak patrząc po reakcjach i Pana Przewodniczącego i niektórych radnych, że to jest po prostu kwestia tylko formalna. Nie rozumiem. W tym uzasadnieniu używacie Państwo takich sformułowań jak „często”, jak „może się zdarzyć”, „może być”, „może się wydarzyć”, uważam, że to są sytuacje czysto hipotetyczne. My mamy się poruszać w obowiązującym stanie prawnym i działać w stanie faktycznym, takim jaki jest na dzień dzisiejszy, a nie mamy dywagować, „a może, a może się zdarzy”. To może Państwo powiecie, ile zdarza się takich przypadków, ile jest takich przypadków w Gminie Środa Śląska, że mamy 2 osoby o nazwisku Jan Marian Kowalski mieszkający, założmy nie wiem, tutaj Środa Śląska Plac Wolności 5. Ile jest takich osób? Wiecie Państwo? Czy nie wiecie? Bo piszecie, że może się zdarzyć, tak? Po to jest jeszcze drugie imię, to i tak już jest dość szczegółowa informacja, którą ludzie podpisujący się pod listą poparcia pod inicjatywą uchwałodawczą muszą wpisać 2 imiona, to proszę mi powiedzieć, ile jest Janów Marianów Kowalskich w Środzie Śląskiej, którzy mieszkają pod tym samym adresem, bo to jest jeden z argumentów, które są tutaj poruszone w uzasadnieniu tej uchwały. Ktoś wie, czy nikt nie wie? Wolałbym, żeby były pytania, bo wiecie Państwo, ja mogę opowiedzieć o wszystkich orzeczeniach sądów administracyjnych, które znalazłem, tak? Oprócz tych, które przywołałem w uzasadnieniu mojego wniosku. Ale czy to ma sens, tak? Ja po prostu udowodniłem, że te zapisy uchwały są bezprawne, a tymczasem w uzasadnieniu Państwa uchwały są dywagacje, są sytuacje hipotetyczne, które mogą zaistnieć. Boże, za chwilę tu może kometa spaść, tak? Też może? Ale nie na tym polega prawo. Nie, to jest cały czas wokół tematu, ale dobra. Błędne dane. Może się zdarzyć, że ktoś zapisze błędne dane i po PESEL-u zostanie to zweryfikowane. Tylko, że problem polega na tym, że już mieliśmy 1 inicjatywę, 2 inicjatywy. Zresztą jesteście Państwo, miałem tego nie mówić, ale jesteście Państwo w bezczynności, ponieważ

Pan Przewodniczący nie miał prawa nie poddać pod obrady tej uchwały, gdzie zostały odrzucone te podpisy. Ale wychodząc z założenia, że chce współpracować z Radą, bo myślę, że wszystkim nam chodzi o to, żeby tworzyć prawo, które służy mieszkańcom. Podjąłem decyzję. Nie wszyscy się z nią zgadzali z Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej i nie wszystkie osoby, które się podpisywały pod tą listą, ale ja, można powiedzieć trochę autorytarnie zdecydowałem, że nie skarżymy tego, bo chcemy z Radą współpracować, a jestem w stanie udowodnić, że tam jest już istotne naruszenie prawa. I dlatego zostawiłem ten temat, żeby właśnie zgłaszać takie wnioski, które służą mieszkańcom i żeby Rada współpracowała, a nie działała przeciw. I teraz tak, bo tam jeszcze było... Właśnie, a propos tych błędów. A propos tych błędów, bo tam w uzasadnieniu pada takie stwierdzenie, bo ktoś mógł się pomylić i źle wpisać ulicę. Pan Przewodniczący nie miał problemu, żeby nie uwzględnić takiego podpisu do tej pory. Jeżeli były nieczytelne, jeżeli były źle wpisane PESEL-e, jeżeli były źle wpisane ulice, jeżeli było wpisane 1, a nie 2 imiona, tylko z powodu takiego, że ludzie wpisywali 1 imię, posiadając 2, zostało odrzuconych 111 podpisów. I okej, nie była dopełniona formalność. Ja się z tym jak najbardziej zgadzam, ale to pokazuje, że można eliminować błędy, nie posiadając numeru PESEL. Numer PESEL niczemu tutaj nie jest potrzebny. I właśnie odnośnie tych sytuacji. Nie jesteście Państwo w stanie powiedzieć, ile jest takich samych nazwisk pod tym samym adresem, bo to był jeden z argumentów podniesionych w tym uzasadnieniu. Uważam, że on jest absurdalny, bo nawet jeżeli są 2 osoby o 2 tych samych imionach, mieszkają pod tym samym adresem, a na liście poparcia podpisała się jedna osoba, to jeżeli ta jedna osoba jest widoczna w rejestrze wyborców, to co za problem uznać ten podpis. Tak? Bo stan się zgadza. Osoba, któraś się podpisała, tak? Także ja tutaj uważam, że raczej nie tyle powinno dochodzić do absurdów po usunięciu tego obowiązku podawania numeru PESEL, co absurdalne jest uzasadnienie tej uchwały. Ona jest po prostu tylko stwierdzeniem, że może do czegoś dojść. Ja pisząc ten wniosek, uzasadnienie tego wniosku, posługiwałem się orzeczeniami sądów administracyjnych, a w uzasadnieniu nie ma ani jednego, jest tylko, że historycznie. Ale nawet nie ma podanej sygnatury, żeby można było sobie przeczytać, co faktycznie wojewoda napisał, co faktycznie jakiś z sądów administracyjnych, jak uzasadnił. Nie ma. Nie ma w ogóle konkretów, w przeciwieństwie do mojego uzasadnienia, gdzie podałem liczne orzecznictwo, gdzie sądy, jeżeli trafiały takie uchwały, jeżeli one były skarżone, to one były, przynajmniej zapisy, które były niezgodne z prawem, były usuwane. Rejestr wyborców, to już mówiłem i mamy jeszcze tak. Tego nie przywołałem, bo to jest dość świeża, to znaczy nie tyle świeża sprawa, że orzeczenie jest sprzed chwili, ale dopiero je odszukałem. Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego, sygn. II GPS 3/2022, gdzie sąd mówi wyraźnie, że obowiązek podawania numeru PESEL może istnieć wtedy, kiedy wynika to wprost z ustawy. A z ustawy o samorządzie gminnym w żadnym miejscu nie wynika obowiązek podawania numeru PESEL przy inicjatywie uchwałodawczej. Nie ma. Radzie nie wolno podjąć uchwały, do której nie jest upoważniona. Nie ma normy kompetencyjnej, która by nakładała obowiązek nałożenia obowiązków z kolei na mieszkańców, takiego podawania numeru PESEL. Nie ma czegoś takiego. Owszem, rada ma obowiązek podjąć uchwałę o inicjatywie uchwałodawczej, określić procedury składania i promocji, ale nie ma prawa wpisać dodatkowych obowiązków dla mieszkańców, a to jest dodatkowy obowiązek. To musi wynikać wprost z prawa, a zgodnie z art. 7 Konstytucji, organy administracji publicznej działają w ramach, w granicach i na podstawie prawa. Dobra, o fałszowaniu podpisów, to już tam wspomniałem i może tyle. Po prostu ja jestem zawiedziony, bo w tej Radzie zasiadają byli policjanci. Pan Przewodniczący prawnik z wykształcenia. Ktoś napisał uzasadnienie tej uchwały. Pani Radca, tak? Wszyscy Państwo z racji sprawowania o kiedyś czy teraz funkcji jesteście zobowiązani do chronienia praworządności, do działania zgodnie z prawem. A to, że ta uchwała była zatwierdzona przez Wojewodę w 2019 roku świadczy tylko o tym, że została niedostatecznie zbadana, a jest niezgodna z stanem prawnym obowiązującym wówczas i dzisiaj. To nie jest nic nowego. Ona wtedy też była niezgodna z prawem, tylko Wojewoda tego nie zauważył i się dziwię Wojewodzie, że wydając takie stanowisko w lipcu zeszłego roku nie skarży tych uchwał, bo Wojewoda może po 30 dniach zaskarżyć każdą

uchwałę, jeżeli jej nie uznał, bo nie zdążył, bo czegoś nie doczytał, nie uznał jej za niezgodną z prawem, ma prawo po 30 dniach złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Dziwię się, że tego nie robi. Ja myślę, że ta uchwała, jeżeli Państwo nie przyjmiecie mojego wniosku, to ta uchwała zostanie zaskarżona i może tyle. Liczę po prostu na to, że Państwo w głosowaniu odrzucicie projekt tej uchwały, która tam widnieje.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski:** przepraszam bardzo, ale nie w tym punkcie, Szanowny Panie.

**Mieszkaniec Środy Śląskiej:** ale to jest do tego punktu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski:** ale nie zapisał się Pan. Prosiłem Pana czy Pan się zapisuje, Pan się nie zapisał.

**Mieszkaniec Środy Śląskiej:** nie wiedziałem, że taki temat będzie...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski:** nie udzielam Panu głosu. Nie udzielam Panu głosu. Naprawdę, musimy się trzymać jakichś formalizmów. Podszedłem do Pana po dżentelmeńsku, zapytałem czy Pan się zapisuje na listę. Odmówił Pan, więc trzymajmy się jakiejś procedury i porządku. Szanowni Państwo, pozwolicie, że odniosę się do kilku argumentów Pana Mariusza Kaczorowskiego, który tutaj był łaska przywołać. Może nieprawnych, ale takich praktycznych, pragmatycznych, realnych. Po pierwsze, jeśli chodzi o zaproszenie na komisję, to ja zacytuję Pana, mam przed sobą wniosek: „Uprzejmie proszę o poinformowanie mnie o posiedzeniach poszczególnych komisji stałych Rady i sesji Rady”. Został Pan o tym poinformowany. Także proszę nie utyskiwać, że z takim, a nie innym wyprzedzeniem, okej, tutaj może mieć Pan pewne uzasadnione pretensje, ale zostało to dopełnione. Kolejna kwestia. Wspomniał Pan o tym, że podczas komisji nikt nie pytał. Wydaje mi się, że... A dlaczego nikt nie pytał zaraz powiem, że to Pan jako inicjator powinien wstać i zabrać głos na komisji. W ogóle Pan..., ale proszę, bo otwiera Pan usta. Proszę mi spokojnie, ja Panu nie przerywałem, dałem się wypowiedzieć, okej? Ja już widzę, że Pan już chce wypuścić powietrze z potokiem słów. Sorki, ale pozwoli Pan, że ja będę kontynuował mój wywód. Jeszcze raz powtórzę. To Pan powinien siebie winić za to, że Pan nie zabrał głosu. Ja bym Panu udzielił, czy wówczas Przewodniczący, prowadzący Pan radny Mirosław. Nie byłoby problemu. A to, że radni nie pytali Pana podczas komisji, czym Pan jest rozczarowany, to może wynikać, ja przynajmniej tak twierdzą z tego, że radni, którzy otrzymali wcześniej, tak jak i Pan, projekt tej uchwały z uzasadnieniem, nie mieli do niego żadnych pytań ani wątpliwości. I teraz właśnie kwestia tej wstępnej aprobaty, jak Pan powiedział. Faktycznie. Podczas sesji z pewnym entuzjazmem nawet podeszliśmy do tego projektu, czy z akceptacją, może za dużo słowa entuzjazmem, ponieważ sam zresztą wyraziłem się w tym, że faktycznie uważam, że są to dane nadmiarowe, ale jak Pan odsłucha sesję, zastrzegłem, że o ile ten projekt, ten wniosek będzie zgodny z prawem. A jako, że wspomniał Pan, dziękuję, że mam wykształcenie prawnicze, ale nie dorównuję wiedzy i doświadczeniu prawniczemu naszej Pani doktor, mecenas z Zespołu Prawnego, więc sprawa Pańskiego wniosku trafiła do obróbki prawnej, mówiąc tak kolokwialnie, Pani dr Ewy Żołnierczyk i wybaczy Pan, ale nikt tutaj z radnych nie ma takiego doświadczenia i takiej wiedzy prawniczej jak Pani Ewa, więc myślę, że radni zaufali temu

uzasadnieniu, tej opinii prawnej, dlatego taki, a nie inny obrót sprawy. Czy Pani Mecenasa chciałaby się odnieść do kwestii? Bardzo proszę, Pani dr Ewa Żołnierczyk.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Ewa Żołnierczyk:** Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, proszę Pana, w pierwszej kolejności chciałabym się odnieść przede wszystkim do tego postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym, jak Pan sam wskazuje, sąd wskazał, że nie można podejmować uchwał w zakresie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, które zawierałyby obecnie jako identyfikator osób występujących z inicjatywą numeru PESEL. Szanowny Panie, mówimy tutaj o podejmowaniu uchwał, zatem o czasie przyszłym. Natomiast my tutaj dywagujemy o uchwale, która została podjęta w czerwcu 2019 roku. My mówimy o uchwale, która za chwilę będzie obowiązywała w porządku prawnym przez okres 7 lat. Nie może też schodzić z pola widzenia to, że jest to uchwała, która mimo wszystko przeszła pozytywną weryfikację Wydziału Nadzoru. Wojewoda zweryfikował tę uchwałę i nie mamy prawa, proszę Państwa, tutaj teraz dywagować na temat tego, czy jest to uchwała legalna, czy nie. Organ nadzoru zweryfikował. Organ nadzoru stwierdził, że jest to uchwała podjęta w sposób legalny. Natomiast rolą gminy, rolą Rady Miejskiej jest przede wszystkim to, żebyśmy my stali na straży praworządności i podejmowali działania legalne. Nad to, to co tutaj też z Pańskiej wypowiedzi wychwycałam, uważam, że eliminacja identyfikatora w postaci numeru PESEL mogłaby doprowadzić do wręcz takiej patologicznej sytuacji, kiedy będziemy uwzględniali wnioski osób, które są de facto nieuprawnione do tego, żeby składać podpisy pod Obywatelską Inicjatywą Uchwałodawczą. Nadto też proszę Pana, wbrew Pana twierdzeniu, tutaj nikt nie zakłada złej woli osób, które z tego rodzaju inicjatywą występują. Żadne takie słowo tutaj nie padło. Natomiast, tak jak powiedziałam, to jeszcze z taką całą kategorycznością będę podkreślała, naszą rolą jest stanie na straży praworządności. Dodatkowo odnosząc się do pisma Wojewody z lipca 2025 roku, proszę też zwrócić uwagę na jego literalne brzmienie. Dotyczy uchwał, które będą podejmowane po tej dacie. Natomiast, jak Pan również słusznie wskazał, mamy narzędzia prawne do tego, żeby eliminować wadliwe uchwały. To, że Wojewoda tego rodzaju kroków nie podejmuje, jest zupełnie niezależne od nas. Natomiast na tym etapie uważam, że z punktu widzenia bezpieczeństwa prawnego utrzymanie numeru PESEL jest niezbędne. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski:** bardzo dziękuję. Ad vocem, tak? Przywołujemy jakieś nowe argumenty, czy odpowiadamy na to co...?

**Pan Mariusz Kaczorowski:** nie, odpowiadamy, raczej odpowiadamy na to, bo to wynika z tego, że z wypowiedzi Pani Mecenasa, że... Co prawda trochę Pani sobie na końcu zaprzeczyła, bo Pani powiedziała, że Rada ma narzędzia, żeby eliminować wadliwe akty prawne. Właśnie. Chodzi o to, że... Czy stanowisko, wróćmy na moment do stanowiska Pani stanowiska Wojewody. To, że literalnie, ale my nie musimy... Prawa nie czyta się literalnie. Prawa nie czyta się wprost ...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski:** bardzo proszę o spokój, bardzo proszę Państwa o spokój. Proszę na swobodną wypowiedź, tylko chciałbym prosić o krótką, bo naprawdę w większości mieszkańców tutaj i obecnych nie interesują orzeczenia aż tak bardzo głęboko sądów administracyjnych i cała historia. Bardzo bym prosił o takie streszczenie się. Temat jest ważny, ale nie musimy aż tak historycznie i głęboko wchodzić.

**Pan Mariusz Kaczorowski:** i właśnie... Pan Wojewoda, wojewoda, urząd, nie jest Trybunałem Konstytucyjnym. Jeżeli nie orzeknie, że uchwała jest niezgodna z prawem, to nie znaczy, że ona nie jest niezgodna z prawem. To nie jest Trybunał Konstytucyjny, który orzeka, że ustawa jest niezgodna z prawem. Dopóki Trybunał nie orzeknie, mamy ustawę stosować i ona jest ważna, pomimo tego, że inni twierdzą, że jest nieważna. Wojewoda nie jest Trybunałem Konstytucyjnym. Rada ma narzędzia, żeby zmienić to, stąd mój wniosek, bo zapisy są ewidentnie bezprawne i były w 2019 roku i są dzisiaj. I ja o nic więcej nie proszę, jak tylko o zmianę. Ja myślałem, że to będzie formalność, tak? I to nie jest to, że Pani Mecenasa przywołała sytuacje hipotetyczne. Tak jak mówię, sytuacje hipotetyczne zawsze mogą się zdarzyć. Poruszajmy się w porządku prawnym. Pani Mecenasa powiedziała, dbamy, chcemy dbać o porządek, o praworządność. I właśnie to jest praworządność, że rządzi prawo, a nie to, że może się zdarzyć taka sytuacja, jakieś nasze przypuszczenia. Właśnie chodzi o to, o nic innego jak o dbanie o praworządność. I tyle, dziękuję.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 41/2026 – w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 25 marca 2026 r.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 13**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 1**

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Leszek Maciejewski

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXIX/250/26 w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 25 marca 2026 r.

- 10) **projekt uchwały nr 42/2026** – w sprawie określenia na rok 2026 wykazu podmiotów otrzymujących dotacje, zakres prac finansowanych z dotacji oraz wysokość przyznanej dotacji w danym roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, przedstawił **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski**, który poinformował, że stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie ww. projekt uchwały. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 42/2026 – w sprawie określenia na rok 2026 wykazu podmiotów otrzymujących dotacje, zakres prac finansowanych z dotacji oraz wysokość przyznanej dotacji w danym roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

**Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXIX/251/26 w sprawie określenia na rok 2026 wykazu podmiotów otrzymujących dotacje, zakres prac finansowanych z dotacji oraz wysokość przyznanej dotacji w danym roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.**

11) **projekt uchwały nr 43/2026** – w sprawie zmiany budżetu Gminy Środa Śląska na 2026 r., przedstawił **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski**, który poinformował, że stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie ww. projekt uchwały. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 43/2026 – w sprawie zmiany budżetu Gminy Środa Śląska na 2026 r.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław

Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

**Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXIX/252/26 w sprawie zmiany budżetu Gminy Środa Śląska na 2026 r.**

12) **projekt uchwały nr 44/2026** – w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2026-2041, przedstawił **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski**, który poinformował, że stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie ww. projekt uchwały. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 44/2026 – w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2026-2041.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

**Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXIX/253/26 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2026-2041.**

13) **projekt uchwały nr 45/2026** – w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej nr XLVII/489/21 z dnia 27 października 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Szczepanów w obrębie geodezyjnym wraz

z odpowiedzią na skargę, przedstawił **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski**, który stwierdził, że przedmiotowy projekt uchwały nie był omawiany na posiedzeniu stałych komisji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej, w związku z tym poprosił Panią Ewę Żołnierczyk Radcę Prawną Urzędu Miejskiego o jego przedstawienie.

Wobec powyższego **Radca Prawna Ewa Żołnierczyk** zabrał głos, stwierdzając:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, faktycznie ten projekt nie mógł zostać omówiony na posiedzeniu komisji stałych Rady, a to z tego powodu, że Szanowni Państwo, skarga wpłynęła do nas 10 kwietnia br., 11 kwietnia została skierowana ta skarga do Zespołu Prawnego z prośbą o przygotowanie odpowiedzi na skargę. De facto zgodnie z przepisami ustawy prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, mamy 30 dni na podjęcie uchwały w przedmiocie skierowania skargi wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, tutaj się to zadziało w sposób taki dosyć ekspresowy, wyteżoną pracą Zespołu Prawnego. Przygotowaliśmy faktycznie taką odpowiedź w przeciągu tam, nie wiem, 2-3 dni. I niezwłocznie po przygotowaniu tej właśnie odpowiedzi, odpowiedź została Państwu przesłana. Nie mogliśmy też czekać na kolejny termin posiedzenia komisji stałych, ponieważ wtedy już byśmy się nie trzymali terminu i ten termin 30-dniowy zostałby przekroczony. Generalnie jeżeli chodzi o samą skargę, tak jak zostało przedstawione w projekcie uchwały, zarzuty są co do samej uchwały. Skarżący wnoszą, w skrócie mówiąc, o stwierdzenie nieważności i o pewne podjęcie takich ustaleń merytorycznych przez Radę. W odpowiedzi na skargę wnosimy oddalenie tej skargi w całości jako bezzasadnej. Też z uwzględnieniem argumentacji obszernie zawartej w samej odpowiedzi, z którą Państwo mogli się zapoznać. Gdyby były dalsze pytania, to oczywiście tutaj świadczymy pomocą i wyjaśnieniem niezbędnym. Natomiast sama skarga wraz z odpowiedzią zostanie przesłana teraz w dalszej kolejności do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu i już niezależnie niezawisły sąd będzie orzekał w tym zakresie czy faktycznie uwzględnia argumenty skargi, czy też nasze zawarte w odpowiedzi na skargę. Dziękuję.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 45/2026 – w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej nr XLVII/489/21 z dnia 27 października 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Szczepanów w obrębie geodezyjnym wraz z odpowiedzią na skargę.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXIX/254/26 w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej nr XLVII/489/21 z dnia 27 października 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Szczepanów w obrębie geodezyjnym wraz z odpowiedzią na skargę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski zamknął punkt obrad.

#### **AD.7. Interpelacje i zapytania.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski otworzył dyskusję w punkcie i zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć pisemną interpelację lub zapytanie?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski zamknął punkt obrad.

#### **AD.8. Sprawozdanie z realizacji zadań z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej za 2025 rok.**

„Sprawozdanie z realizacji zadań z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej za 2025 rok” - stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski otworzył punkt obrad, po czym przypomniał radnym, że otrzymali drogą elektroniczną powyższe Sprawozdanie. Następnie otworzył dyskusję w punkcie i oddał głos Pani Marioli Staszczak Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Po czym głos zabrała **Pani Mariola Staszczak Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Środzie Śląskiej:**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej zgodnie z ustawowym obowiązkiem przedłożył Państwu obszerny materiał, trzy sprawozdania dotyczące tak naprawdę działalności Ośrodka za rok 2025. Zawiera ten materiał dość szczegółowy opis i informacje dotyczące i finansowania, ale również jakby przyznawania świadczeń i realizacji zadań. Przypomnę też, że podczas styczniowych stałych komisji miałam okazję prezentować Państwu informacje dotyczące finansowania naszych zadań w roku 2025 i tam tak naprawdę pokrótce były omówione te zadania, natomiast te materiały, które do Państwa trafiły teraz stanowią takie szersze, rozbudowane jakby informacje, które już były wcześniej przeze mnie

Państwu przedstawione. W związku z tym pozwolicie Państwo, że dzisiaj nie będę tego już kontynuowała, ale oczywiście gdyby któreś z zadań było potrzebne, żeby było jakoś doprecyzowane, to pozostaje do Państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski:** bardzo dziękuję, przyznają Państwo radni, że faktycznie materiał jest bardzo obszerny i wyczerpujący wręcz powiedziałbym, ale jeśli ktoś nie jest jeszcze usatysfakcjonowany tymi informacjami, to bardzo proszę jest chwila na to, żeby zadać jakieś pytanie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję w punkcie i poddał pod imienne głosowanie - „Sprawozdanie z realizacji zadań z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej za 2025 rok”.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła przedmiotowe Sprawozdanie. Po czym zamknął punkt obrad.

#### **AD.9. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Środzie Śląskiej za 2025 rok oraz potrzeb w zakresie pomocy społecznej.**

„Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Środzie Śląskiej za 2025 rok oraz potrzeb w zakresie pomocy społecznej” - stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** otworzył punkt obrad, po czym przypomniał radnym, że otrzymali drogą elektroniczną powyższe Sprawozdanie. Następnie otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję w punkcie i poddał pod imienne głosowanie - „Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Środzie Śląskiej za 2025 rok oraz potrzeb w zakresie pomocy społecznej”.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJE SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła przedmiotowe Sprawozdanie. Po czym zamknął punkt obrad.

#### **AD.10. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2025 rok.**

„Ocena zasobów pomocy społecznej za 2025 rok” - stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** otworzył punkt obrad, po czym przypomniał radnym, że otrzymali drogą elektroniczną powyższą Ocena. Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję w punkcie i poddał pod imienne głosowanie - „Ocena zasobów pomocy społecznej za 2025 rok”.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata,

Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła powyższą Ocenę. Po czym zamknął punkt obrad.

#### **AD.11. Sprawozdanie Burmistrza Środy Śląskiej z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej za I kwartał 2026 roku.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** przypomniał, że radni otrzymali drogą elektroniczną powyższe Sprawozdanie i poprosił o zadawanie pytań. Następnie otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję w punkcie. Następnie poddał pod imienne głosowanie - „Sprawozdanie Burmistrza Środy Śląska z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej za I kwartał 2026 roku”, które zostało przyjęte przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła przedmiotowe Sprawozdanie. Po czym zamknął punkt obrad.

## **AD.12. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Środy Śląskiej w okresie między sesjami.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski przypomniał, że radni drogą elektroniczną otrzymali powyższe Sprawozdanie i poprosił o zadawanie pytań. Następnie otworzył dyskusję w punkcie.

Głos w dyskusji zabrali:

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Anna Wojtasińska-Żygadło:** Szanowni Państwo, mam dwa pytania co do sprawozdania, chyba tutaj będzie właśnie do Pani Kierownik, bo to akurat sprawy takie troszkę społeczne. Mam pytanie, mamy sprzedaż lokali gminnych, być może to do Pani, może do kogoś innego, na rzecz osób, które te lokale tutaj zamieszkują na co dzień. Proszę mi powiedzieć, mam takie pytanie, ile takich lokali powinniśmy mieć w ogóle dla takich osób? Czy jest jakiś taki procent, który powinien być zabezpieczony na gminę? A jednak będzie do Pana Wiceburmistrza. Ja się cieszę, że oni to nabywają, tylko czy jest jakiś taki procent, który my jako gmina powinniśmy zabezpieczyć i czy...

**Zastępca Burmistrza Środy Śląskiej Marcin Brzeziński:** nie ma takiego procentu. My mamy ponad 400 mieszkań i w wielu kwestiach mamy dużo problemów z tymi mieszkaniami. Staramy się sprzedawać w miarę możliwości. Dawać mieszkańcom możliwość skorzystania z bonifikaty. Nie ma tutaj jakiegoś dużego też zainteresowania. Jeżeli osoba mieszkająca chce kupić to my w miarę możliwości pomagamy, ale nie zawsze też mamy taką możliwość, ponieważ niektóre lokale są w starych kamienicach, niezainwentaryzowanych i to jest naprawdę skomplikowany proces. On wymaga współpracy dwóch wydziałów: Wydziału Spraw Lokalowych i Wydziału Architektury i Gospodarowania Nieruchomościami.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Anna Wojtasińska-Żygadło:** rozumiem, moje pytanie po prostu stąd, bo jeżeli wyprzedajemy, w pewnym momencie pojawiają się następni potrzebujący, to mamy jakiś taki obowiązek, że musimy im zapewnić jednak lokal, żebyśmy się nie zapędzili do tego punktu, że nagle nie będziemy mieli.

**Zastępca Burmistrza Środy Śląskiej Marcin Brzeziński:** mamy dużo lokali socjalnych, a tych nie sprzedajemy, także gmina jest tutaj zabezpieczona.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Anna Wojtasińska-Żygadło:** dziękuję bardzo, mam jeszcze jedno jak mogę, a może takie nawet dwa razem połączone. W punkcie „Inwestycje” pkt 12 i 13 dotyczy inwestycji akurat z mojego rejonu. To jest inwestycja dotycząca przebudowy drogi Miłosza i drogi ul. Orlej. Ja mam takie pytanie. Na jakim etapie jesteśmy?

**Zastępca Burmistrza Środy Śląskiej Marcin Brzeziński:** to ja też odpowiem, bo tutaj znam kwestię projektowania. Ul. Miłosza mamy problem, ponieważ projektujemy zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i tam jedna działka nie została jeszcze, Pan Krystian Kopka może uzupełni, nie została jeszcze wywłaszczona, przekazana na stan gminy i właścicielka robi duży problem. Najprawdopodobniej będziemy musieli skorzystać z ustawy ZRID, czyli

wywłaszczyć Ją tak siłą troszeczkę, bo nie wyobrażam sobie, że projektujemy i w pewnym momencie zważamy drogę i dalej projektujemy, więc chcemy to zrobić raz, a dobrze i najpierw wydawało się, że dojdzie do porozumienia, wszystko było ustalone, a później Pani się wycofała. A drugi temat to ul. Orła, tutaj projektant już jest na finiszu. Myślę, że pozwolenie na budowę złoży maj, czerwiec i mi się marzy, że w tym roku to wykonamy.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Anna Wojtasińska-Żygadło:** czyli rozumiem, że tu nie było problemu z tym porozumieniem, bardzo podobnym jak na ul. Miłosza?

**Zastępca Burmistrza Środy Śląskiej Marcin Brzeziński:** tutaj korzystamy od razu z mechanizmu ZRID-u, czyli nawet nie pytamy właściciela, bo uważamy, że to jest poprawa bezpieczeństwa i cel wyższy niż jedna osoba, która nie do końca będzie zadowolona, ona dostanie po prostu odszkodowanie za ten grunt.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Anna Wojtasińska-Żygadło:** dobrze, dziękuję bardzo, to wszystko.

**Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Krystian Kopka:** Szanowni Państwo, Wysoka Rado, w ramach uszczegółowienia jeśli chodzi o tę procedurę, którą tworzymy przy ul. Miłosza ona trwa blisko już 5 lat. Najpierw zapraszaliśmy osoby zainteresowane, które posiadały grunty przy tej ul. Miłosza i próbowaliśmy, tak jak to na zasadzie współpracy, znalezienia konsensusu, żeby po prostu jak najszybciej zrobić te podziały. Większość, a tak naprawdę wszyscy poza jedną osobą dokonali podziału do końca 2024 roku, wydzielając ze swoich nieruchomości te poszerzenie zgodnie z planem na północy ul. Miłosza i z końcem 2024 roku została tylko jedna Pani, z którą prowadzimy korespondencję od blisko 5 lat. W związku z tym, iż nie było jakiegokolwiek zgody, żebyśmy mogli rozpocząć procedurę, zaczęliśmy procedurę z urzędu w zeszłym roku w połowie i wydaliśmy wstępny projekt podziału, informując oczywiście o tym stronę postępowania, czyli właściciela nieruchomości. Oczywiście Pani się odwołała do SKO. SKO to podtrzymało. W związku z tym prowadziłem dalsze postępowanie, czyli drugi etap, który powinien zakończyć się decyzją podziałową, lecz niestety od blisko 4 miesięcy jest taka zasada ping-ponga, że Pani pisze, my odpowiadamy, Pani pisze, my odpowiadamy. Nie mogę zakończyć tej procedury dopóki ta Pani nie skończy, jakby to nie zajmie swojego stanowiska i nie mogę zakończyć postępowania i wydać decyzji, bo będzie uchybienie w zakresie procedury, a do tego nie mogę dopuścić. Mamy tutaj, jak Pan Burmistrz, drugi alternatywny, taką jakby drugą alternatywną drogę, którą robimy w zasadzie tego planu miejscowego Ogrodnica-Proszków, czyli na samym końcu jest tak jakby droga łącząca przez działkę koło Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, gdzie będziemy chcieli wykonać drogę, co nam pozwoli zastosować tu procedurę ZRID i po prostu tą zawiesimy, a zrobimy to w innej procedurze, gdzie tylko będzie jedno odwołanie do Starostwa, ale oczywiście tu stracimy troszkę czasu i przyspieszyć chyba nie przyspieszymy, chyba że ta Pani... po prostu ostatnie pisma, które wyszły w zeszłym tygodniu, jeżeli w ciągu 14 dni nie zajmie stanowiska, to powinienem wydać zawiadomienie o zakończeniu i dopiero decyzja.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski:** ja mam pytanie. Najpierw oczywiście podsumuję, że dużo się dzieje. Zresztą to wynika i ze sprawozdania i z tego co obserwujemy w terenie zarówno w inwestycjach, to wynika ze sprawozdania, że również dużo się dzieje w spółkach, dużo się dzieje w wydziałach magistratu. Mnie bardzo często interesuje jednak środki zewnętrzne, a taką informację dość bogatą i obszerną jest to sprawozdanie właśnie w tym zakresie, jeśli chodzi o wnioskowanie o środki zewnętrzne. Z radością pewnie jak i większość mieszkańców i przede wszystkim radnych odczytałem taką informację o pozytywnej ocenie wniosku rozbudowa parkingów Park&Ride wraz z przebudową ciągów komunikacyjnych ul. Stacyjnej i terenów publicznych przy stacji kolejowej Środa Śląska na linii E30 i w ramach, którego będą realizowane następujące zadania. Tutaj jest mowa o budowie parkingu Park&Ride przy ul. Kolejowej, o budowie ciągów pieszo-rowerowych. Chciałbym zapytać w którym miejscu, bo mieszkańcy też o to pytają. W którym miejscu planowana jest budowa tego parkingu przy stacji kolejowej?

**Zastępca Burmistrza Środy Śląskiej Marcin Brzeziński:** to ja omówię cały projekt, bo między innymi zmienialiśmy fiszkę, ponieważ to były środki zabezpieczone w innym instrumencie terytorialnym i taki nabór był zamknięty tylko dla nas. I fiszka projektowa i wniosek o dofinansowanie mówi tak, pierwszy to jest parking „Parkuj i jedź” przy stacji PKP na działce PKP. Mamy umowę, przekazanie nieruchomości na cele budowlane, ale jesteśmy w trakcie rozmów z PKP, że po wykonaniu inwestycji przełożą nam ten parking. I to jest, jak jest przystanek PKP, po prawej stronie są takie ogródki działkowe za ostatnim budynkiem i to jest pomiędzy tym ostatnim budynkiem, a tym budynkiem takim malutkim, który stoi na końcu przy samych torach. Przy ul. Stacyjnej, na końcu ul. Stacyjnej od razu będzie wjazd na ten parking, przy czym to nie cała działka, tylko pół tej działki zostało w pierwszym etapie nam udostępnione przez PKP po dużych negocjacjach, ale pozytywnych. I to jest pierwszy i taki najważniejszy element tego projektu. Natomiast ze względu, że mieliśmy jeszcze wolne środki i mogliśmy poprzesuwać, ponieważ w podstawowej fiszce była ul. Stacyjna, którą zrobiło PKP, więc my przenieśliśmy zakres projektu bliżej akwenu „Kajaki” i będzie zrobiona ścieżka rowerowa pomiędzy ul. Górną a Wierzbową. Tutaj mamy podpisaną umowę z projektantem. Projekt już się projektuje. Myślę, że jest szansa, że pod koniec roku też to wybudujemy jeszcze tego i mamy środki w budżecie. Drugim elementem tego projektu jest chodnik, który prowadzi od CSiR-u po lewej stronie, żeby piłkarze i też osoby spacerujące mogły dojść do boiska i za boiskiem jest parkuj z taką funkcją „Park and bike”, czyli parkuj i jedź rowerem, przy Al Lago też będzie parking. Nie wiem, czy uda nam się w tym roku, bo my zmieniamy miejscowy plan pod ten parking, ale na pewno na wiosnę przyszłego roku to też powstanie. Także trzy takie najważniejsze elementy poprawiające komunikację i mobilność mieszkańców. Bardzo fajny projekt z tego wyszedł. Zupełnie inny niż podstawowa fiszka, ale pozytywnie oceniony. Tu podziękowania do Pani Kierownik, bo ciężka praca. Pan Skarbnik pomógł też analizę finansową zrobił do tego projektu także... Udało się.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął dyskusję w punkcie. Następnie poddał pod imienne głosowanie - „Sprawozdanie z działalności Burmistrza Środy Śląskiej w okresie od 16 marca 2026 roku do 15 kwietnia 2026 roku”, które zostało przyjęte przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych):

**za - 14**

**przeciw - 0**

**wstrzymało się - 0**

**Wyniki imienne:**ZA (14)

Andrzej Bielski, Arkadiusz Hibner, Agnieszka Kogutek, Zdzisław Kruszelnicki, Beata Kuriata, Bożena Lenartowicz, Dariusz Maciejewski, Leszek Maciejewski, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sedyka, Mirosław Skóra, Aneta Słoniowska, Zbigniew Sozański, Anna Wojtasińska-Żygadło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1)

Grażyna Ostrówka

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła powyższe Sprawozdanie. Po czym zamknął punkt obrad.

**AD.13. Wolne wnioski i informacje.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** przypomniał radnym, że otrzymali zaproszenie na sesję Rady Powiatu, która odbędzie się w dniu 23 kwietnia 2026 roku w czwartek o godz. 14:00 w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej, ul. Wrocławska 2. Następnie podkreślił, że w dniu 30 kwietnia br. upływa termin złożenia oświadczeń majątkowych za 2025 rok przez radnych. Kończąc podziękował za zaproszenie Młodzieżowej Rady Miejskiej na wspianą inicjatywę, czyli sprzątnięcie naszego miasta i jednocześnie podziękował tym radnym, którzy byli i aktywnie uczestniczyli w tym bardzo ważnym i bardzo pożytecznym przedsięwzięciu młodych, kreatywnych radnych. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** zamknął punkt obrad.

**AD.14. Zakończenie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** serdecznie podziękował wszystkim radnym oraz zaproszonym gościom za udział w Sesji. Następnie poinformował, że protokół z dzisiejszej sesji będzie udostępniony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Bielski** o godz. 16:45 zamknął sesję słowami:

**„ZAMYKAM XXIX SESJĘ RADY MIEJSKIEJ W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ”**

protokolowała:  
Beata Wysocka

  
Andrzej Bielski