

**Protokół nr XXXIII/20
z obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej
odbytej w dniu 28 października 2020 roku**

Sesja odbyła się w sali kinowej Domu Kultury w Środzie Śląskiej.

W obradach udział wzięli:

- radni wg załączonej listy obecności
- Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński
- Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa
- Sekretarz Gminy Marcin Nowakowski
- Radca Prawny – Agnieszka Gabska

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński o godz. 15:00 otworzył XXXIII Sesję Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej, powitał radnych i zaproszonych gości. Następnie na podstawie listy obecności (stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu) stwierdził, że na sali znajduje się **12 radnych** (brak radnego Leszka Maciejewskiego, radnego Mirosława Skóry i radnej Joanny Wasylkowskiej) – co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

AD.2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że zawiadomienia o sesji z proponowanym porządkiem obrad wraz z wykazem projektów uchwał (stanowiący **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu) oraz materiałami radni otrzymali drogą mailową.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 3 „Przyjęcie: protokołu nr XXVIII/20 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 24 czerwca 2020 roku i protokołu nr XXXI/20 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 11 września 2020 roku”, a pozostałe punkty porządku obrad przesunąć o jeden w dół. Po czym poddał pod głosowanie imienne powyższy wniosek.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (3)

Leszek Maciejewski, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska

W następnej kolejności **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zapytał czy ktoś z radnych lub Pan Burmistrz ma jeszcze uwagi lub chciałby dodać jakiś punkt do dzisiejszego porządku obrad.

Wobec powyższego **Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński** zgłosił wniosek o:

- wprowadzenie do punktu 7 porządku obrad „Podjęcie uchwał” - projektu uchwały nr 135/2020 - w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok,
- wprowadzenie do punktu 7 porządku obrad „Podjęcie uchwał” - projektu uchwały nr 136/2020 – w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2020 – 2029.

Następnie poinformował, że wycofuje z punktu 7 porządku obrad „Podjęcie uchwał” – projekt uchwały nr 129/2020 - w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości na rok 2021, w związku z tym, że nie można formalnie go procedować, ponieważ jeszcze nie ma opinii Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Po czym **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie wniosek Burmistrza Środy Śląskiej o wprowadzenie do punktu 7 porządku obrad „Podjęcie uchwał” - projektu uchwały nr 135/2020 – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (3)

Leszek Maciejewski, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie wniosek Burmistrza Środy Śląskiej o wprowadzenie do punktu 7 porządku obrad „Podjęcie uchwał” - projektu uchwały nr 136/2020 – w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2020 – 2029.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (3)

Leszek Maciejewski, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska

Więcej wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

W następnej kolejności **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie odczytany porządek obrad wraz ze zmianą.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (3)

Leszek Maciejewski, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska

Radni Rady Miejskiej przyjęli następujący porządek obrad wraz ze zmianą:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie: protokołu nr XXVIII/20 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 24 czerwca 2020 roku i protokołu nr XXXI/20 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 11 września 2020 roku.
4. Usprawiedliwienia radnych.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych na terenie Gminy Środa Śląska za rok szkolny 2019/2020, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminu.
6. Decyzja Rady Miejskiej ws. pomocy finansowej na remont i doposażenie budynku dawnego Szpitala Powiatowego w Środzie Śląskiej.
7. Podjęcie uchwał.
8. Interpelacje i zapytania.
9. Rozpatrzenie skargi z dnia 25 września 2020 r. na działalności Burmistrza Środy Śląskiej.
10. Sprawozdanie Burmistrza Środy Śląska z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej za III kwartał 2020 roku.
11. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Środy Śląskiej w okresie między sesjami.
12. Informacja na temat oświadczeń majątkowych.
13. Wolne wnioski i informacje.
14. Zakończenie sesji.

W dalszej części obrad **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że przebieg obrad jest rejestrowany przez kamerę, a nagranie zostanie podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej gminy.

AD.3. Przyjęcie: protokołu nr XXVIII/20 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 24 czerwca 2020 roku i protokołu nr XXXI/20 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 11 września 2020 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński złożył wniosek o przyjęcie bez odczytywania:

- 1) protokołu nr XXVIII/20 z sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 24 czerwca 2020 roku, ponieważ żaden z radnych nie zgłosił do niego zastrzeżeń, który został przyjęty przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczek, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (3)

Leszek Maciejewski, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska

- 2) protokołu nr XXXI/20 z sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 11 września 2020 roku, który został przyjęty przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczek, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (3)

Leszek Maciejewski, Mirosław Skóra, Joanna Wasylkowska

Na salę obrad przybył **radny Mirosław Skóra** – obecnie w sesji uczestniczy **13 radnych** – dopisek protokolanta.

AD.4. Usprawiedliwienia radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że w dzisiejszej sesji nie uczestniczy radny Leszek Maciejewski i radny Mirosław Skóra.

AD.5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych na terenie Gminy Środa Śląska za rok szkolny 2019/2020, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminu.

Na wstępie **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** przypomniał Radnym, że otrzymali wyżej wymienioną Informację na piśmie. Po czym otworzył punkt obrad i poprosił Pana Krzysztofa Perygę Dyrektora Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Środzie Śląskiej o zabranie głosu.

„Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych na terenie Gminy Środa Śląska za rok szkolny 2019/2020, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminu” – stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Dyrektor Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych Krzysztof Peryga: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, informację, którą złożyłem jest to pewne kompendium wszystkiego, co się dzieje w oświacie na terenie Gminy Środa Śląska właściwie, co się działo w roku szkolnym 2019/2020. Rok ten był pod znakiem pandemii, w związku z tym te wyniki, które są podane w ostatniej części informacji, jak i różne dane dotyczące działań podejmowanych przez szkoły w zakresie, czy stypendiów, czy innych kwestii, one są obciążone właśnie tym faktem, że pandemia wyłączyła szkoły od 12 marca, także tyle z informacji. Proszę Państwa, ja nie będę relacjonował wszystkiego po kolei, jeżeli będą jakieś pytania, postaram się odpowiedzieć, a na razie tylko może taką informację Państwu przekażę z dnia dzisiejszego Minister Edukacji Narodowej Pan Czarnek będzie obniżał wymaganie dotyczące egzaminów maturalnych, egzaminów na zakończenie szkół podstawowych, właśnie z tego powodu, że sposób przekazywania wiedzy, możliwości uczenia się dzieci są ograniczone i proszę zwrócić uwagę, te wyniki, które są też nie napawają dumą, ale jest to usprawiedliwienie i prosiłbym o przyjęcie taryfy ulgowej z uwagi na ten element. Ja osobiście nie zmieniam zdania i z każdym z dyrektorów, w każdej szkole byłem, analizowałem, dlaczego tak się stało, ale ulegałem argumentom, które mówią: pewnych rzeczy nie można osiągnąć, jeżeli się jest zdalnie, pewnych rzeczy nie można osiągnąć, jeżeli pracujemy zdalnie, jeżeli są przerwy dłuższe, krótsze, że zajęcia się nie odbywają. Także, jeżeli są jakieś pytania, bardzo proszę.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Dyrektorze, Szanowni Państwo Radni, ja chciałbym, aby tutaj w kontekście ostatnich pytań niektórych Państwa Radnych, ostatnich komentarzy dotyczących rozdziału stypendiów Burmistrza za wybitne wyniki, wyróżniające wyniki w nauce i inne osiągnięcia, na innych polach, zapytać Pana Dyrektora, żeby rozwiązać te wątpliwości, czy rzeczywiście wszystkie nasze szkoły podstawowe gminne, jest ich cztery: w Środzie Śląskiej, w Szczepanowie, w Ciechowie i w Rakoszycach, że wszyscy nasi uczniowie, uczennice mają równy dostęp do stypendiów Burmistrza? Bo przypominę fakt w ostatnim rozdaniu tych stypendiów tylko dwie szkoły, uczniowie dwóch szkół otrzymali stypendia i chciałbym, żeby Pan Dyrektor odniósł się do tego, właśnie w tym kontekście, bo podsumowujemy wyniki egzaminów, czyli oczywiście wyniki pracy uczniów, pracy nauczycieli, pracy rodziców przez cały ten rok i taka jest właśnie wątpliwość, czy mamy taki nierówny poziom nauczania i efektów nauczania w tych naszych czterech szkołach podstawowych, czy jest to spowodowane, nie wiem, nie chcę mówić

przypadkiem, ale jakimiś czynnikami systemowymi, że tych nagrodzonych nie było w tym roku, podkreślam we wszystkich czterech szkołach podstawowych, a tylko w dwóch szkołach. Myślę, że właśnie w tym punkcie, w tym kontekście trzeba odnieść się do tego i bardzo Panie Dyrektorze, proszę o to, żeby się odnieść właśnie do tej kwestii. Dziękuję.

Dyrektor Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych Krzysztof Peryga: Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, myślę, że to jest dobra chwila, żeby o tym porozmawiać. Uchwała, która została przez Państwa podjęta w 2019 roku, określała kryteria przyznania stypendiów, oprócz średnich ocen za rok poprzedni były również inne osiągnięcia ucznia, były tam osiągnięcia na poziomie powiatu, gminy, województwa i tam należało spełnić te dwa wymagania, co prawda był tam zapis, który mówi, że wyjątkowo w uzasadnionych przypadkach Burmistrz może takie stypendium przyznać w przypadku niespełnienia takich stypendium, jeżeli chodzi o wnioski, to wnioski składali Dyrektorzy. Złożyło dwóch Dyrektorów, Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 imienia Władysława Broniewskiego, który złożył 14 wniosków, w tym jeden wniosek, który nie spełniał tych wymagań i Szkoła Podstawowa w Rakoszycach, która złożyła tylko jeden wniosek i tylko jeden wniosek, który nie spełnia tych wymagań, bo czas na uzyskanie tych sukcesów ponadszkolnych był krótki, bo 11 marca był lock down, szkoły były zamknięte. W związku z tym nie można było takich rzeczy, jakby powiedzieć naciągnąć, aż tak, jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową w Rakoszycach, przedstawiona przez Panią Dyrektor argumentacja nie spełnia żadnych innych wymagań, ale średnia 5,9 robi wrażenie, musicie Państwo powiedzieć. Burmistrz tutaj nie miał żadnych wątpliwości. Tak samo było w drugim przypadku, gdzie nie był spełniony wymóg średniej ocen, ale za to były fantastyczne wyniki w sportach walki, chyba w sportach walki, w związku z tym też tu zostało przyznane stypendium. Wszyscy mieli otwartą drogę. Uchwała jest powszechnie dostępna, każda szkoła miała wiedzę, do 25 sierpnia można było składać wnioski, dyrektorzy mieli wątpliwości czy łamać regułę, czy nie. Nie zdecydowali się, w związku z tym myślę, że tak, że uczniowie, którzy są wybitni, jeżeli chodzi o wyniki poszczególnych przedmiotów Oni zostaną w jakiś tam sposób uhonorowani, szkoła ma też możliwości nie będzie to stypendium Pana Burmistrza, czyli takie uchwalone przez Państwa, ale istnieje możliwość uhonorowania nagrodą Dyrektora Szkoły, czy jakkolwiek inną nagrodą, które potwierdzi, że uczeń danej szkoły jest uczniem wybitnym. Także nie było żadnych ograniczeń, nie było żadnych blokad, kierowaliśmy się kryteriami z uchwały 2019 roku. Tyle mogę powiedzieć.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: ja chciałem ze strony swojej, czyli Burmistrza powiedzieć jasno i wyraźnie, że nie ma żadnych uprzedzeń, co do jakichś szkół, osób, absolutnie nie. Ja jestem otwarty i będę otwarty na wszystkie wnioski, które będą wpływały od dyrektorów poszczególnych szkół gminnych, już w tym momencie za kolejny okres, czyli rok szkolny 2020/2021 i będę też brał pod uwagę wszystkie obiektywne okoliczności utrudniające osiągnięcie tych wybitnych rezultatów, efektów nauczania, bo wszyscy doskonale wiedzą, że zdalna forma nauczania nie sprzyja i to jest obiektywnie niestety potwierdzone. Nie mamy na to wpływu. Nie nasze też decyzje tu są. Natomiast to trzeba uwzględnić i będę to uwzględniał, to deklaruje wszystkim w szczególności tym, którzy będą aspirować do nagród mniejszych, większych Burmistrza Środy Śląskiej za te wyniki inne wybitne efekty kształcenia w szkole i to jest, nie chcę mówić jakiś tam handicap, czy okoliczność łagodząca, ale bez wątpienia mieści się to z jednej strony w tym takim obiektywnym podejściu do sprawy stypendiów, a z drugiej strony uwzględnia te takie trudne, bardzo trudne okoliczności nauczania, które istnieją. Mówiąc krótko, w takim okresie,

wymagania powinny być, jednak mniejsze, co zresztą Pan Dyrektor potwierdził tutaj jaki ogólny system obowiązuje, czy obowiązywać będzie w podejściu do egzaminów. Tak, to jest czynnik, który w tym roku szkolnym, zresztą w poprzednim też powinien mieć znaczenie. Natomiast niezmiennie jest jedno, to, że każdy uczeń jest aspirujący. Każdy uczeń, uczennica nominowana do tego, do tej formy nagrody, czyli nagrody Burmistrza będzie taki wniosek rozpatrzony i pod kątem kryteriów i obiektywnych i też indywidualnych okoliczności, bo chciałbym, żebyście Państwo Radni i mieszkańcy i nauczyciele i wszyscy ufali w to, że, to jest zrobione w dobrej wierze, żeby wyróżnić, żeby zmotywować, a nie po to, żeby kogoś, bym powiedział, wyeliminować, czy w jakiś inny sposób zniechęcić. Sam osobiście podjąłem decyzję przy średniej poniżej pięć i pół, że to stypendium będzie dla jednej uczennicy, bo zasłużyła po prostu na to, mimo, że nie osiągnęła średniej pięć i pół, ale miała inne wyniki. Chcę ze swojej strony jasno to zadeklarować i być odbieranym, że właśnie w takiej wierze działam, z takimi intencjami, wszystkie szkoły, wszystkich uczniów, wszystkie uczennice traktujemy równo, byle wnioski, które muszą spłynąć, czy powinny spłynąć od Pań Dyrektor tych czterech szkół, żeby one po prostu były. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Radny Arkadiusz Lisiecki: Panie Doktorze, mam takie pytanie odnośnie nauczania, właśnie dzieci w systemie zdalnym, w tym sprawozdaniu nie mamy nic na temat tego, czy jakieś dzieci w ogóle zniknęły gdzieś z tego, czy nie zniknęły, jakby mógł się Pan wypowiedzieć, czy my mamy tą jakąś pomoc dla nich dodatkową, czy po prostu nie wymaga tego, czy jest wszystko okej? Dziękuję bardzo.

Dyrektor Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych Krzysztof Peryga: Szanowni Państwo, my mieliśmy nauczanie zdalne od 12 marca roku ubiegłego do końca roku szkolnego, w tej chwili mamy zdalne nauczanie od klasy czwartej i mamy pewną pomoc dla uczniów, którzy mają kłopoty. Zaopatrzyli nasze placówki w sprzęt komputerowy, który kupiliśmy w ramach programu cyfryzacja szkół. Państwo Radni mieliście informacje, kupiliśmy kilkadziesiąt tabletów i laptopów, w związku z tym, w miarę potrzeby będziemy przekazywali i tutaj nie widzę zagrożenia, być może są domy, w których nie ma Internetu i tu będziemy musieli reagować, tak powiem online. Czyli, jeżeli coś się pojawi, to będziemy musieli tutaj podejmować jakieś działania. Na razie jakiś sygnałów nie mam, ale proszę Państwa, może to nie jest miejsce, żebym wygłaszał swoje prywatne sądy, natomiast nauczanie zdalne jest to taka kulawa forma nauczania. W związku z tym jest to pewien wybór mniejszego zła, my nie możemy liczyć na to, że zdalne nauczanie załatwi nam problem nauczania, jako takiego, my możemy tak załatwiać na jakimś poziomie, tym bardziej, że sami Państwo wiecie, że najczęściej, to się odbywa z udziałem rodziców. Cierpicie też przez to, że albo w drzwiach witają Was dzieci z zadaniami, albo bierzecie urlopy, żeby pewne rzeczy załatwiać, ale my pod względem technicznym będziemy starali się pewne rzeczy przeskoczyć. Jeżeli chodzi o szkoły na pewno będzie lepiej, jeżeli chodzi o programy, w tej chwili dużo pojawiło się różnych portali oświatowych, pojawiły się programy, nauczyciele komunikują się z uczniami, z rodzicami na podstawie dzienników elektronicznych, które są w każdej szkole i spełniają swoje wymagania. W związku z

tym, powiem tak, nie jest to rewelacyjny sposób, ale na miarę sytuacji naszych możliwości na razie jest to sposób do przyjęcia. Są szkoły i tutaj szkoła na przykład w Szczepanowie, która przeszła na nauczanie online bardzo szybko i tutaj jest jako z tych pionierów, są szkoły, które wolniej wchodziły w jakieś inne nauczania, ale w tej chwili zaczynamy ujednolicać, że dużo zajęć się odbywa już w formach takich bardzo wysoce technologicznie nasyconych. Chyba tyle, bo, jeżeli Pan by chciał konkretne liczby, ile tego sprzętu żeśmy kupili, to oczywiście jestem w stanie przesłać jutro mailem ile tego było. Proszę Państwa, my jesteśmy małą gminą, u nas uczeń, to ma imię i nazwisko, to nie jest tak jak w dużych ośrodkach. Ja słyszałem o tych historiach, tam jeżeli coś się dzieje to nauczyciel, pedagog, dyrektor, Oni to robią szybko i jeżeli się pojawia jakiś przypadek, bo się pojawiają jakieś różne incydenty typu, że nie loguje się przez ileś tam dni, to są interwencje, także nie daję sobie ręki obciąć, że tam się nie pojawiają jakieś incydenty, natomiast nie ma czegoś takiego, że nagle jakaś grupa uczniów gdzieś wypada z systemu.

Radny Paweł Rosenbeiger: Panie Przewodniczący, Panie Dyrektorze, nie ukrywam, że to ja byłem sprawcą w cudzysłowie tego pisma odnośnie stypendiów, chciałem wrócić do tego tematu, nie mogłam przejść obojętnie obok hejtu, który się gdzieś tam wylał w Rolandzie, że dwie szkoły tylko dostały stypendia, dzieci z dwóch szkół, a reszta nie, dlaczego tak się stało i w ogóle tam te wszystkie tematy były poruszane przez ludzi. Dlaczego, mamy już wyjaśnione. Padła tutaj deklaracja, że dzieci z pozostałych szkół zostaną w jakiś sposób wyróżnione. Czy mogę wiedzieć, jaki to będzie termin i czy to znowu będzie na wniosek dyrektorów, czy w jaki sposób to się odbędzie?

Dyrektor Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych Krzysztof Peryga: nie, nie. Panie Przewodniczący, tu jest moja taka pewna idea, bo ja rozmawiałam z dyrektorami tych szkół i pytałam, czy są jakieś osoby, jeżeli takie osoby są, bo słyszałem, że w Ciechowie taka osoba była, to sugerowałem, proszę bardzo możecie Państwo uhonorować, wtedy myślałem o Dniu Edukacji Narodowej, ale ten Dzień Edukacji Narodowej wcale nie był lepszy niż te pozostałe dni pandemiczne, w związku z tym tam będzie przyznana jakaś nagroda, ustaliliśmy, że to będzie jakaś nagroda rzeczowa, ale co do terminu, tak nie ustaliliśmy dokładnie, na pewno będą przyznane, a jeżeli są, to wyjątkowe sytuacje, nie wiem ile osób, ale pozwolę sobie Panu przesłać informację nawet w drodze mailowej, ile tych osób będzie i w jakiej kwocie, bo nagrody dyrektora szkoły otrzymuje kilkadziesiąt, czy kilkanaście osób, co pół roku, także tam Ci uczniowie najlepsi są uhonorowani. Stypendium Burmistrza było taką ekstra nagrodą, w tej chwili nagroda dyrektora będzie nagrodą dyrektora, a ten przysłowiowy tablet, jako prezent ekstra będzie wręczony przy jakiejś uroczystości, albo przy jakiejś innej formie. Nie wiem, żeby oprócz tego materialnego wydzwisku nagrody były też taki prestiżowy, żeby nawet w Rolandzie była informacja, że taki uczeń dostał, bo ja wiem, jak młodzi ludzie podchodzą do nagród. Tablet, tabletem, ale uścisk Burmistrza, czy uścisk Dyrektora, to jest ważne. Także informacje będą przekazywane na bieżąco, jesteśmy w kontakcie po ostatniej rozmowie, w związku z tym pozwolę sobie informować Pana o rozwoju sytuacji.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął punkt obrad.

AD.6. Decyzja Rady Miejskiej ws. pomocy finansowej na remont i doposażenie budynku dawnego Szpitala Powiatowego w Środzie Śląskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, wszyscy zebrani i drodzy mieszkańcy, którzy słuchacie. Punkt, który dzisiaj jest ważnym punktem, bardzo ważnym punktem w obradach Rady Miejskiej, pojawia się tutaj już po raz kolejny, na przestrzeni ostatniego półtora roku tak mniej więcej i pojawia się z racji tego, że z jednej strony toczą się procesy wcześniej odkupu budynku szpitala przez Powiat, teraz przygotowania do jakiejś formy reaktywacji działalności medycznej, jak to nazwał Pan Starosta, z drugiej strony toczy się dyskusja publiczna już od kilku kwartałów. I my jako władze Gminy Środa Śląska: Rada Miejska, Burmistrz, mamy tutaj z jednej strony bardzo silny głos, który jest różnie odbierany, uważam, że jesteśmy nierozumiani w szczególności przez władze Powiatu Średzkiego, a z drugiej strony oczywiście ważny głos z punktu widzenia jednostki samorządowej, która identyfikuje się z tym, żeby w Powiecie Średzkim była opieka medyczna zamknięta, czyli szpital, jakaś forma szpitala powiatowego, bo to jest ważne z punktu widzenia mieszkańców Powiatu. Te projekty uchwał, które dzisiaj będą przedmiotem Państwa procedowania i decyzji ostatecznych, z jednej strony są wynikiem tej dyskusji, tych wniosków, bo wnioski są z różnych kierunków formułowane o podjęcie tej decyzji takiej lub innej. A z drugiej strony są efektem zmiany sytuacji jaka nastąpiła niewątpliwie w ciągu ostatnich kilku miesięcy, a zmiana polega na tym, że w roku ubiegłym deklarowaliśmy i to było cały czas deklarowane w sposób zupełnie zobowiązujący, poważny, wsparcie na finansowe wsparcie Powiatu Średzkiego w procesie odkupu budynku szpitala od syndyka masy upadłościowej, który to budynek był wyceniany z tymi wszystkimi tam dodatkowymi elementami na około dziesięć milionów, a potem cena sukcesywnie schodziła do siedmiu i w efekcie końcowym do czterech milionów sześćset tysięcy. I w tej koncepcji, która była od początku formułowana przez nas również, przeze mnie osobiście również, żeby wszystkie samorządy gminne z terenu Powiatu Średzkiego, czyli Gmina Środa Śląska, Gmina Miękinia, Gmina Malczyce, Gmina Kostomłoty, Gmina Udanin oraz oczywiście Powiat Średzki, jako lider tego przedsięwzięcia, złożyły się na ten odkup, ona niestety nie udała się, w rozumieniu nikt, żadna z gmin nie udzieliła pomocy. Natomiast Powiat Średzki odkupił, dlatego że znacząco o ponad 50% obniżona została cena już w tych ostatecznych negocjacjach, czyli mówiąc krótko Powiat poradził sobie sam, tym bardziej, że z tych czterech milionów sześćset tysięcy około dwóch, czy nawet więcej milionów będzie odzyskane przez Powiat Średzki od syndyka masy upadłości, bo przecież Powiat Średzki ma należności od wielu lat za sprzedaż tego szpitala na rzecz PCZ-u. Chcę tutaj wyraźnie powiedzieć, bo, to ma ogromne znaczenie, że ta cała dyskusja i to, że nie doszło do uchwalania tej pomocy i doszło do tej polemiki, czasami nawet bardzo ostrej i w mediach i też na sesji ostatniej przynajmniej Rady Powiatu, chociaż uważam, że nasze wystąpienie, nasza obecność Państwa Radnych, którzy byliście i moja obecność była przyjazną obecnością, aczkolwiek asertywną, bardzo asertywną obecnością, udziałem, ale zostawmy to. Nie doszło, dlatego, że nie został spełniony podstawowy warunek udzielenia tej pomocy, przypominam 30% wartości netto na odkup budynku, na wsparcie odkupu, pod warunkiem, że tam w tym budynku zostanie przywrócona działalność szpitala powiatowego. Podkreślam, w celu przywrócenia działalności szpitala powiatowego, a szpital powiatowy, to są

oddziały szpitalne plus Izba Przyjęć. Powiat Średzki nie był w stanie i do dzisiaj Powiat Średzki, władze Powiatu Średzkiego: Starosta, Zarząd Powiatu, Rada Powiatu nie są w stanie tego warunku, spełnienia tego warunku, zadeklarować. Skoro nie są, to na mocy uchwały z 11 września 2019 roku Rady Miejskiej podjętej jednogłośnie nie można udzielić tej pomocy, bo tego celu nie ma zrealizowanego i celu nie będzie, bo Powiat nie ma takiej chyba albo odwagi, albo możliwości, albo są inne kwestie, nazwijmy to proceduralno-prawne, żeby spełnić, mówiąc krótko, warunki udzielenia pomocy, które wynikają z uchwały Rady Miejskiej z 11 września 2019 roku, tym bardziej, że ona była ta uchwała przypomnę pomocą do drugiego przetargu, a drugi przetarg na budynek dawnego szpitala miał wartość wywoławczą 7 000 000 zł. Więc nie dość, że myśmy, ja jako Burmistrz złożyłem taki projekt uchwały, Państwa jako Rada przyjęliście, to miało być pomoc w celu odkupu budynku, w celu przywrócenia działalności szpitala i jeszcze w drugim przetargu, tu się nic nie spełniło z tego. Dlatego na dzisiaj słuchając wszystkich głosów i przede wszystkim kierując się zasadą solidaryzmu, solidarności z Powiatem Średzkim i z innymi samorządami tymi, które udzieliły pomocy, w jakiejś formie udzieliły pomocy, w jakiejś kwocie, rzeczywiście ta decyzja jest potrzebna o wsparciu i jest potrzebna też z punktu widzenia tego, żeby wywiązać się w jakiś sposób z tych deklaracji wsparcia. Nie można wywiązać się w taki sposób, jak to było wcześniej uchwalane, w związku z tym potrzebny jest nowy plan. Nowy plan, który będzie realizował wsparcie, ale już w tych nowych warunkach A co to są nowe warunki? Nowe warunki są takie, że Powiat odzyskał budynek i ma pewien plan, ale nie plan na przywrócenie działalności szpitala, tylko plan na uruchomienie różnych, innych usług medycznych, które w tym budynku mogłyby być świadczone na rzecz mieszkańców, czy to odpłatnie, czy to nieodpłatnie i tak jak mówiłem zresztą na sesji Rady Powiatu jest z punktu widzenia naszego mieszkańców przede wszystkim, jeden ważny element tego planu, chociaż ja tego planu jako Burmistrz Środy Śląskiej, planu Powiatu Średzkiego dotyczącego przywrócenia usług medycznych, co do zasady w całości nie mogę poprzeczyć, dlatego, że to jest alternatywa w stosunku do tego, co miało być, co było wiadące, czyli ten szpital, przywrócenie szpitala, ale rzeczywiście jest element taki, który jest potrzebny, jest pozytywny, powinien zostać uruchomiony i jest obiektywnie słuszny, a mianowicie tym elementem jest całodobowe ambulatorium chirurgiczno-urazowo-ortopedyczne, to Pan Starosta powiedział na sesji powiatowej, jak sformułowano ten plan, co tam ma być zrobione, co prawda nie powiedziano dokładnie, kiedy, ale trzeba przypuszczać, że to będzie, skoro remont to jest punkt pierwszy, potem wyposażenie, potem kontrakt z Funduszem, a potem uruchomienie, to można przypuszczać, że to będzie, to może być kilka kwartałów, czy to będzie trzy kwartały, czy osiem tego nie wiem. Myślę, że Powiat też tego nie wie, ale tutaj warto dać szansę. Ja uważam, że warto wesprzeć i dlatego przygotowałem wnioski, tu Radni, Pan Radny Gruszczyński, ale nie tylko sugerowali, żeby Burmistrz przygotował i Burmistrz przygotował na komisję Rady Miejskiej ale dwa projekty. Dlaczego dwa? Jestem na urlopie generalnie. Dzisiaj nie jestem na urlopie, ale generalnie jestem dwa tygodnie na urlopie, więc nie miałem okazji tego do końca wyjaśnić. Dlaczego dwa projekty uchwał? Uważam, że jedna z części pomocy dla Powiatu na ten odzyskany budynek powinna dotyczyć remontu i modernizacji. Dlaczego tak? Bo remont i modernizacja są potrzebne. Po drugie, niektóre inne samorządy, na przykład: Kostomłoty, czy Malczyce ostatnio, czy Miękinia nawet, w kwocie 200 000 złotych, wsparły właśnie remont i modernizację budynku, czyli czegoś, co zostało odzyskane i, co wymaga przygotowania do tego, żeby w tych pomieszczeniach te usługi medyczne świadczyć. Dlatego ten pierwszy projekt uchwały on ma akurat numer 133/2020 dotyczy remontu modernizacji pomieszczeń, ale tych pomieszczeń, które powinny być przystosowane do uruchomienia tego ambulatorium chirurgiczno-urazowo-ortopedycznego. Natomiast drugi projekt uchwały dotyczy wyposażenia specjalistycznego, czyli sprzętu, tu mówiąc krótko, medycznego do tego ambulatorium chirurgiczno-urazowo-

ortopedycznego. Tak uważam, że to jest w tej chwili, w tej nowej sytuacji najlepsze wyjście z sytuacji, bo z jednej strony realizujemy to wsparcie, zrealizujemy, jeżeli Państwo tak uchwalicie to wsparcie, a z drugiej strony kierujemy to wsparcie na element co do, którego jest konsensus, który to element jest najbardziej potrzebny z punktu widzenia funkcjonowania służby zdrowia zamkniętej na terenie Powiatu, czyli to ambulatorium, gdzie można będzie, taka Izba Przyjęć, mówiąc krótko, gdzie będzie można całą dobę przyjechać, opatrzyć ranę, poskładać kości, że tak się wyrażę, jeżeli będą te wszystkie elementy, czyli pomieszczenie, kontrakt z Narodowym Funduszem i ten sprzęt, lekarze, pielęgniarki i tak dalej i tak dalej i tak dalej. I tyle można powiedzieć wyjaśnienia, wprowadzenia tego sedna tak naprawdę tych dwóch projektów uchwał i ja pozostawiłem kwoty wykropkowane pomocy finansowej, zarówno w jednym projekcie uchwały, jak i w drugim projekcie uchwały i z tego, co wiem, że Pan Przewodniczący Komisji Budżetowej ..., jednocześnie Przewodniczący Klubu Radnych Razem na Ziemi Średzkiej Pan Arkadiusz Hibner zaproponował konkretne kwoty, czyli na remont i modernizację 400 000 zł i na wyposażenie po tej zmianie specjalistyczny sprzęt medyczny 100 000 zł, właśnie do tego ambulatorium całodobowego chirurgiczno-urazowo-ortopedycznego. Rozumiem, bo nie byłem na tej części komisji, że wokół tego jest konsensus, Państwo zresztą pozytywnie zaopiniowaliście wniosek Pana Przewodniczącego Hibnera. Ja również ze swojej strony uważam, że te kwoty pomocy finansowej dla Powiatu Średzkiego na remont i modernizację w kwocie 400 000 zł i na doposażenie w kwocie 100 000 zł są na dzień dzisiejszy optymalne, są adekwatne i mogą zrealizować ten cel, który, zakładają, co do tego, co ma być objęte pomocą. Jeszcze wprowadziłem w drugiej wersji tę korektę uzasadnienia, która rzeczywiście, gdzieś się pojawiła, słyszałem w dyskusji na komisji wspólnej, a potem dotarła do mnie ze strony Klubu Radnych Razem na Ziemi Średzkiej, że niektórzy z Państwa tutaj mieli wątpliwości, czy Powiat zdoła to wykorzystać, dlatego wpisałem, zacytuję: „udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Średzkiego na wyposażenie, czyli ten sprzęt specjalistyczny w 2020 roku lub w 2021 roku” i te elementy, to już są szczegóły, ale chcę, żeby Państwo to przyjęli w ramach uzasadnienia, będą sprecyzowane w tym porozumieniu między Burmistrzem Środy Śląskiej, jako organem wykonawczym i Zarządem Powiatu Średzkiego, jako organem wykonawczym Powiatu, w tym porozumieniu, jakie będą warunki tej pomocy i jakie będą sposoby rozliczenia tej pomocy, bo każdą pomoc, która jest udzielona między jednostkami samorządu terytorialnego, w tym przypadku Gminą a Powiatem, trzeba należycie rozliczyć, to będzie wszystko sprecyzowane. Ja Państwu deklaruje, publicznie deklaruje, że tutaj żadnych innych, bym powiedział, elementów, które by, nie wiem, budziły jakieś wątpliwości nie będzie, bo, jeżeli taka jest wola Rady Miejskiej i ja tę wolę również jako organ wykonawczy, Burmistrz podzielam, co powiedziałem przed momentem, bo tutaj nie ma miejsca już na jakieś inne interpretacje, tylko jest miejsce wyłącznie na działanie, a w tym wypadku po podjęciu przez Państwa, jeżeli podejmiecie te dwie uchwały, będzie czas na nasze działanie i w miesiącu w pierwszej połowie listopada, tak zakładam, najpóźniej do końca listopada te dwa porozumienia będą podpisane i powinny być realizowane. Natomiast tutaj na pewno musi być elastyczność, bo ja rozumiem procesy inwestycyjne, że to trzeba wykonawcę, chociaż wykonawca z tego, co wiem to już jest, na remont, ale procesy zakupowe, przetargowe, to trzeba czasu trochę, więc ja to rozumiem, bo pracuję w administracji samorządowej już 20 prawie lat, więc ja to rozumiem, więc deklaruje też elastyczność, jeżeli trzeba będzie pewne terminy, nie wiem, wydłużyć pragmatycznie, to ja jestem otwarty, bo dla mnie liczy się cel pomocy, warunki udzielania, wola Rady Miejskiej przede wszystkim, potrzeba tej pomocy. Bo tak naprawdę komu my pomożemy, komu Rada Miejska pomoże, komu te pieniądze Gminy Środa Śląska pomogą? Tak naprawdę pomogą mieszkańcom Powiatu Średzkiego, Gminy Środa Śląska, częściowo Gminy Miękinia, Gminy Malczyce, częściowo Gminy Kostomłoty i jeszcze Udanin, chociaż z tego, co wiem, to Udanin

jeszcze nic konkretnego nie wpłacił, może ruch Rady Miejskiej, decyzja Rady Miejskiej, skłoni też Gminę Udanin, która nie podjęła jeszcze żadnej uchwały do tego, żeby tę swoją cegiełeczkę dołożyć, czy to do remontu, czy to do wyposażenia. Jeżeli to by się tak stało, to ja, jako samorządowiec Ziemi Średzkiej, jako mieszkaniec Powiatu, byłbym rad, że wtedy wszystkie samorządy się dołożą do tego remontu, modernizacji, czy doposażenia tego, co tam się planuje, a niewątpliwie, podkreślę jeszcze raz, dla mnie bezspornym jest, mówiłem to na sesji i mogę to powiedzieć w każdym miejscu publicznym, dla mnie bezspornym jest, że wsłuchując się w głosy, chociażby Pani Wiceprzewodnicząca Wioletta Borkowska też to często w rozmowach podkreśla, że właśnie to całodobowe ambulatorium chirurgiczno-urazowo-ortopedyczne jest takim wspólnym mianownikiem i takim najbardziej ewidentnym elementem, taką potrzebą można powiedzieć nie tylko chwili, ale tą potrzebą taką strukturalną, jeżeli to się uda z pomocą samorządów Powiatu Średzkiego, czyli wszystkich gmin albo prawie wszystkich gmin, to myślę, że wtedy w ocenie mieszkańców zostanie wykonany jakiś tam istotniejszy ruch do przodu od, bym powiedział, zera do jakiegoś stanu, gdzie, chociaż zapewniamy tą pomoc ambulatoryjną, tą natychmiastową, tą reakcję na zagrożenie czasami życia, czasami zdrowia, to są oczywiście szczegóły, które należą do Powiatu Średzkiego, jeżeli Powiat Średzki utworzy, a z tego, co wiem, to ma utworzyć SP ZOZ, czyli tę formę funkcjonowania. To przede wszystkim mieszkańcy będą zadowoleni, ja temu kibicuję, nie udało się, póki co, zadeklarować przez Powiat tego, co myśmy jasno tu wyrażali na komisjach, na sesjach, reaktywacja szpitala, minimum 2 oddziały, podkreślam, przypomnę to, minimum dwa oddziały, w tym oddział pediatryczny i ten drugi oddział wedle potrzeb Izba Przyjęć, to były te trzy elementy szpitala powiatowego rozumianego, jako rzeczywiście szpital. Nie tylko jakieś poradnie, chociaż one też są potrzebne, ale one nie są tutaj sentencją, kwintesencją, nie są sednem sprawy, rehabilitacje też są potrzebne, byś może apteka, być może jeszcze jakieś inne usługi. Więc Szanowni Państwo Radni, myślę, że sprawa jest dobrze wyjaśniona, motywy, intencje są pozytywne i teraz decyzja, mam nadzieję, głęboko wierzę, że pozytywna. Mam nadzieję, że, to jest w jakimś sensie tylko formalność tego, co było na komisji, bo wtedy zyskamy wszyscy. Naprawdę myślę, że te dwa projekty uchwał zyskamy wszyscy, nie tylko tutaj, jak siedzimy, czy stoimy, ale przede wszystkim zyskamy wszyscy jako samorządy i jako mieszkańcy. Mieszkańcy, którzy rzeczywiście oczekują konkretów, ciężko o te konkrety, bo są te, bym powiedział, problemy, ale, jeżeli możemy zrobić krok do przodu, to zrobimy ten krok do przodu i te dwa projekty uchwał są tym krokiem, Panie Przewodniczący, do przodu. Dziękuję.

Radny Arkadiusz Hibner: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Burmistrzu, zgodnie z decyzją stałych Komisji Rady Miejskiej, których obrady miałem przyjemność prowadzić, wnoszę o, to, aby w przypadku projektu uchwały nr 133/2020 znajdowała się w treści kwota, to o czym Pan Burmistrz powiedział 400 000 zł. Natomiast w projekcie uchwały nr 132/2020, aby to było 100 000 zł, myślę, że wszystkie kwestie formalne dotyczące wątpliwości w przypadku wyposażenia szpitala te, które pojawiały się na wspólnych komisjach zostały przez Pana Burmistrza wyjaśnione. Z mojej strony to tyle, dziękuję.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, ja się cieszę, że mój apel z poprzedniej sesji został bardzo szybko otrzymaliśmy odpowiedź i bardzo się cieszę, że te projekty zostały przygotowane. Cieszę się też, że Pan Burmistrz mimo, że wyszedł z ostatniej komisji przed punktem, który my rozpatrywaliśmy, ale ja to rozumiem, jest Pan na urlopie. Ja to rozumiem, od tego ma Pan Radnych, żeby Pana poinformowali o tym o czym

rozmawialiśmy. Cieszę się, że też wziął Pan też pod uwagę te głosy, które docierały od Radnych o tej zmianie, żeby nie wyszczególniać, ponieważ to Starostwo, czy też SP ZOZ, który później będzie, jak gdyby budował całą strukturę, On zdecyduje na co są potrzebne pieniądze, także bardzo Panu dziękuję. Cieszę się, że chociaż od czasu do czasu posłucha Pan Radnych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: dziękuję bardzo Panu Radnemu za ciepłe słowa.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: ja też bardzo dziękuję za głos Pana Radnego Arkadiusza Goszczyńskiego, który motywuje mnie na pewno do tego, żebym nie tylko słuchał, ale i myślał i racjonalnie proponował w tej trudnej sytuacji, akurat dzisiaj dotyczącej służby zdrowia. I dziękuję też Panu Przewodniczącemu Klubu Radnych Razem dla Ziemi Średzkiej Panu Arkadiuszowi Hibnerowi, że tutaj w tych propozycjach jest pewien racjonalizm, mówię o kwotach, bo ja zaproponowałem formułę, czyli remont, modernizacja i po drugiej stronie wyposażenie, natomiast oczywiście ja mam świadomość pełną, że indywidualne sądy Państwa Radnych, poszczególnych Państwach Radnych są różne. Spotkałem się z głosami a dajmy jeszcze dwa razy więcej, ale spotkałem się też z głosami nie dajemy nic, bo prawda nie ma tego szpitala, nie ma tej deklaracji, reaktywacji tego szpitala, a o ten szpital, przywrócenie działalności szpitala tutaj od początku chodziło, od początku tak naprawdę od deklaracji, które były składane w kampanii wyborczej 2018, gdzie my również, jako komitet wyborczy Stowarzyszenie Razem dla Ziemi Średzkiej szliśmy pod jednym z haseł kluczowych, czyli przywrócenie działalności szpitala powiatowego wspólnie z Powiatem i wszystkimi innymi gminami Powiatu Średzkiego, a jest ich jeszcze oprócz nas cztery. Także tutaj chcę podkreślić, że ten poziom kwotowy jest racjonalny, patrząc na bogactwo samorządów, my tutaj deklarujemy, jeżeli Państwo uchwalicie pół miliona, Gmina Miękinia 200 000 zł, to też trzeba docenić, mimo, że może różnica dochodowa nie jest 2,5 krotna na korzyść Środy Śląskiej, w ogóle nie jest, myślę, że to jest równy poziom dochodowy Gminy Miękinia i Gminy Środa Śląska, to jednak tą pomoc z każdego samorządu i z Gminy Miękinia i z Gminy Malczyce i z Gminy Kostomłoty i mam nadzieję też w jakimś czasie z Gminy Udanin, trzeba docenić, bo to są pieniądze gminy, jednej, drugiej, trzeciej, czwartej, które nie są obligatoryjnie przekazywane, to jest pewna wola rady gminy jednej, rady gminy drugiej, wójta jednego, wójta drugiego i tyle, co do głosów Panów, dziękuję. Natomiast chciałem też powiedzieć, dziękuję za obecność, za takie mentalne wsparcie, ja wystąpiłem na Radzie Powiatu, mówiłem raz, już nie pozwolono mi drugi raz powiedzieć i Państwo myślę też chyba nie mogliby tam zabrać głosu, ale dziękuję za to wsparcie wszystkim tym, którzy byli na sesji Rady Powiatu ostatniej, uczestniczyli, bo się z jednej strony czegoś dowiedzieli, z drugiej strony wysłuchali naszego, mojego głosu asertywnego. Ja chcę podkreślić, my jesteśmy jako samorząd Gminy Środa Śląska z jednej strony na pewno otwarci i chcemy być solidarni, ale my, a w szczególności Burmistrz, jako organ wykonawczy jest bardzo asertywny i sprawia wrażenie może tego, który dąży szczegóły. Natomiast te szczegóły czemuś służą, te warunki, okoliczności, wszystkie elementy, które składają się na tą pomoc finansową Gminy Środa Śląska dla Powiatu na ten, czy to wcześniej przywrócenie, czy teraz uruchomienie tego ambulatorium całodobowego chirurgiczno-urazowo-ortopedycznego, mają zabezpieczać pewne interesy, a konkretnie interesy mieszkańców, bo nie jest interesem mieszkańców Gminy Środa Śląska, żeby tylko przekazać pieniądze i nie wiadomo potem, co z tymi pieniędzmi i kiedy i co. Interesy mieszkańców Gminy Środa Śląska, a za ten interes mieszkańców Gminy odpowiadamy tutaj wszyscy i Państwo, ja i Ci, którzy pracują na rzecz Gminy Środa Śląska.

Interesem mieszkańców Gminy Środa Śląska jest reaktywacja maksymalnej liczby oddziałów, izby przyjęć i wszystkich elementów, które się kiedyś składały na coś, co się nazywało Szpital Powiatowy, to jest interes. Ja tak rozumiem swoją misję i będę bronił i będę namawiał Państwa, jako Radnych do bronięcia interesów mieszkańców, bo czasami trzeba powiedzieć twardo pewne rzeczy, czasami dobitnie, czasami wyraźnie, odbieranym jest się różnie, ja naprawdę, podkreślam, czasami nawet z niedowierzaniem czytałem artykuły z Powiatu Średzkiego, chociażby taka drobnostka, ale to na wizerunek godzi, że ja trzasnąłem drzwiami wychodząc z sesji Rady Powiatu. Ja żadnymi drzwiami nie trzasnąłem, oświadczam tutaj i Pani Wiceprzewodnicząca Borkowska była świadkiem, bo po pierwsze nie otwierałem drzwi i nie wychodziłem pierwszy, żeby trzasnąć drzwiami ani ostatni. Ja mówię to z pewnym takim bólem, bo ja strasznie nie lubię manipulacji i strasznie nie toleruję ... Panie, ja Panu nie przeszkadzam, jak Pan mówi. Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: ja bardzo proszę o ...

Niezrozumiałe głosy z sali – dopisek protokolanta.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: dobrze, sprężam się.

Niezrozumiałe głosy z sali – dopisek protokolanta.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: nie, ja nie opowiadam legendy, tylko opowiadam okoliczności ...

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: bardzo proszę o spokój. Pan Burmistrz już kończy, także bardzo proszę o spokój.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: ja nie wiem, dlaczego ja jestem strofowany. Ja zostałem posądzony o jakieś działania, których nie popełniłem, to poszło w eter, mieszkańcy mają taką opinię złą, więc ja to dementuję, nie chcę mówić kto, ale nie godzę się z tym. Jest mi przykro, że taka łatka jest przypinana przedstawicielom samorządu Gminy Środa Śląska, bo samorząd Gminy Środa Śląska od 20 ponad lat jest tym samorządem, który aktywnie wspierał Powiat Średzki i chce wspierać nadal w tym, aby szpital powiatowy działał. Działał lepiej, niż gorzej i to Burmistrz Krasucki udowadniał wcześniej, teraz akurat mi przypadło, czy Państwu przypadło w udziale, więc nie możemy być traktowani jako intruzi, ale musimy być traktowani po partnersku. Ja mam taką prośbę, już nawet nie apel, prośbę do wszystkich samorządowców Powiatu Średzkiego, aby wzięli sobie to do serca, bo wtedy będzie nam lepiej współpracować i wtedy mam nadzieję, będzie nam łatwiej osiągać nawet małe sukcesy w tej współpracy. A takim jednym z sukcesów, nawet nie małym będzie uruchomienie faktyczne, rzeczywiste tego całodobowego ambulatorium chirurgiczno-urazowo-ortopedycznego i z taką nadzieją kończy swoje wystąpienie, dziękuję.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął dyskusję w punkcie. Po czym poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wioletę Borkowską** o przedstawienie - projektu uchwały nr 132/2020 – II wersja - w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Średzkiemu na wyposażenie budynku dawnego Szpitala Powiatowego.

Z kolei **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że I wersja ww. projektu uchwały uzyskała pozytywną opinię stałych komisji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z kwotą 100 000 zł. Następnie poddał pod imienne głosowanie - II wersję - projekt uchwały nr 132/2020 – w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Średzkiemu na wyposażenie budynku dawnego Szpitala Powiatowego.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/341/20** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Średzkiemu na wyposażenie budynku dawnego Szpitala Powiatowego, która stanowi **załącznik nr 4**, do niniejszego protokołu.

W dalszej części powyższego punktu **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poprosił **Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wioletę Borkowską** o przedstawienie - projektu uchwały nr 133/2020 – w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Średzkiemu na remont i modernizację budynku dawnego Szpitala Powiatowego.

Po czym **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował, że ww. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię stałych komisji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z kwotą 400 000 zł. Następnie poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 133/2020 – w sprawie

udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Średzkiemu na remont i modernizację budynku dawnego Szpitala Powiatowego.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/342/20** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Średzkiemu na remont i modernizację budynku dawnego Szpitala Powiatowego, która stanowi **załącznik nr 5**, do niniejszego protokołu.

AD.7. Podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński zgłosił wniosek o nieodczytywanie pełnej treści projektów uchwał, który został przyjęty przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

- 1) projekt uchwały nr 120/2020 – w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Juszczyń, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 120/2020 – w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Juszczyń.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czarniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/343/20** w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Juszczyń, która stanowi **załącznik nr 6**, do niniejszego protokołu.

- 2) projekt uchwały nr 121/2020 – w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Środa Śląska w obrębie geodezyjnym, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 121/2020 – w sprawie uchwalenia

zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Środa Śląska w obrębie geodezyjnym.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czarniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/344/20** w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Środa Śląska w obrębie geodezyjnym, która stanowi **załącznik nr 7**, do niniejszego protokołu.

- 3) projekt uchwały nr 122/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 122/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czarniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyn, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/345/20** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska, która stanowi **załącznik nr 8**, do niniejszego protokołu.

- 4) projekt uchwały nr 123/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że ww. projekt uchwały stał komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 123/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czarniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyn, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/346/20** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 5 lat na terenie miasta Środa Śląska, która stanowi **załącznik nr 9**, do niniejszego protokołu.

- 5) projekt uchwały nr 124/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 10 lat na terenie miasta Środa Śląska, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie – projekt uchwały nr 124/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 10 lat na terenie miasta Środa Śląska.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czarniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/347/20** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 10 lat na terenie miasta Środa Śląska, która stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

- 6) projekt uchwały nr 125/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 10 lat na terenie miasta Środa Śląska, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 125/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 10 lat na terenie miasta Środa Śląska.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabaczyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/348/20** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym na okres do 10 lat na terenie miasta Środa Śląska, która stanowi **załącznik nr 11**, do niniejszego protokołu.

- 7) projekt uchwały nr 126/2020 – w sprawie nieodpłatnego nabycia od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy we Wrocławiu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w mieście Środa Śląska, z przeznaczeniem na realizację zadań własnych Gminy Środa Śląska, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, tytuł ogólny nie odzwierciedla sedna sprawy, a chcę, żeby to sedno wybrzmiało, bo nie dość, że jesteśmy w trakcie procesu projektowania nowej szkoły podstawowej na Winnej Górze, to 12 października miało miejsce podpisanie tutaj aktu notarialnego nabycia gruntów pod budowę do 2024 roku, czy

nawet piątego, bo to może być pewien poślizg, pandemia jest, tego osiedla budynków wielorodzinnych na 800 lokali mieszkalnych w nowoczesnej technologii ekologicznej i właśnie chcę podkreślić, że z jednej strony ta szkoła od początku, ten budynek szkoły, ten dwuskrzydłowy 1.3 i 4.8 od początku zakładaliśmy, tak jak z Panem Dyrektorem Perygą rozmawialiśmy jeszcze z koncepcji tej firmy Format, że ma być rozwojowy i właśnie ten rozwój wymaga tych działek, bo i skrzydło szkoły i parkingi i infrastruktura towarzysząca muszą, gdzieś w perspektywie mieć możliwość rozwoju w tym przypadku w kierunku północnym. A z drugiej strony tam właśnie w tym liście intencyjnym, który podpisaliśmy we wrześniu, to jeszcze z Panem Wiceprzewodniczącym Mieczysławem Łabadczykiem z firmą Polskie Domy Drewniane SA z Warszawy, czyli tą firmą quasi państwową deweloperem, zakłada po naszej stronie to zobowiązanie do tej rozbudowy tej szkoły, której jeszcze nie mamy o kolejne 200 miejsc i właśnie to wszystko się dzieje w tym terenie. My musimy sobie zapewnić, jako Gmina Środa Śląska te działki obok, które są obecnie agencyjne KOWR-oskie. Po to, żeby mieć tę perspektywę do dalszej rozbudowy w miarę oczywiście potrzeb, ale tam też jest określony horyzont czasowy, 2028 rok, czyli do 2023 roku budowa szkoły podstawowej na 450 uczniów i do 2028 ta rozbudowa w miarę potrzeb o te kolejne 200 miejsc. Więc, to jest sedno tej uchwały. Nie chodzi tylko o to, żebyśmy mieli po prostu te działki i cieszyli się tymi działkami, bo myśmy jeszcze za czasów poprzedniego Burmistrza Pana Bogusława Krasuckiego poprzyjmowali w Gminie bardzo dużo działek i część dało się wykorzystać, część w trakcie wykorzystania, część jeszcze mamy czas, a tutaj też będziemy mieli czas, więc to jest takie przejście, próba przejścia takiego strategicznego i mam nadzieję, że KOWR, czyli dawna Agencja Nieruchomości Rolnych podejdzie ze zrozumieniem, tym bardziej, że to też jest instytucja państwowa. Polskie Domy Drewniane SA, czyli tak naprawdę Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Bank Ochrony Środowiska i to wszystko się tutaj zazębia i dlatego tak ważna jest kwestia, nie tylko przejścia, ale, żeby to było przejście na dogodnych warunkach, czyli nieodpłatne i żeby stworzyć tę perspektywę. To jest jeden z elementów całego zagospodarowania Winnej Góry, rozumianej bardzo szeroko, jako infrastruktura edukacyjna, sportowa, rekreacyjna, drogi, ciągi pieszo-rowerowe, budynki jednorodzinne i budynki wielorodzinne i obwodnica zamykająca to, północna obwodnica Środy Śląskiej zamykająca to od północy, stanowiąca dojazd, czy taki łącznik stacji kolejowej północnej części Gminy, drogi na Brzeg Dolny i ze Strefą Ekonomiczną małą, dużą z wylotem na Wrocław do DK94. Niby to tak o niczym ta uchwała jest, taka drobna, ale to jest naprawdę ważna uchwała i ważny projekt całościowy. Cieszę się i dziękuję przy okazji tak wszystkim, którzy się zaangażowali w tę konferencję 12 października i Panu Przewodniczącemu Mieczysławowi Łabadczykowi za z jednej strony aktywny udział, z drugiej strony dochowanie tej poufności, bo jak nie ma poufności, to ciężko jest coś osiągnąć i być wiarygodnym tak naprawdę i tutaj to co 9 września podpisaliśmy we dwóch tak naprawdę i to zdalnie jeszcze, zostało w poufności i to też dla naszych partnerów z Polskich Domów Drewnianych stanowi to, że my jesteśmy poważnymi, bym wiedział, partnerami, poważnym samorządem, nieprzypadkowo wybranym spośród wielu, wielu innych gmin i miast do tego projektu nowatorskiego budowa wielorodzinnych budynków mieszkalnych na Winnej Górze w technologii drewnianej. Dziękuję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 126/2020 – w sprawie nieodpłatnego nabycia od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy

we Wrocławiu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w mieście Środa Śląska, z przeznaczeniem na realizację zadań własnych Gminy Środa Śląska.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/349/20** w sprawie nieodpłatnego nabycia od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy we Wrocławiu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w mieście Środa Śląska, z przeznaczeniem na realizację zadań własnych Gminy Środa Śląska, która stanowi **załącznik nr 12**, do niniejszego protokołu.

- 8) projekt uchwały nr 127/2020 – w sprawie przyjęcia Rocznej Programu Współpracy Gminy Środa Śląska z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie wraz z wnioskiem, aby w obszarze II „Organizacja czasu wolnego dzieci i młodzieży z terenu Gminy, a w tym profilaktyka uzależnień dopisać dwa zadania:

- 1) Organizacja czasu wolnego dzieci i młodzieży w formie cyklicznych zajęć i kółek zainteresowań wraz z elementami programu profilaktycznego - kwota 15 000 zł.
- 2) Organizacja czasu wolnego dzieci i młodzieży w formie warsztatów tematycznych – kwota 10 000 zł.

Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie wnioski stałych komisji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej, aby w obszarze II „Organizacja czasu wolnego dzieci i młodzieży z terenu Gminy, a w tym profilaktyka uzależnień dopisać dwa zadania:

- 1) Organizacja czasu wolnego dzieci i młodzieży w formie cyklicznych zajęć i kółek zainteresowań wraz z elementami programu profilaktycznego - kwota 15 000 zł.
- 2) Organizacja czasu wolnego dzieci i młodzieży w formie warsztatów tematycznych – kwota 10 000 zł.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

W następnej kolejności **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 127/2020 – w sprawie przyjęcia Rocznego Programu Współpracy Gminy Środa Śląska z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 – wraz z wnioskiem.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/350/20** w sprawie przyjęcia Rocznego Programu Współpracy Gminy Środa Śląska z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku

publicznego i o wolontariacie na rok 2021, która stanowi **załącznik nr 13**, do niniejszego protokołu.

- 9) projekt uchwały nr 130/2020 – II wersja – w sprawie emisji obligacji, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że ww. projekt uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rada, ja tylko może przypomnę, że dotyczy to emisji obligacji, które zamierzamy wyemitować jeszcze w tym roku, realizując oczywiście zapisy naszej uchwały budżetowej, natomiast wykup byłby w latach 2023-2026 przez 4 lata. Trzy lata po 750 000 zł i w ostatnim roku 700 000 zł i tylko tyle uzupełnienia.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - II wersję – projektu uchwały nr 130/2020 – w sprawie emisji obligacji.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/351/20** w sprawie emisji obligacji, która stanowi **załącznik nr 14**, do niniejszego protokołu.

10) projekt uchwały nr 131/2020 – II wersja – zmieniający uchwałę NR VI/53/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji celowych dla osób fizycznych na dofinansowanie z budżetu Gminy Środa Śląska prac obejmujących wymianę źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na korzystniejsze z punktu widzenia kryterium sprawności energetycznej oraz kryterium ekologicznego, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że I wersję ww. projektu uchwały stałe komisje Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej zaopiniowały pozytywnie. Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: bardzo proszę, aby Pani Zastępca Kierownika Wydziału Spraw Komunalnych Środowiska i Rolnictwa Pani Ola Śliwińska-Ząbek, przedstawiła te naprawdę ważne, istotne zmiany korekty, które wynikały z dyskusji na komisji i po naszym wczorajszym spotkaniu jeszcze z Panem Sekretarzem, bo to jest naprawdę wyjątkowy rok dotyczący procedur realizacji tego typu zadań, a nasza pomoc jest daleko idąca i chcielibyśmy, życzylibyśmy sobie, tak jak Państwo Radni wyrażaliście na komisji, żeby wszyscy, którzy mają szansę tą pomoc otrzymać, chcą te piece stare wymienić na ekologiczne źródła ciepła, żeby tego dokonali, dlatego dokonaliśmy pewnych korekt. Pani Olu, jakie to korekty?

Zastępca Kierownika Wydziału Spraw Komunalnych, Środowiska i Rolnictwa Aleksandra Śliwińska – Ząbek: Szanowny Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, zmiana uchwały polega na zmianie zapisów regulaminu, który określa tryb i zasady udzielania dotacji celowych dla osób fizycznych na wymianę źródeł ogrzewania w ramach Gminnego Programu Ograniczania Niskiej Emisji. Zmiany dotyczą rozdziału III, który określa: „Tryb udzielania i rozliczania dotacji”, wprowadzone zostały w paragrafie 7 i 8 i polegają przede wszystkim na wydłużeniu terminu realizacji wymiany źródeł ogrzewania. W pierwszej wersji uchwały sugerowaliśmy, żeby ta data rozliczania dotacji, żeby to był 30 listopada, natomiast zgodnie z sugestią komisji Rady Miejskiej ten termin został przesunięty na 10 grudnia dla wszystkich, którzy uczestniczą w tym programie. Jest to ostateczny termin złożenia wniosków o wypłatę dotacji, co jest podstawą do jej rozliczenia. Jeszcze jedną zmianę wprowadziliśmy, to znaczy wprowadziliśmy nowy rozdział. Jest to rozdział V, który stanowi „Zapisy szczególne” umożliwiające zakwalifikowanie wniosku do udzielania dofinansowania bez przeprowadzenia wizji lokalnej przed realizacją inwestycji. Podstawą rozliczenia dotacji w tym trybie będzie dołączenie do wniosku o wypłatę dotacji protokołu pierwszego uruchomienia źródła ogrzewania oraz protokołu odbioru instalacji z tym, że musi, to być data nie wcześniejsza niż pierwszy dzień po zakończeniu naboru, czyli od 1 maja. Zmiany, które wprowadzamy są spowodowane stanem epidemicznym Covid-19, zwiększeniem puli środków na dotacje, dopiero we wrześniu i zgłaszaniem przez mieszkańców problemów z terminowym wykonaniem tego zadania. Dziękuję.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: chcę dopowiedzieć, że ten terminowy problem z realizacją, to nie jest problem, gdzieś po stronie Gminy tylko najczęściej po stronie instytucji i zakładów, które mają dostarczyć paliwo, znaczy tutaj chodzi konkretnie o paliwo gazowe, bo tak jak Pan Przewodniczący Mieczysław Łabadczyk, bo On jest radnym w tej strefie śródmiejskiej, że tam są procesy przyłączania, zawierania umów o przyłączenie i tam niestety nie da się tego zrobić z tygodnia na tydzień, czy czasami nawet z miesiąca na miesiąc i to jest bardzo ważne, bo to nie jest po naszej stronie jakaś blokada, tylko to jest blokada po stronie instytucji od której mieszkańcy zależą, żeby zrealizować, to na co my im pomagamy, czyli dajemy te pieniądze dotacyjne z budżetu Gminy Środa Śląska, dlatego tak należy rozumieć. My oczywiście powiem szczerze mamy nagromadzenie procedur, bo prowadzimy jednocześnie dwa programy, ten Gminny Program Ograniczania Niskiej Emisji, gdzie Pani Ola też jest Przewodniczącą tego Zespołu i ten unijny Program Partnerski z ośmioma gminami, gdzie liderem jest Gmina Domaniów, to prowadzimy równolegle, tam też jest kilkadziesiąt wniosków i też Pani Ola jest między innymi zaangażowana w ocenę merytoryczną, także my po prostu mamy też ograniczenia, ale to akurat ta kwestia, o której Pani Ola powiedziała, że dajemy tę szansę na wydłużenie tam, gdzie jest problem z tymi przyłączeniami gazu, to nie jest po naszej stronie. Ale chcemy mieszkańcom pójść na rękę, tak jak Państwo Radni zresztą sugerowaliście, bo ja na tej komisji, co prawda nie byłem, na tym fragmencie, ale wiem, że takie głosy są i czy to mówi Pan Przewodniczący Łabadczyk, czy jacyś inni radni, Panie radne, to już nie ma znaczenia. Ważne jest, żeby to uwzględnić i żeby skorygować. Dlatego uważam, że bardzo potrzebny projekt uchwały, takiej spec uchwały, bo to jest spec uchwała, tak jak mówią specustawa, to jest spec uchwała na czasy Covid-19, bo nikt nie wie, jak tu siedzimy i pewnie Rząd też nie wie, kiedy zakończy się stan epidemiczny, czy to będzie w marcu przyszłego roku, czy to będzie, nie wiem, we wrześniu przyszłego roku. Dlatego ta spec uchwała jest bardzo potrzebna, ale wiem, że tu jest konsensus i mieszkańcy też Ci, którzy mają taką wolę, mają taką determinację i chcą, zależy im na tym, żeby było i czasami nawet taniej i ekologiczniej i czystiej, że dostaną więcej czasu, chodzi o więcej czasu. Dziękuję.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: ja korzystając z okazji, bo Pan Burmistrz dzisiaj bardzo sucha radnych i to często powtarza, podkreśla, więc ja w imieniu swoim, ponieważ jestem też tym radnym, który zawsze, co roku wrzuca jakieś dodatkowe pieniądze do tego programu i w tym roku też tak postąpiłem. Więc tak, bardzo dziękuję za tę uchwałę, bo ona jest bardzo potrzebna, bo ona pozwoli ten budżet, który w tym roku przeznaczamy na ten program 250 000 zł wykorzystać maksymalnie. Zawsze jak składałem ten wniosek, to obawiałem się, że może być z tym problem. Cieszę się bardzo, że Wydział Spraw Komunalnych Środowiska i Rolnictwa przygotował taką uchwałę i bardzo się cieszę, że dzisiaj ją głosujemy. Ale ja Panie Burmistrzu, bo tak, jak na wstępie powiedziałem, Pan dzisiaj słucha radnych, więc taki mój apel, w związku z tymi wszystkimi ograniczeniami, które są przy wykonywaniu tych instalacji, o których Pan Mieczysław Łabadczyk mówi, bo też to przechodził, ja apelowałbym, żeby ten program, bo my przecież wiemy jakimi pieniędzmi będziemy dysponować w przyszłym roku, będzie to uchwalone już w grudniu, żeby ten program maksymalnie szybko rozstrzygnąć i tak naprawdę w kwietniu już powinna powstać ta lista osób, które są zakwalifikowane do tego programu, a maksymalnie najpóźniej w czerwcu powinniśmy dołożyć ostatnie pieniądze do tego programu, żeby nie zdarzyła się taka sytuacja, że we wrześniu wrzucamy jakieś dodatkowe pieniądze. To czerwiec powinien być ostatnim okresem, kiedy mówimy: stać nas na tyle, dorzucamy pieniądze i wykorzystujemy je maksymalnie, bo są później problemy właśnie z rozliczeniem i z wykonaniem przede wszystkim, z wykonaniem tych

instalacji i wcale się też nie dziwię, bo doszły do mnie słuchy, że ludzie się denerwują, że dostają telefony teraz, jak już wszystko wykonali. Tak nie dziwię im się, ale to też troszkę nasza wina, że tak późno o tym programie myślimy, więc przychylam się tutaj do zdania Pana Mieczysława Łabadczyka, że tak powinniśmy bardzo szybko rozstrzygać ten program i też szybko zakończyć, jak gdyby możliwości nasze. Chyba, że chcemy co roku uchwalać taką spec uchwałę, to rozumiem. OK. Bardzo dziękuję.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Państwo Mieszkańcy, chciałem pewne rzeczy uściślić. Nie jest tak, że ktoś coś wrzuca, jak Pan powiedział, że Pan wrzuca, to Rada Miejska decyduje jakie to środki są. Przynajmniej większość Rady Miejskiej, żeby to dobrze rozumieć, każdy burmistrz, każdy wójt gospodarując, wykonując budżet widzi lub nie widzi pewne możliwości finansowe, zwiększenia, uzupełnienia środków na poszczególne zadania i kieruje się wieloma przesłankami, nie tylko jakąś konkretną kwotą do podziału, ale też możliwościami realizacji, obróbki tych wniosków, innymi zadaniami, których ruchy są też istotne, to nie jest tak, że tylko jest istotne jedno zadanie dotyczące niskiej emisji. Ono jest istotne, to prawda, ale inne też są istotne i trzeba umieć wyważyć. Ja proszę wszystkich Państwa, będziecie w cudzysłowie: coś wrzucać, żebyście brali pod uwagę, że to się ma wszystko, bym powiedział, uspołnić, zrealizować, czasami trzeba coś zwiększyć, a czasami trzeba po prostu być takim dosyć oszczędnym, bo na końcu wszystkie argumenty muszą gdzieś być pogodzone, jeżeli się oczywiście da je pogodzić. Inicjatywa może być tu czy tam, ale decyduje większość Rady Miejskiej, bardzo ważna, słuchajcie naprawdę bardzo ważna, myśmy przestali już, czy Państwo przestaliście wiadomo Covid, podchodzić do kwestii, że są poszczególne komisje osobno, teraz jest jedna wspólna komisja, ale pamiętajcie, bo ja też byłem w komisji Spraw Gospodarczych, Budżetu i Finansów i bardzo ważna jest opinia komisji, zawsze budżetowej Spraw Gospodarczych, Budżetu i Finansów Przewodniczącego Pana Arkadiusza Hibnera, bo ta komisja jest wiodąca pod kątem też oceny wykonania budżetu przez Burmistrza w poszczególnych fazach, czy na półrocze, czy za pierwszy kwartał, czy za trzy kwartały, więc to wszystko trzeba właśnie w ten sposób oceniać. Ja proszę, żeby nie tylko wrzucać dla wrzucania i wtedy jest problem, bo tak, jak Pan wrzucił ostatnio, to był problem, prawda, bo to z tego gdzieś przesuwanie z zadań, umówmy się, że budżet Gminy Środa Śląska realizuje organ wykonawczy, czyli Burmistrz i to Burmistrz ma tutaj inicjatywę wiodącą, oczywiście można coś odpowiedzieć, można coś uzgodnić, ale żeby tak nie wrzucać tego ad hoc, bo potem robi się z tego problem. Ja nawet, Skarbnik, czy Burmistrz mają potem jakieś tam problemy. Ale już wracając do meritum. To nie jest kwestia tylko pieniędzy, czy tam będzie 100 000 zł, czy 150 000 zł, czy 90 000zł, czy 180 000 zł, to nie jest proszę Was i Panie Radny, to nie jest tylko problem pieniędzy, bo te wnioski trzeba obrobić i te wnioski obrabia Wydział Spraw Komunalnych, Środowiska i Rolnictwa, specjalny zespół, Pani Ola się nie rozdzieli. Pan apeluje, żeby wcześniej uruchomić. Ja wcale tak nie uważam. Wie Pan dlaczego? Dlatego, że my w tym właśnie kwartale pierwszym 2021 roku będziemy przyjmować wnioski w ramach tego programu grantowego unijnego, gdzie Gmina Domaniów jest liderem i gdzie pozyskaliśmy wspólnie 85% dofinansowania unijnego, więc my nie będziemy pracować po nocach, prawda, na trzy zmiany. Tym bardziej, że ja chcę przypomnieć, czy powiedzieć, że borykamy się też z problemami kadrowymi, właśnie w Wydziale Spraw Komunalnych, Środowiska i Rolnictwa. Nie ma cały czas kierownika, nominalnego kierownika tego Wydziału, jest tylko pełniący obowiązki, nie do końca jeszcze przekonany, zmotywowany do tego, żeby te obowiązki pełnić normalnie i to też są przeszkody. Rozliczanie i każdy rozlicza, mieszkańcy rozliczają Burmistrza, tylko że Burmistrz też musi mieć, sam tego nie zrobię. Prawda Muszę mieć do tego

specjalistów, ludzi i proszę też w swoich takich dobrych inicjatywach, albo pomysłach uwzględniać tą drugą stronę medalu i takie rzeczy uzgadniać, przynajmniej informować, bo wtedy będzie nam lepiej współpracować. Ja widzę ograniczenia, dlatego racjonalnie gospodarując zasobami ludzkimi w szczególności, kierując się tym, że program unijny, my tam się nie możemy odchylić od programu unijnego, żebyśmy sobie przesunęli oceny wniosków unijnych o ekologiczne źródła ciepła na następny kwartał, bo musimy gminny program zrealizować. To tam jesteśmy w grupie ośmiu. Tak? I tam jest reżim, tam jest Urząd Marszałkowski, tam jest Marszałek, który nas rozlicza z tego harmonogramu. Tu musimy dopasować, dostosować Gminny Program Ograniczenia Niskiej Emisji. Oczywiście, jeżeli będziemy mieli w 2022 roku, tylko i wyłącznie program gminny, bo tak zakładałam ten unijny się już skończy, te dwie tury przejdą, to wtedy możemy sobie to w styczniu ogłaszać, bo nie będzie kolizji, ale jeżeli jest kolizja, to ja naprawdę będę się musiał podrapać ostro w głowę, skonsultować z Panią Olą, z Kierownikiem, czy p.o. Kierownikiem Wydziału Panem Jaromirem Stawirejem, jaki jest harmonogram prac, jak sobie te prace będziemy rozkładać, bo podkreślam, to nie jest tylko problem pieniędzy, czy tam będzie więcej pieniędzy, czy mniej, ale problem tego, żeby to ocenić, odpowiedzialnie ocenić, zrobić te wizje, przygotować ludziom pole do działania. A tak naprawdę na końcu i tak w takich sytuacjach, jak Pan Przewodniczący Łabaczek mówił, to Gazownia zdecyduje, czy to będzie sukces, czy to nie będzie sukces. Bo jeżeli Gazownia powie, że my nie mamy mocy przerobowych, albo nie wiem, słaby interes jest na rozbudowie tej sieci, nie wiem, na ulicy jakieś tam X, Y, Z to nic nie zrobimy, to my możemy sobie dawać i pół miliona na ten program, jak nie będzie gazu w Środzie Śląskiej to nic nie zrobimy. Prawda? A problemy są duże po każdej stronie, jeżeli Firma Tauron od dwóch tygodni nie reaguje na to, że w parku średzkim nie świecą lampy i Oni dwa tygodnie nie potrafią tego naprawić, nie dwa dni, dwa tygodnie, bo tłumaczą, że Oni też nie mają zasobów i tak dalej i tak dalej. To są problemy słuchajcie Państwo, ja wiem, że covidowskie są częściowo, ale to są problemy obecnych czasów, brak zasobów, a ludzki zasób też jest ważny i to weźcie pod uwagę przy wszystkich swoich dobrych intencjach, dobrych pomysłach. Dajcie też trochę powietrza Burmistrzowi, żeby mógł realizować plan, nie tylko w jednym punkcie, ale wielotorowo. O to Państwa proszę.

Radny Paweł Rosenbeiger: Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, wracając do uchwały, tutaj z Panią Kierownik uzgodniłem, że ta uchwała będzie obowiązywać wstecz, czy nie ma jakiegoś zagrożenia w SKO, tutaj wiem, że Pan Skarbnik i Pani Prawnik, Pan Skarbnik w SKO był tam członkiem. Tak? Czy nie ma jakiegóż zagrożenia, że nam prostu zostanie odrzucona ta uchwała, skoro mamy zapis, że wchodzi dwa tygodnie od dnia ogłoszenia, a po prostu będzie działać tak, jakby od 1 maja. Tak?

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, nie ma żadnego zagrożenia, bo to są środki nasze, bo gdybyśmy realizowali tak, jak Pan Burmistrz powiedział w innym reżimie, na przykład jakieś dotacyjne środki, to wtedy mógłby się taki problem pojawić, ale to są nasze pieniądze, więc mamy tutaj swobodę, możemy tutaj wprowadzić tę uchwałę i rozliczać wstecz, jak najbardziej nie ma problemu.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: ale jest na to opinia Radcy Prawnego?

Radca Prawny Agnieszka Gabska: jest i było to z tego co wiem, może mnie Pani Ola potwierdzić, że było to konsultowane z organem nadzoru, czyli z Urzędem Wojewódzkim, który jest organem nadzorczym.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: z Wojewodą Dolnośląskim? Z organem nadzoru, czyli Panem Cynkiem?

Radca Prawny Agnieszka Gabska: tak.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Pani Olu proszę o potwierdzenie wyraźne.

Zastępca Kierownika Wydziału Spraw Komunalnych, Środowiska i Rolnictwa Aleksandra Śliwińska – Ząbek: nie było to konsultowane z organem nadzoru, dlatego, że po konsultacji z Panem Markiem Cynk, stwierdził, że to nie leży w ich kompetencji i powinniśmy to konsultować w UOKiK-u.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Tak? I co?

Zastępca Kierownika Wydziału Spraw Komunalnych, Środowiska i Rolnictwa Aleksandra Śliwińska – Ząbek: ewentualnie w RIO.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: RIO, Panie Skarbniku.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: jeżeli chodzi o RIO, to faktycznie z RIO nie było konsultowane, raz, że nikt nie zwracał się do mnie w tej sprawie, ale też chodzi o to, że ja tu nie widzę żadnego zagrożenia, bo to są środki własne. Dotyczy to roku budżetowego i my to rozliczamy w ramach naszych środków, więc ja tu żadnego zagrożenia nie widzę.

Radca Prawny Agnieszka Gabska: a jeszcze trzeba, podkreślić, że mamy sytuację szczególną. Tak. Szczególną covidową. Tak. Covidową, gdzie ja też uważam, że nie ma wątpliwości, że nie będzie to kwestionowane.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: znaczy wątpliwości, ja też nie chciałbym mieć, nikt nie chciałby mieć i Pan Radny Paweł też nie. Natomiast zawsze jest, słuchajcie Państwo, ryzyko jedno, bo przecież, jak Państwo podejmiecie radni, Panie, Panowie tę uchwałę, to ona trafi do tego nadzoru i Wojewody, i RIO, i wtedy będą, przepraszam być może chcieli doktoryzować, a jeżeli się

będą chcieli doktoryzować, to w zależności od tego jakie tam autorytety, jakie tam podejścia w świecie prawnym, czy świecie finansowym będą dominować, to taki będzie efekt. Ja dwa razy w RIO byłem, walczyliśmy Panie Skarbniku i nic nie wywalczyliśmy z tego, co pamiętam, bo siła złego na jednego była, czy siła złego na dwóch, natomiast każde takie spotkanie z Kolegium RIO, uczy, na pewno uczy tego, co Pan Paweł mówi, że trzeba to weryfikować i uzgadniać. Więc tutaj proszę też być wiarygodnym, bo jeżeli tutaj pada, że uzgodniliśmy z organem, a Pani Ola mówi, że nie uzgodniliśmy, to znaczy nie jest to super wiarygodne.

Radca Prawny Agnieszka Gabska: to może ja odniosę się tylko, pytałam się i zaleciłam, żeby było to sprawdzone i Pani Ola mi nie przysłała i nie powiedziała, że jednak Pan Cynk nie chciał tego nadzorować. Dlatego myślałam, że było to nadzorowane. Tak. Dlatego, tylko i wyłącznie. Tak.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: myślenie ma przyszłość, tylko proszę komunikację skutecznić. Jeżeli nie chciał, to też potrafię zrozumieć, bo jeżeli ktoś nie wydaje się być organem uprawnionym, to miał prawo odmówić. Mam nadzieję, że odmówił z pełną odpowiedzialnością, że nie będzie się potem u Wojewody do tego przyczepiał, że się tak trywialnie wyrażę. Ale Panie Skarbniku, Pan jako wieloletni, ponad 11-letni członek tego organu, ja bym prosił, żeby nas nie zaskoczyli, tak eufemistycznie powiem.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, w tej chwili po prostu rozumiem, że jest procedowana uchwała, będzie głosowana i zostanie wysłana do organu nadzoru, w tej chwili jest już taka sytuacja, ale ja powtarzam, ja tu nie widzę, jakby zagrożenia, choć oczywiście organ nadzoru zawsze może zaingerować, ale zdziwiłbym się, gdyby tu była jakaś ingerencja.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: to możesz przy tym zostaćmy, żebyśmy się zdziwili.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: dziękuję za te wyjaśnienia, myślę, że to jest też takie na przyszłość, ewentualnie nauczka, żeby po prostu ewentualnie skonsultować chociażby z jakąś osobą, tak jak Pan Skarbnik na przykład z RIO, która powiedzmy, że jest bardziej życzliwa nam, naszej Gminie i będziemy mieli większe prawdopodobieństwo, że taka uchwała nie zostanie po prostu odrzucona.

Salę obrad opuściła **radna Wioletta Borkowska** – obecnie w sesji uczestniczy **12 radnych** – dopisek protokolanta.

Radny Paweł Rosenbeiger: Panie Przewodniczący, jedno zdanie powiem tylko, chodzi o to, że jeżeli faktycznie coś by się miało zadziać nie tak, to żebyśmy szybko zareagowali, bo ten czas, jednak mija, a 10 grudnia niby daleko, a tak blisko.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: racja, ja proszę Pana Skarbnika, jak Państwo podejmą, to jutro, żeby z rana wysłał i zadzwonił do osób, osoby właściwej i żeby szybka była weryfikacja, żebyśmy nie zrobili tak, że podpiszemy jakieś umowy, będziemy rozliczać wstecz, obiecaliśmy coś, a potem za trzy tygodnie spotkamy się w Kolegium RIO i będziemy musieli spuścić uszy. Zobowiązuję Pana Skarbnika.

Zastępca Kierownika Wydziału Spraw Komunalnych, Środowiska i Rolnictwa Aleksandra Śliwińska – Ząbek: chciałam dopowiedzieć, że jeśli chodzi o działanie wstecz, to tutaj przy tej uchwale, tylko i wyłącznie działało na wstecz w tym wypadku, kiedy ktoś już tę inwestycję zrobił. Więc tak, czy inaczej jeżeli ona by nie zadziałała wstecz, to po prostu i tak ta osoba nie dostałaby dofinansowania, w tym momencie walczyliśmy o to, żeby ona to dofinansowanie uzyskała.

Na salę obrad wróciła **radna Wioletta Borkowska** – obecnie w sesji uczestniczy **13 radnych** – dopisek protokolanta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: w sumie to nie obejmuje wstecz, tylko po prostu jakbyśmy rozszerzyli grupę o ludzi ...

Zastępca Kierownika Wydziału Spraw Komunalnych, Środowiska i Rolnictwa Aleksandra Śliwińska – Ząbek: o osoby, które zdążyły sobie zrobić inwestycję wtedy, kiedy my jeszcze nie rozpatrywaliśmy wniosku, właśnie z powodu tego, że było to zablokowane między innymi przez epidemię.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: myślę, że to Gmina może, że tak powiem pozytywnie zaopiniować, taką uchwałę. Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie – II wersję - projektu uchwały nr 131/2020 - zmieniającej uchwałę NR VI/53/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji celowych dla osób fizycznych na dofinansowanie z budżetu Gminy Środa Śląska prac obejmujących wymianę źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na korzystniejsze z punktu widzenia kryterium sprawności energetycznej oraz kryterium ekologicznego.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czryniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/352/20** zmieniającą uchwałę Nr VI/53/19 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji celowych dla osób fizycznych na dofinansowanie z budżetu Gminy Środa Śląska prac obejmujących wymianę źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na korzystniejsze z punktu widzenia kryterium sprawności energetycznej oraz kryterium ekologicznego, która stanowi **załącznik nr 15**, do niniejszego protokołu.

11) projekt uchwały nr 135/2020 – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poprosił Pana Radosława Śliwę Skarbnika Gminy Środa Śląska o omówienie ww. Projektu uchwały.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, jest taka jedna istotna zmiana z uwagi na to właśnie, że została podjęta uchwała o emisji, my w pierwotnej uchwale budżetowej mieliśmy te przychody zwrotne zaplanowane, jako kredyt, natomiast zmieniliśmy tutaj podejście, że będziemy emitować obligacje, to jest inna podziałka klasyfikacji budżetowej, jeśli chodzi o przychody, więc trzeba było zmienić właśnie załącznik związany z przychodami, więc jest to najważniejsza zmiana dotycząca w budżecie. A ponadto w ramach planu wydatków przeniesiono kwotę 52 000 zł z już przyjętej w budżecie dotacji celowej dla Domu Kultury i zmieniliśmy charakter z dotacji na dotacje podmiotową. Chodzi tutaj, żeby Dom Kultury dostał te środki, bo w ramach swoich zadań statutowych będzie utrzymywał, będzie administrował tym nowo otwartym obiektem NGO. Ponadto z funduszu sołeckiego Rakoszyce, na ich wniosek przeniesiono kwotę 10 531 zł na dotacje dla Domu Kultury oraz 19 468,90 zł na dotacje dla Biblioteki Publicznej, jedna i druga dotacja dotyczy wyposażenia, żeby zarówno tak jak pierwsza kwota, jak i druga, czyli Dom Kultury, Biblioteka, żeby wydały te środki na wyposażenie

nowo otwartego Centrum Czytelnictwa i Kultury w Rakoszycach i to był wniosek sołectwa z Rakoszy. Ponadto z funduszu sołeckiego też na wniosek sołectwa Lipnicy przeniesiono kwotę 9 577 zł na dotacje dla Domu Kultury. Zresztą tutaj głównie były wnioski związane z funduszami sołeckimi i jeszcze oprócz tego właśnie na wniosek sołectw w Zakrzowie, Jugowcu oraz Słupiu dokonano właśnie przeniesienia w ramach ich funduszu na łączną kwotę 22 299 zł i to są wszystkie zmiany, jeśli chodzi o projekt uchwały budżetowej.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Radny Paweł Rosenbeiger: Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu i Panie Skarbniku, nie chcę nic wrzucać, jakiś zmian, tylko chcę zapytać, czy jest możliwość, bo otrzymałem telefon od sołtysa wsi Komorniki Rafała Gadzały i zapewniał mnie, że też rozmawiał z innymi radnymi, chyba też z Panem Przewodniczącym, że Oni są w trakcie budowania studni i brakuje im chyba 4 000 zł, żeby tę inwestycję dokończyć. Czy jest możliwość w budżecie znalezienia takiej kwoty, żeby tę inwestycję mogli w ramach, bo tam jest połączony fundusz sołecki i Aktywni na Ziemi Średzkiej wywiercenie studni? Z tego co mnie tylko prosił to, żeby poruszyć temat, czy jest możliwość, żeby tę inwestycję dokończyć jeszcze w tym roku?

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni i Panie Sołtysie, który na pewno nas słucha. Powiem tak, dobrze, że coś o tym mówimy, tylko, że sprawa nie jest tak oczywista, jak ona wynika z wniosku, czy sygnału Pana Sołtysa. Bo ja będąc na urlopie cały czas, wczoraj usłyszałem taką informację, apropo tych Komornik, że tam wyniki badań geologicznych wyszły negatywne. A konkretnie. Co znaczy negatywne wyniki? Wyniki negatywne, to znaczy, że woda jest tak głęboko, że nie ma uzasadnienia ekonomicznego racjonalnego, żeby kopać tak głęboko i ponosić tak daleko idący koszt. Bo, dlaczego tych pieniędzy brakuje? Skoro było 14 000 zł przeznaczone z funduszu sołeckiego, jeszcze jest część grantu i jeszcze mamy środki w zadaniu, Pani Kierownik ORG/56, mówię do Pani Judyty, to nie ma problemu, bym powiedział, pieniędzy, tylko problem jest inny, czy jest sens te pieniądze w takiej kwocie wydawać, żeby tak głęboko kopać. To tak, jak z tym węglem, można kopać na kilometr, można kopać na 2,5 km, tylko że uzasadnienie kopania węgla, wydobywanie węgla z 2,5 kilometra w głąb, a z kilometra jest zasadniczo inna, więc tutaj nie ma decyzji Burmistrza, bo to kto inwestuje te pieniądze, to nie jest tak, że Sołtys sobie robi i wydaje pieniądze gminne. Dysponentem środków publicznych gminnych jest burmistrz, czy wójt, czy prezydent. Tu akurat mnie zastępuje Pan Marcin i muszę mu zadać pytanie: czy Pan Sołtys zwracał się do Pana z informacją, że brakuje im pieniędzy na studnię? ... Nie. To, jeżeli się nie zwracał do osoby, która mnie od 15 października zastępuje, ja jestem na urlopie, to generalnie trudno założyć, że to jest wszystko uzgodnione. Ja mam poważne wątpliwości, bo Pani Magda Kułakowska z Wydziału Inwestycji od Pana Irka, powiedziała, że to złe badania, nie opłaca się i powiedziałem, to też nie jest decyzja. To jest taki sygnał w jakim kierunku to powinno pójść. Skoro jest nieopłacalne kopanie tak głęboko i wydawanie tak dużych pieniędzy na tę studnię, to weźmy po prostu z sieci tę wodę, jest ten wózek, trochę to tak wychodzi, może nie powiem nic popularnego, ale jestem szczery i asertywny, więc to powiem, to jest pytanie w ogóle, czy w to boisko inwestować? To jest pytanie ogólne. Czy w to boisko inwestować? Tutaj z

Prezesem Zrzeszenia LZS porozmawialiśmy, to Pana Prezesa opinia chyba nie jest taka pozytywna, co do tego boiska Panie Prezesie? Radny Arku. Widzicie z niczego się zrobił punkt, jak to w Gminie Środa Śląska, nie idzie skończyć sesji w trzy kwadransy, jak w Powiecie. Natomiast ja chętnie posłucham, bo sam jestem niedoinformowany. Wiem tylko, że są złe wyniki badań geologicznych, drogo i rodzi mi się pytanie, czy w ogóle jako dysponent środków publicznych mam wydać te pieniądze i to jeszcze większe? Bo można alternatywnie z sieci wziąć tę wodę, oczywiście za nią będzie trzeba płacić, ale zadanie ORG/56 może pokryć 2/3, a 1/3 powinna pójść z tej puli LZS-u, tak proponujemy różnym LZS-om. Więc zgłaszam wątpliwość, czy te pieniądze są po prostu tam konieczne do przesunięcia, Panie Przewodniczący i wątpię, żebyśmy dzisiaj rozstrzygnęli. Natomiast chętnie wysłucham głosów, bo też się mogę coś nauczyć tutaj będąc na sesji. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: ja mogę też potwierdzić, że do mnie dzwonił Pan Rafael Gadzała i też mówił, że Pan Burmistrz przyobiecał te pieniądze w oparciu oczywiście o badania geologiczne. Jeżeli były te pieniądze zabezpieczone z funduszu sołeckiego, gdzie cała społeczność tej wioski inwestuje swoje po prostu pieniądze za które można, by było coś innego zrobić. Prawda? I jeszcze są dofinansowania z grantu i jeszcze tutaj z ORG. Więc pytanie jest teraz jaki to będzie koszt i w oparciu o co wybrano miejsce wiercenia tej studni. To jest prawda i myślę, że oczywiście nad tym trzeba się zastanowić, ale w oparciu o jakąś dyskusję merytoryczną właśnie z Panem Sołtysem. Uważam, że to trzeba by było się spotkać, jakąś dokumentację sprawdzić tutaj z fachowcami i dopiero podjąć stosowne decyzje.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Panie Przewodniczący, jestem wywołany troszkę do tablicy. Chciałbym powiedzieć odnośnie tych studni, że po pierwsze, to jest kwestia funduszu sołeckiego i tego na co mieszkańcy chcą przeznaczyć te pieniądze, jeżeli mieszkańcy chcą przeznaczyć, w tej uchwale nawet jest, przeznaczają na dotację do Domu Kultury, to ja tego nie kwestionuję, jeżeli mieszkańcy tak decydują o tym, żeby przeznaczyć pieniądze, które są w ich funduszu sołeckim na to, żeby dofinansować czytelnictwo w Rakoszycach, ja tego nie kwestionuję. Ja mam tyle zaufania do ludzi, że wiem, co Oni chcą ze swoimi pieniędzmi zrobić. Ja jestem w tej chwili właśnie tutaj troszeczkę atakowany sms-ami przez Sołtysa Komornik i zadałem Mu jedno proste pytanie. Ile pieniędzy przeznaczasz na to zdanie z funduszu sołeckiego? Dostałem informację 17 000 zł. Podobno przesunął jeszcze jakieś pieniądze z dmuchańców 2 000 zł, więc Szanowni Państwo, ja wychodzę z założenia takiego, jeżeli mieszkańcy Komornik dają papier, dają w jakiejś tam formie głosowania to, że chcą przeznaczyć pieniądze na taką studnię, więc ja nie widzę problemu, oczywiście inną kwestią jest to na jakiej głębokości jest woda i to jest kwestia do rozstrzygnięcia. Natomiast Panie Burmistrzu, to co dotyczyło naszego spotkania poniedziałkowego, moje przeświadczenie jest takie, że dużo lepszym rozwiązaniem jest zbudowanie studni, bo w dłuższej perspektywie ona generuje mniej kosztów, okej, w pierwszej perspektywie jest droższa niż zasilanie z sieci, bo tak naprawdę do sieci podłączamy tylko pompę i już możemy podlewać, ale Szanowni Państwo 5 zł za metr sześcienny każdego podlania, tak. Takie są ceny za wodę z hydrantu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: poza tym szanujmy wodę uzdatnioną, bo inną wodą możemy podlewać, prawda, a wody brakuje niestety.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: dziękuję Panie Przewodniczący za odpowiedź. Ale w dłuższej perspektywie dużo tańsza, po prostu, będzie studnia, ona będzie dużo tańsza. Oczywiście, tu możemy się spierać o te kwestie dotyczące projektu i tego na jakiej głębokości ta woda jest, bo w różnych miejscowościach na różnych głębokościach jest ta woda i jestem w stanie to zrozumieć, w Szczepanowie, w Słupiu, w Rzeczyca ta woda jest bardzo płytko, jest super lustro wody, jeżeli chodzi o wykorzystanie tych studni w innych miejscowościach bardziej położonych na południu, w tym problem jest większy. Natomiast Panie Burmistrzu, jeżeli dajemy mieszkańcom fundusz sołecki, to musimy też godzić się z tym, na co mieszkańcy chcą te pieniądze wydać. Jeżeli chcą inwestować w taką inwestycję, to trzeba, im zaufać i tyle.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: Pan Burmistrz jeszcze, tylko tak krótko, jeżeli można.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, dziękuję za głos, krótko, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, patrzycie Państwo i artykułujecie tylko jeden punkt widzenia, jest jeszcze drugi punkt widzenia. Nieprzypadkowo powiedziałem, że są takie inwestycje, których racjonalności ekonomiczna, technologiczna i zdroworozsądkowa po prostu nie uprawnia do podejmowania decyzji o wydatkowaniu środków publicznych, jeżeli te byłyby prywatne pieniądze, to nawet może i 2 razy więcej można byłoby ich wydać. Tylko, wiecie na czym polega różnica, to potem burmistrz, wójt, prezydent jest rozliczany przez RIO, Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, Najwyższą Izbę Kontroli, czy wydawał racjonalnie, gospodarnie, celowo, oszczędnościowo, efektywnościowo. Bo to ja podpisuję swoim gładem, a Pan Skarbnik kontrasygnuje, to co potem jest rozliczane. Jeżeli będziemy upraszczać sytuację, że coś jest chciane, lubiane i to znaczy, że trzeba to zrobić. Właśnie, to tak nie znaczy słuchajcie, z punktu widzenia finansów publicznych za, które ja odpowiadam głową można by rzec. Więc muszę, to brać pod uwagę, nie mogę zamknąć oczu i powiedzieć chcą coś, dobra, ja podpiszę, a potem będę się spowiadał dlaczego wydałem 2 razy więcej na coś, na co nie musiałem wydać 2 razy więcej i proszę wręcz, żebyście na to zwrócili uwagę i Ci Państwo, którzy sprawowali funkcje, czy mieli do czynienia z finansami publicznymi, to wiedzą, szczególnie jak tam pukają do nich, niektórzy z takich organów, nawet już pominiemy ten organ, bo to jest nasłany organ najczęściej, jakieś donosy i te sprawy. Natomiast, niektórzy systemowo kontrolują, tak. Panie Skarbniku, kontrola RIO będzie, tak? W przyszłym roku i będą nam prześwietlać wydatki i nóż trafią na coś takiego i zanalizują i powiedzą studnie można wykopać tak jak w Szczepanowie za trzy i pół tysiąca, jak myśm wydać 17 tysięcy, to coś tu jest nie halo na kopanie tej studni, więc weźcie poprawkę. Ja nie mówię, że w ogóle to nie będzie zrobione, tylko dajcie mi szansę jak wrócić z urlopu, skonsultować się jeszcze raz z Wydziałem Inwestycji, który ma projekt geologiczny, podjąć racjonalną decyzję, mimo że ta racjonalna decyzja może nie będzie przez Pana Sołtysa odebrana z zachwytem, czy z poparciem. Natomiast ja poddałem większy problem pod dyskusję. Czy warto w ogóle w to boisko inwestować? Bo z jednej strony, woda nie wiadomo, jak głęboko jest, czy jest głęboko, terenu jest mało prawda, tu jest budynek, nie można przesunąć boiska, z drugiej strony teren prywatny, prywatny to prywatny, nie wejdzie się na niego bezprawnie, tu droga, tu droga, generalnie to boisko ma problemy, więc inwestowanie w to boisko jakieś tam nastu, czy kilkudziesięciu kolejnych tysięcy, może nosić znamion, przepraszam użyję języka finansowo prawnego, może nosić znamiona niegospodarności, a tutaj Państwo doświadczeni samorządowcy wiecie, że potem są tacy, takie

pokusy, żeby zgłaszać gdzieś tam do jakiejś organu, że burmistrz jest niegospodarny, nielegalny, działa nieprawnie i potem są prokuratury, rzecznicy dyscypliny, jakieś tam CBA, czy jakieś tam inne i potem, tylko nam to dodaje pracy. Ja, to oczywiście mówię w szerszym horyzoncie, natomiast proszę Was uwzględnić to, to nie znaczy, że wszystko, co uchwałą mieszkańcy, z szacunkiem dla mieszkańców, dla ich intencji, będzie realizowane, bo to burmistrz, wójt, prezydent musi się pod tym podpisać i za to będzie odpowiadał, wcześniej, czy później, przynajmniej może odpowiedzieć, to jest ryzyko, nie chciałbym, żeby tak było. A taka a propos tej wody, ważna sprawa. Dwa lata temu na wniosek Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej zrobiono odwiert próbny w podstrefie Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w obrębie Święte-Komorniki, to znaczy na granicy. Wydano na to kupę pieniędzy, na ten próbny odwiert, ale co się okazało, że woda jest, ale jest jej tak mało, właśnie tam w tym obrębie Komorniki-Święte, że nie będzie budowana stacja uzdatniania wody, tylko okazało się, że trzeba ciągnąć wodę z Lipnicy, ze Szczepanowa z SUW-u i to są takie decyzje. To znaczy gdyby ktoś się uparł i chciał na siłę tę wodę tam do tej Strefy Ekonomicznej, do tych zakładów kopać, to zrobiłby inwestycje, zainwestowałby milion złotych, a okazałoby się potem, że wody nie ma, albo jest słabe ciśnienie i racjonalną decyzją było odstąpienie od budowy stacji uzdatniania wody w Strefie Ekonomicznej, takie są decyzje i to są decyzje racjonalne i dajcie szansę podejmować decyzje racjonalne. Panie Irku, proszę Pana, bo zależy mi na tym, żeby ta sprawa była rozwiązana w tą, czy w tamtą, żeby Pan wewnętrznie w swoim Wydziale Inwestycji skonsultował się z Panią Magdą, być może jeszcze kogoś innego wziął do tej konsultacji i dał mi, mi jako Burmistrzowi rekomendacje, jako Kierownik Inwestycji. Inwestować te pieniądze gminne w tę studnię, czy nie inwestować. Oto Pana proszę, dziękuję.

W następnej kolejności **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął dyskusję i poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 135/2020 – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/353/20** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok, która stanowi **załącznik nr 16**, do niniejszego protokołu.

12) projekt uchwały nr 136/2020 – w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2020 – 2029, przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył dyskusję w punkcie i poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy Środa Śląska.

Skarbnik Gminy Środa Śląska Radosław Śliwa: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, jak już wcześniej wspomniałem w pierwotnej uchwale budżetowej przewidywaliśmy zaciągnięcie kredytu i spłata tego kredytu w prognozie była przewidziana na 9 lat, począwszy od roku 2021, kończąc na roku 2029. W związku z tym, że w tej chwili zmieniliśmy plany i wykup obligacji będzie w latach 2023-2026, więc należało zaktualizować WPF i to właśnie jest ta zmiana w WPF-ie dotycząca wykupu obligacji.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 136/2020 – w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2020 – 2029.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 13 radnych):

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Arkadiusz Lisiecki, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (2)

Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/354/20** w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Środa Śląska na lata 2020 – 2029, która stanowi **załącznik nr 17**, do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński zamknął punkt obrad i ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie w sesji uczestniczy **12 radnych**, radny Arkadiusz Lisiecki opuścił obrady usprawiedliwiając się u Przewodniczącego Rady Miejskiej Jerzego Krycińskiego – dopisek protokolanta.

AD.8. Interpelacje i zapytania.

Na wstępie **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** poinformował Radnych, że:

- w dniu 15 października 2020 roku wpłynęła odpowiedź Burmistrza Środy Śląskiej na interpelację radnego Mirosława Skóry złożoną w dniu 1 października 2020 roku dot. uporządkowania terenu za Domem Kultury,
- w dniu 16 października 2020 roku wpłynęła odpowiedź Burmistrza Środy Śląskiej na interpelację radnego Mirosława Skóry złożoną w dniu 26 sierpnia 2020 roku dot. braku odpowiedzi na interpelację w sprawie zamontowania barierek ochronnych przy ul. Świdnickiej w Środzie Śląskiej.

Po czym otworzył dyskusję w punkcie i zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć pisemną interpelację lub zapytanie?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w punkcie **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął punkt obrad.

AD.9. Rozpatrzenie skargi z dnia 25 września 2020 r. na działalność Burmistrza Środy Śląskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński otworzył punkt obrad i w związku z nieobecnością Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji o przedstawienie sprawozdania z posiedzenia Komisji, na którym była rozpatrywana skarga na działalność Burmistrza Środy Śląskiej i przedstawienie projektu uchwały w ww. sprawie.

Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Stanisław Sendyka odmówił odczytania przedmiotowego sprawozdania z posiedzenia Komisji, uzasadniając to tym, że nie był na to przygotowany i nie zabrała ze sobą okularów.

Nieporozumienie między członkami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – dopisek protokolanta.

Wobec powyższego **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zapytał kto z członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji może odczytać sprawozdanie z posiedzenia ww. Komisji?

Zgłosił się **Pan Arkadiusz Gruszczyński członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**, który stwierdził:

Panie Przewodniczący, przyjdzie mi przeczytać ten projekt uchwały. Pan Wiceprzewodniczący nie wziął okularów do czytania, Pan Zbyszek Sozański skarży się na gardło, a Pan Jarek Czyrniański najpierw chciał przeczytać, ale potem za namowami odmówił przeczytania tego, więc eliminacja i zostałem ja. Szanowni Państwo, projekt uchwały numer 134/2020 w sprawie skargi na działalność Burmistrza Środy Śląskiej w zakresie nienależytego wykonywania zadań. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z § 2 pkt 1 uchwały Nr VII/83/07 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 25 kwietnia 2007 roku w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznać skargę Państwa Skarżących z dnia 25 września 2020 roku na działalność Burmistrza Środy Śląskiej w zakresie nienależytego wykonywania zadań polegających na ingerencji w pracę Komisji Rekrutacyjnej i Dyrektora Szkoły Podstawowej oraz przewlekłe załatwienie sprawy dot. rekrutacji dziecka do Szkoły Podstawowej za zasadną zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania wnoszących skargę o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W dniu 25 września 2020 roku do Urzędu Miejskiego w Środzie Śląskiej wpłynęła skarga na niewłaściwe działania Burmistrza Środy Śląskiej. Sprawa dotyczy wpisania, a następnie skreślenia dziecka z listy uczniów w Szkole Podstawowej w Szczepanowie. W ocenie składających skargę osobą odpowiedzialną za powstałą sytuację jest Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński, mimo że Pani Dyrektor podejmowała formalne decyzje o wpisie i skreśleniu z listy uczniów ich syna. Na dowód czego skarżący przedłożyli m.in.:

1. Pismo z dnia 17 kwietnia 2020 roku do Burmistrza Środy Śląskiej, w którym poproszono o interwencję i pomoc, ponieważ otrzymano informację telefoniczną od Dyrektora Szkoły Podstawowej w Szczepanowie o odmowie przyjęcia syna do placówki na rok szkolny 2020/2021. Jednocześnie poinformowano Burmistrza, że z uwagi na zdiagnozowaną chorobę dziecka idealnym miejscem do podjęcia nauki dla niego byłaby mniejsza i kameralna szkoła, na dowód czego przedłożono orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dziecka.

2. Odpowiedź na powyższe pismo z dnia 17 kwietnia 2020 roku, z dnia 27 kwietnia 2020 roku, gdzie Pani Dyrektor w Szczepanowie poinformowała, że z uwagi na ograniczoną liczbę miejsc w klasie pierwszej oraz konieczności przyjęcia w pierwszej kolejności dzieci zamieszkałych lub zameldowanych w obwodzie Szkoły Podstawowej w Szczepanowie, odmawia przyjęcia dziecka do klasy pierwszej, ze względu na brak zamieszkania lub zameldowania w obwodzie.

3. Pismo z dnia 15 września 2020 roku sporządzone przez Panią Dyrektora Szkoły Podstawowej w Szczepanowie, do składających skargę, w którym poinformowała, że na pierwszy wniosek o przyjęcie ucznia, który wpłynął 13 marca 2020 roku, odmówiła rodzicom przyjęcia dziecka z powodu ograniczonej ilości miejsc. Następnie na kolejny wniosek o przyjęcie dziecka, który wpłynął 30 lipca, po wystosowaniu pisma w sprawie zatrudnienia nauczyciela wspomagającego dla

nowoprzyjętego dziecka, a następnie po konsultacjach z Panem Burmistrzem, w wyniku wytycznych jakie otrzymała od Pana Burmistrza, ponownie odmówiła przyjęcia dziecka. Na kolejny, 3 już wniosek, który wpłynął 21 sierpnia 2020 roku, po którym ponownie dziecko zostało zapisane do klasy pierwszej, Pani Dyrektor wystąpiła do Pana Burmistrza o podział klasy oraz zgodę na zatrudnienie nauczyciela wspomagającego. W wyniku rozmów jakie Pan Burmistrz przeprowadził z Panią Dyrektorem w obecności innych osób zaangażowanych w sprawę w dniach 24 i 28 sierpnia, a w ostatecznej rozmowie, która odbyła się 31 sierpnia 2020 roku polecono Pani Dyrektor cofnąć decyzję o przyjęciu dziecka do szkoły w Szczepanowie. Na 4 wniosek złożony przez rodziców dnia 1 września 2020 roku, przyjęto dziecko do szkoły.

Pan Burmistrz odniósł się do powyższej skargi na piśmie, przekazując odpowiedź na 55 minut przed rozpoczęciem prac Komisji, mimo że termin na odpowiedź upłynął dwa dni wcześniej. Pan Burmistrz w swoich wyjaśnieniach powołując się na prawo oświatowe podkreślił, że rekrutację do szkoły prowadzi komisja rekrutacyjna i dyrektor danej szkoły, a do szkoły przyjmowani są obligatoryjnie wszyscy uczniowie, którzy faktycznie zamieszkują w obwodzie danej szkoły i tylko w przypadku wolnych miejsc, mogą być przyjęte dzieci zamieszkałe poza obwodem tej szkoły. Następnie Pan Burmistrz odnosząc się do zarzutu skarżących, że odmowę na pierwszy wniosek o przyjęcie do szkoły podjął Dyrektor ZOPO w Środzie Śląskiej, wyjaśnił, że należy to do kompetencji komisji rekrutacyjnej i dyrektora szkoły, a nie Dyrektora ZOPO. Dalej Burmistrz poinformował, że w odpowiedzi na drugi wniosek o przyjęcie do szkoły, Pani Dyrektor podtrzymała swoją decyzję o odmowie przyjęcia dziecka. Następnie Burmistrz odnosząc się do 3 wniosku o przyjęcie do szkoły, złożonego 20 sierpnia, który spowodował formalne przyjęcie dziecka do szkoły, podkreślił, że Dyrektor Szkoły Podstawowej w Szczepanowie nienależycie zweryfikowała oświadczenia rodziców, co do miejsca zamieszkania. Pan Burmistrz wyjaśnił w piśmie, że konsekwencją przyjęcia dziecka do szkoły będzie podział klasy 26 osobowej na dwie 13 osobowe, a co w następstwie spowoduje dodatkowe koszty w kwocie 90-100 tys. złotych. Pan Burmistrz poinformował, że oświadczenie o zamieszkaniu skarżących wzbudziło poważne wątpliwości organu prowadzącego, co do jej prawdziwości i wiarygodności, dlatego na wniosek organu prowadzącego, czyli Burmistrza, Straż Miejska przeprowadziła 3 kontrole, w dniach: 28, 29 i 31 sierpnia, które potwierdziły, że pod wskazanym adresem nie mieszkają składający skargę. Według Burmistrza stało się to przesłanką zmiany decyzji o przyjęciu dziecka do klasy pierwszej. Następstwem tej decyzji było pismo Pani Dyrektora z 1 września 2020 roku publikowane w mediach społecznościowych, w którym przedstawiono szczegółowy przebieg rekrutacji.

Podsumowując Pan Burmistrz uznał, że wobec powyższego skargę uważa za bezzasadną i w świetle wyjaśnień i okoliczności co do stanu faktycznego, przepisów prawa i postawy składających skargę, powinna być ona nie tylko odrzucona, ale powinna się spotkać z krytyką w stosunku do osób, które je wygenerowały.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Petycji i Wniosków w dniu 16 października 2020 roku, na podstawie zebranych dokumentów i wyjaśnień stron, stwierdzono, co następuje:

Rekrutację do szkoły prowadzi komisja rekrutacyjna i dyrektor danej szkoły, co wynika z prawa oświatowego i co także podkreśla burmistrz w odp. na skargę. Zatem to dyrektor szkoły na podstawie przedłożonych dokumentów podejmuje decyzję co do tego, czy dane dziecko zostanie przyjęte do danej szkoły. Skorzystanie z miejsca w szkole obwodowej jest prawem, a nie obowiązkiem co oznacza, że dziecko ma zapewnione miejsce w klasie pierwszej w szkole obwodowej, ale nie musi z niego skorzystać i może starać się o przyjęcie do innej szkoły.

Prawo oświatowe nie stanowi o tym, by na etapie rekrutacji to organ prowadzący włączał się w prace komisji rekrutacyjnej, weryfikował adresy rodziców, czy badał stan faktyczny sprawy. Dlatego też wyjaśnienia burmistrza odnośnie faktu, że Pani dyrektor nienależycie zweryfikowała

adres zamieszkania rodziców, w związku z czym na wniosek organu prowadzącego, czyli Burmistrza, Straż Miejska zweryfikowała miejsce zamieszkania pod wskazanym adresem, jest bezpodstawnym działaniem burmistrza, jako organu prowadzącego.

Ponadto opieranie się przez organ prowadzący wyłącznie na „rozpytaniu” przez strażników miejskich, odnośnie weryfikacji adresu zamieszkania składających skargę budzi spore wątpliwości. Z notatek tych wynika bowiem, że w dniach: 28 sierpnia 2020 roku o godz. 21:30, 29 sierpnia 2020 roku ok. godz. 19:00 oraz 31 sierpnia 2020 roku o godz. 16.00, podczas służby patrolowej, strażnicy miejscy nie stwierdzili we wskazanej nieruchomości oznak codziennego bytowania. Natomiast z notatki z dnia 31 sierpnia 2020 roku wynika, że podczas rozpytania przez straż miejską osób zamieszkujących w sąsiedztwie, uzyskano odpowiedź, że posesja jest od dłuższego czasu niezamieszkiwana, a tylko sporadycznie ktoś zjawia się w tym domu. Warto zaznaczyć, że strażnicy miejscy nie powołali się w ww. notatce na konkretne osoby, konkretnych świadków, jedynie ogólnikowo opisując, że były to osoby zamieszkujące w sąsiedztwie. Warto dodać, że nikt, ani Pan Burmistrz, czy też Pani Dyrektor, nie zażądali od składających skargę wyjaśnień odnośnie braku tych osób pod wskazywanym adresem, w czasie służby patrolowej. Natomiast składający skargę w skardze podkreślili, że od dnia 10 sierpnia 2020 roku posiadali umowę użyczenia nieruchomości, położonej, dlatego też potrzebowali czasu na to, aby się przeprowadzić i przewieźć swoje rzeczy. Ponadto składający skargę podkreślili, że budują dom, w związku z czym wybrali akurat dla dziecka szkołę w Szczepanowie, aby zaoszczędzić dziecku w niedalekiej przyszłości stresu związanego ze zmianą szkoły. Ponadto nie można w tej sprawie pominąć faktu, co zresztą rodzice podkreślają wielokrotnie w pismach do Burmistrza, że ich dziecko, z uwagi na zdiagnozowaną chorobę potrzebuje szkoły intymnej, kameralnej, a taką szkołą jest Szkoła w Szczepanowie.

Ponadto należało by się w tym miejscu zastanowić, dlaczego akurat ten konkretny adres zamieszkania budził wątpliwości organu prowadzącego, i czy organ prowadzący w podobnych sytuacjach zawsze wnioskuje do Straży Miejskiej o przeprowadzenie kontroli adresów i żąda uwiarygodnienia miejsca zamieszkania np. poprzez przedłożenie umowy najmu, czy umowy użyczenia. Zgodnie z art. 32 Konstytucji, wszyscy są wobec prawa równi i wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

Reasumując należy stwierdzić, że skreślenie dziecka z listy uczniów wyłącznie na podstawie ogólnikowych informacji uzyskanych od Straży Miejskiej, bez możliwości wypowiedzenia się rodziców, co do stanu faktycznego, a także i włączenie się do sprawy burmistrza na etapie rekrutacji należy uznać za niedopuszczalne.

Ponadto w piśmie z dnia 15 września 2020 roku Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Szczepanowie, sygnalizuje, że po konsultacjach z Panem Burmistrzem ponownie odmówiła przyjęcia dziecka. W dalszej części wyjaśnień Pani Dyrektor pisze o tym, że w wyniku rozmów jakie Pan Burmistrz przeprowadził z Panią Dyrektorem w obecności innych osób zaangażowanych w sprawę w dniach 24 i 28 sierpnia, a w ostatecznej rozmowie, która odbyła się 31 sierpnia 2020 roku polecono Pani Dyrektor cofnąć decyzję o przyjęciu dziecka do szkoły w Szczepanowie.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że powyższe pismo zostało przesłane również do wiadomości Pełnomocnika Terenowego Rzecznika Praw Obywatelskich we Wrocławiu. Podczas obrad komisji Dyrektor ZOPO na pytanie odnośnie powyższego pisma wyjaśnił, że faktycznie, Pan Burmistrz otrzymał pismo od Rzecznika i przygotowuje na nie odpowiedź.

Z powyższego jasno wynika zatem, że organ prowadzący ingerował w proces rekrutacji, czyli wyszedł poza swoje kompetencje określone ustawą.

Ponadto składający skargę w swoich zarzutach do Burmistrza, jak i Pan Burmistrz w swojej odpowiedzi na skargę przytaczają też opinie i okoliczności, dotyczące ewentualnych,

występujących w przeszłości sporów pomiędzy Panem Burmistrzem a skarżącymi. W ocenie Komisji subiektywne opinie, okoliczności i komentarze, na które powołują się obie strony, a które nie zostały poparte żadnymi konkretnymi dowodami przez żadną ze stron, nie zostały wzięte pod uwagę przy rozpatrywaniu tej skargi.

W świetle powyższych ustaleń należy uznać skargę na niewłaściwą działalność Burmistrza za zasadną.

Zdanie odrębne do uzasadnienia, bodajże jest to zdanie Pani Joanny Wasylkowskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: to nie jest Jej, to nie Pani Joanna Wasylkowska.

Powstało chwilowe zamieszanie na sali obrad – dopisek protokolanta.

Członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Arkadiusz Gruszczyński: no dobrze, to ja przeczytam tylko:

Zdanie odrębne do uzasadnienia, widocznie nie ma autora:

Zarówno w pisemnej odpowiedzi Burmistrza Środy Śląskiej na skargę z dnia 15 października 2020 roku, jak i w wypowiedziach Pana Krzysztofa Perygi – Dyrektora Zespołu Obsług Placówek Oświatowych w Środzie Śląskiej przedstawionej na posiedzeniu Komisji w dniu 16 października 2020 roku, podnoszono kwestię poważnych wątpliwości organu prowadzącego co do prawdziwości i wiarygodności informacji, oświadczenia Skarżących na temat faktycznego ich miejsca zamieszkania.

Negatywna weryfikacja zamieszkiwania Skarżących pod wskazanym przez nich adresem mając na uwadze daleko idące skutki organizacyjne tj. konieczność utworzenia jednego, a nie dwóch oddziałów oraz skutki finansowe związane z finansowaniem dodatkowego oddziału, miała decydujące znaczenie dla procesu decyzyjnego w rekrutacji do Szkoły Podstawowej w Szczepanowie i wykreślenia przez Panią Dyrektor Renatę Kutkiewicz dziecka Państwa Skarżących z listy uczniów kl. I ww. Szkoły Podstawowej w Szczepanowie.

To ja przy okazji zadam pytanie. Kto jest w takim razie autorem tego zdania odrębnego? Skoro nie Pani Joanna Wasylkowska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: dziękuję Panu Radnemu, pozwolę sobie jeszcze poprosić Panią Wiceprzewodniczącą o przedstawienie zdania odrębnego Pani Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która przygotowała i bardzo proszę w Jej imieniu o odczytanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska: Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, Koledzy i Koleżanki Radni, w związku z nieobecnością Przewodniczącej Komisji Skarg, Wnioskowi Petycji Joanny Wasylkowskiej, która na posiedzeniu komisji w dniu 16 października 2020 roku głosowała przeciw uznaniu skargi za zasadną przedstawiam Jej stanowisko i zdanie odrębne na prośbę, ponieważ jest niedysponowana:

„Stanowisko i zdanie odrębne Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej - uzasadnienie ws. nie uznania za zasadną skargi złożonej dnia 25.09.2020 przez Państwa Skarżących na działalność Burmistrza Środy Śląskiej Adama Rucińskiego.

W związku z omawianym projektem uchwały w sprawie skargi na działalność Burmistrza Środy Śląskiej w zakresie nienależytego wykonywania zadań chciałabym jako przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej odnieść się do podjętej decyzji i samego projektu uchwały. Na wstępie pragnę zaznaczyć, że nie zgadzam się z decyzją, jaką podjęła komisja. Dodam również, że nie była to decyzja jednogłośnie, a same obrady komisji nie odbyły się w pełnym składzie osobowym.

Na wstępie pragnę odnieść się do kwestii formalnych wymienionej skargi. W myśl kodeksu postępowania administracyjnego skarga może być wniesiona na zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy. Powstaje więc zasadnicze pytanie: czy w przypadku przyjęcia dziecka do szkoły właściwym organem jest burmistrz?

§ 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do publicznych przedszkoli i szkół oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych, które to rozporządzenie ściśle odnosi się do ustawy o systemie oświaty, jednoznacznie wskazuje, że „Dyrektor szkoły decyduje o przyjęciu uczniów do wszystkich klas szkoły podstawowej”.

Ponadto w § 4 wymienionego rozporządzenia możemy przeczytać: „Do klasy pierwszej szkoły podstawowej ogólnodostępnej prowadzonej przez gminę lub inne należącej do sieci szkół podstawowych ustalonej przez gminę przyjmuje się:

- 1) z urzędu — dzieci zamieszkałe w obwodzie danej szkoły podstawowej,
- 2) na wniosek rodziców (prawnych opiekunów) - dzieci zamieszkałe poza obwodem danej szkoły podstawowej, w przypadku gdy szkoła dysponuje wolnymi miejscami.”

Analizując wymienioną skargę warto również zwrócić uwagę, że zawierała ona błędy formalne, jak choćby data jej sporządzenia - 17 kwietnia 2020 roku. Trudno odnosić się do tej daty, skoro nie było wtedy podjętej jakiegokolwiek decyzji. Skupiając się jednak na kwestiach formalnych warto zwrócić uwagę na treść art. 235 Kodeksu Postępowania Administracyjnego. W § 1 wymienionego artykułu możemy przeczytać: „Skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany, które może być uwzględnione”. W takim razie powstaje pytanie: czy skarżący składając skargę w dniu 25 września 2020 roku, gdy ich dziecko było przyjęte do szkoły, chcą zmiany tej decyzji?

W mojej opinii, skarga złożona przez Skarżących nie jest zasadna. Co więcej nie wyczerpuje ona znamion skargi gdyż jak widzimy w treści pisma, o którym mowa, składający „skargę” napisali, że jest to „przestroga dla innych rodziców”. Zastanawia mnie w związku z tym, przeciwko czemu jest to przestroga.

Decyzję o przyjęciu dziecka do szkoły podejmuje Komisja Rekrutacyjna oraz Dyrektor Szkoły. Dzieci spoza rejonu danej szkoły mają możliwość wpisania ich na listę ale tylko pod warunkiem, że po przyjęciu wszystkich dzieci, które są do tego uprawnione, pozostaną wolne miejsca, wtedy Komisja może pozytywnie rozpatrzyć wniosek o przyjęcie dziecka spoza rejonu. W Szkole Podstawowej w Szczepanowie na dzień podjęcia decyzji przez Komisję Rekrutacyjną takich wolnych miejsc nie było. Poza tym, syn Państwa Skarżących został przyjęty do Szkoły Podstawowej w Środzie Śląskiej czyli na dzień składania wniosku, na terenie miejsca zamieszkania. Przyjęcie dziecka do szkoły w Szczepanowie byłoby niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Pragnę podkreślić, że po kilkukrotnych odmowach przyjęcia dziecka ze strony pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Szczepanowie oraz wskazywaniu przez nią właściwej szkoły, którą jest

szkoła w Środzie Śląskiej, rodzice dziecka 20 sierpnia 2020 roku oświadczyli, że zmienili miejsce zamieszkania. Nie przedstawili jednak żadnego dokumentu, który potwierdzałby ten fakt. Dlatego zostały przeprowadzone kontrole weryfikujące ten stan. Po trzykrotnym pojawieniu strażników miejskich pod wskazanym przez Państwa Skarżących adresem, przeprowadzeniu wywiadów w najbliższym sąsiedztwie posiadłości, stwierdzono, iż nikt od dawna nie zamieszkuje danej nieruchomości. Dnia 31 sierpnia 2020 roku rodzice otrzymali pismo ze Szkoły Podstawowej w Szczepanowie o skreśleniu dziecka z listy uczniów z uwagi na nie spełnione przez nich warunki. Dlatego stwierdzam, iż podstawowym niedopatrzeniem ze strony Państwa Skarżących, jest fakt, iż nie dostarczyli Oni na czas dokumentu potwierdzającego ich zmianę miejsca zamieszkania.

Myślę, że nie tylko skarga jest niezasadna ale rodzice, którzy wiedzą, iż ich dziecko potrzebuje szczególnego traktowania w szkole, że szkoła musi spełnić dodatkowe wymogi aby przyjąć ucznia z chorobą Aspergera, powinni zająć się sprawą dużo wcześniej, dopełnić wszystkich formalności, jakie zgodnie z prawem wymagane są do przyjęcia ucznia do szkoły. Na pewno oszczędziłoby to niepotrzebnego stresu zarówno im, jak i przede wszystkim co bardzo istotne ich dziecku.

Reasumując należy wskazać, że dziecko Państwa Skarżących, po dostarczeniu niezbędnych dokumentów zostało wpisane na listę uczniów Szkoły Podstawowej w Szczepanowie z dniem 2 września 2020 roku.

Jak widać, podczas przebiegu całej tej sytuacji nie ma udziału Pana Burmistrza Środy Śląskiej. Niestety, w mojej opinii Państwo Skarżący, niesłusznie dopatrują się udziału w całej tej sprawie Pana Adama Rucińskiego. Mało tego Ich słowa w Jego kierunku są bardzo krzywdzące i nieprawdziwe i noszące miano szykan.” Podpisano Joanna Wasylkowska.

Stanowisko i zdanie odrębne Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej Joanny Wasylkowskiej, stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: ja ponawiam moje pytanie w takim razie, czyje uzasadnienie, czy zdanie odrębne jest w uzasadnieniu skargi, które przed chwilą przeczytałem? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: przykro mi bardzo, ale nie mogę odpowiedzieć, bo nie orientuję się czyje to było odrębne zdanie. Teraz było odczytane faktyczne zdanie odrębne Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Panie Przewodniczący ja wiem, co podpisywałem. Podpisywałem coś, to pytanie moje w takim razie: kto wprowadził do uzasadnienia projektu uchwały tekst, do którego dzisiaj nikt się nie chce przyznać? Konkretnie proszę powiedzieć. Podpisałem projekt uchwały i teraz okazuje się, że jest coś do czego nikt nie chce się przyznać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: przykro mi bardzo, bo nie jestem po prostu ani członkiem tej komisji i tutaj nie mogę po prostu zabrać, że tak powiem jednoznacznego stanowiska i udzielić informacji, kto to.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Panie Przewodniczący, dla jasności. Bo tu Pani z Biura Rady. Tak, podpisałem razem z tym zdaniem odrębnym. A dzisiaj okazuje się, że to jest tekst do, którego nikt nie chce się przyznać, to znaczy: kto to wprowadził, który członek komisji?

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: nie wiem. Pan Burmistrz ma głos, chce coś chyba wyjaśnić może będzie bliżej informacji i nam przybliży całą sytuację.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący ..., Panie Radny Skóra, co się Pan śmieje? Wie Pan powaga sesji. Mógłbym powiedzieć ...

Niezrozumiałe słowa radnego - poza mikrofonem – dopisek protokolanta.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: ale wie Pan, to nie jest poważne. Ja byłem też radnym trzy kadencje i nie śmiałem się tak jak Pan teraz ...

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: Szanowni Państwo, ja bardzo proszę o zachowanie powagi i proszę bardzo Pan Burmistrz ma głos.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: nie uczmy się od góry braku zachowania powagi kolegium. Nie jest to wzorcowe, to co Pan robi.

Niezrozumiałe słowa radnego - poza mikrofonem – dopisek protokolanta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: teraz ma głos Pan Burmistrz i bardzo proszę nie zabierać głosu, Panie Miru, bardzo proszę

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: tu nie ma nic śmiesznego ...

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: Panie Burmistrzu bardzo proszę też do meritum. Bardzo proszę, żeby wyjaśnić całą sytuację.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: jestem bardzo blisko sprawy, bo jestem tutaj stroną, która jest, bym powiedział, na tapecie, jak to mówią. Nic nowego, tak jest po prostu. Natomiast chcę też powiedzieć wprost, że komisja odbywała się w moim czasie urlopowym. Nie byłem na posiedzeniu komisji, ale na posiedzeniu komisji niejako w moim imieniu, bo reprezentuje organ prowadzący, był Pan Dyrektor Krzysztof Peryga, który wyszedł po tej komisji bardzo smutny, bo przebieg tej komisji i to co zostało tam ustalone, jakąś względną 2:1, przy jednym wstrzymującym i jednym nieobecny, bym powiedział, ma ogromną moc rażenia takiego wizerunkowego, ale bardzo jednostronną, jeżeli chodzi o wymowę faktów. Ale chcę powiedzieć, że tutaj zdanie odrębne ... Pan Dyrektor, może zabrać w tej sprawie głos? Bo Pan był na komisji i Pan też relacjonował, ja też byłem informowany i też można powiedzieć, gdzieś z tego urlopu angażowałem się, bo ja jestem osobą, nawet nie burmistrzem, osobą, która się angażuje, co do zasady. Po prostu tak mam i będę się angażował, bo tak rozumiem swoją rolę jako nie wiem, pracownika samorządowego, burmistrza, radnego. Zaangażowany, więc jeżeli ktoś mi zarzuca zaangażowanie, no to jest wbrew logice, którą ja się kieruję w działalności samorządowej, czy publicznej. I Panie Dyrektorze dopowie Pan? Bo Pan też z tego, co wiem uczestniczył w komisji i po komisji i proszę dorzucić swoje trzy grosze. Ja też jestem aktywny, jeżeli potrzeba.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: bardzo proszę o uzupełnienie całej sytuacji Panie Dyrektorze.

Dyrektor Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych Krzysztof Peryga: Panie Przewodniczący, uzupełnienia jest bardzo mało, ponieważ komisji odbyła się w składzie czteroosobowym, jedna osoba była nieobecna. Przedstawiono skargę, przedstawiono odpowiedź na skargę, którą Pan Burmistrz dostarczył komisji i ja reprezentowałem Pana Burmistrza, miałem upoważnienie do tego. Omówiono główne zarzuty i właściwie temat został wyczerpany. Szanowni Państwo, temat jest tak medialnie rozdmuchany, on jest w Rolandzie, we wszystkich możliwych miejscach jest pokazywany we wszystkich możliwych aspektach i wszystkich ludzi, którzy pokazują zaniechania Gminy, zaniechania szkoły. Z drugiej strony pokazują nasze intencje, bo nasze intencje, na czym polegały? Polegały na tym, żeby pogodzić dobro dziecka z ekonomicznym, gospodarskim podejściem do finansów oświaty. Proszę Państwa, proszę zwrócić uwagę, ten efekt końcowy, dzień 2 września, dziecko jest w szkole tej wybranej, nie została utworzona druga klasa, czyli mówiąc krótko, zakładane cele zostały osiągnięte, przez rodziców, przez Gminę. Przy okazji wydarzyło się dużo niedobrych rzeczy, ale w tej chwili ja nie wiem, czy to jest dobre miejsce, ponieważ mówimy o dziecku. Sesje są nagrywane, one zostają na 1000 lat nagrane. Proszę Państwa, przy takich sprawach trzeba podchodzić delikatnie. Mówimy w tej chwili o sprawie, która miała swój, moim zdaniem pozytywny finał, jeżeli Państwo chcecie rozpatrywać teraz każde pismo, z każdym odniesieniem, to możemy rozpatrywać publicznie, na oczach tysięcy mieszkańców Środy Śląskiej, ale nie wiem, czy to jest dobre i właściwe. Jeszcze raz powtórzę, efekt ostatecznie jest taki: dziecko jest w wymarzonej szkole w Szczepanowie, my nie musimy tworzyć dodatkowej klasy w Szczepanowie, w związku z tym mamy tutaj te w cudzysłowie oszczędności kilkadziesiąt tysięcy. I co? I teraz tylko jest to, żeby współpraca z rodzicami w szkole w Szczepanowie przebiegała dobrze, ale muszę Państwu powiedzieć, że tutaj chyba nie usłyszymy słowa zarzut, ponieważ wszystkie należne dziecku: zajęcia, nauczyciel wspomagający są realizowane lub w trakcie realizacji, mówimy tutaj o okresie pandemii. Nie chciałbym tutaj składać jakiejś deklaracji stuprocentowej, ale wiem, że na każdy wniosek Pani Dyrektor, prawie, że natychmiast ma odpowiedź pozytywną.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: Pan Paweł Rosenbeiger chce zabrać głos, więc bardzo proszę.

Radny Paweł Rosenbeiger: tak, chcę zabrać głos, bo dalej nie rozumiem. Mamy uchwałę, mamy uzasadnienie, dwa zdania odrębne, Pani Wiceprzewodnicząca przeczytała, co to było? Proszę mi wytłumaczyć, co to było? To, co Pani przeczytała. Czy pod tym pismem jest podpis Pani Przewodniczącej odręczny?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska: tak Panie Przewodniczący, na prośbę Pani Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ jest Ona chora, zadzwoniła i zapytała, że ma swoje stanowisko odrębne i chciała je dzisiaj odczytać. Niestety nie może wziąć udziału w sesji, więc poprosiła mnie o odczytanie, czy jest możliwość odczytania. Ja powiedziałam oczywiście, nie ma problemu, mogę odczytać Jej stanowisko odrębne, jako Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i odczytałam. To jest stanowisko Pani Przewodniczącej, ma prawo, to jakby brała udział w dyskusji.

Radny Paweł Rosenbeiger: rozumiem, że pod tą treścią jest Jej podpis odręczny, albo nie wiem został przesłany mailem, ma Pani na to potwierdzenie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska: tak, został przesłany mailem od Pani Wasylkowskiej, mogę pokazać maila. Niestety nie kontaktowała się ze mną osobiście, ale jest na mailu, że jest od Niej przesłany do mnie i wydrukowany.

Radny Paweł Rosenbeiger: dobrze, dziękuję. Wszystko się zgadza, finał jak najbardziej jest pozytywnie zakończony dla dziecka. Tylko dlaczego musiało do tego dojść? Panie Burmistrzu, nie było rozmowy. Nie było rozmowy z rodzicami. Dlaczego to dziecko pierwszego nie mogło pójść do szkoły razem z innymi dziećmi? I tylko rodzice, którzy mieliby świadomość, że tak naprawdę Ono drugiego do tej klasy i tak trafi. Co się stało nagle, że drugiego to dziecko jest przyjęte do szkoły w Szczepanowie, skoro 31 Straż Miejska kontroluje i Oni tam nie mieszkają? Co to nagle przez trzy dni się zmieniło? Ja rozumiem finanse, jak najbardziej, ale to brak rozmowy doprowadził do tego, że pierwszego września na Facebooku ukazał się film, o którym nie wiem, czy nie cała Polska rozmawiała. Panie Burmistrzu kolejna sprawa, kolejna skarga i kolejna Pana ingerencja. Moim zdaniem, komisja w czasach demokratycznych, rozumiem, że dwa do jednego i do głosu wstrzymującego się, uznała, że jest zasadna. Pani Przewodnicząca, odczytała Pani zdanie odrębne nie wiem, jakie jest Pani zdanie, to jest Pani okręg wyborczy, to są Pani dzieci, Pani uczniowie i Pani mieszkańcy. Nie wiem, jak Pani będzie dzisiaj głosować. Nie wiem, jak radni będą głosować. Rozumiem, że tutaj Pan Burmistrz podkreślał, że Pan Arkadiusz Hibner jest Przewodniczącym Klubu Radnych „Razem dla Ziemi Średzkiej”, rozumiem, że klub się utworzył, że uchwałę Przewodniczący otrzymał tego klubu. Rozumiem, że jest większość tutaj na sali radnych, którzy będą Pana wspierać i jak najbardziej rozumiem Ich, ale w takich sytuacjach, niech sobie przypominą rotę ślubowania. Mają pracować dla dobra mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: bardzo proszę o wyjaśnienie, czy o udzielenie odpowiedzi na zapytanie Pana Pawła.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: dobrze Pan Przewodniczący definiuje, udzielenie odpowiedzi na zapytanie Pana Pawła. Szanowni Państwo wszyscy tutaj zebrani, bo pytanie brzmiało: dlaczego nie było rozmowy? To jest pytanie, w pierwszej kolejności zasadnicze. Dlaczego nie było skutecznej rozmowy, do komisji rekrutacyjnej, a konkretnie do Pani Dyrektor Kutkiewicz, bo do mnie rodzice nie przyszli. Nie było spotkania, gdzie Oni by chcieli rozmawiać. Ja mówię już o tej fazie zasadniczej, a faza zasadnicza była taka, że rodzice poczuli się, że osiągnęli cel, bo Ich celem było umieszczenie dziecka w tej szkole. Ja ten cel rozumiem, bo to z punktu widzenia dziecka rodziców jest zasadne. Wydaje się być zasadne, jeżeli kierujemy się takimi przesłankami, jak mniejsza szkoła. A w ogóle tak, a propos tu jest ciekawostka, że warto Szanowni Państwo doceniać mniejsze szkoły i nie traktować ich po macoszemu. A tych mniejszych szkół wiejskich mamy trzy: Ciechów, Rakoszyce i Szczepanów. I każda z tych trzech szkół, a w szczególności stawiam na pierwszym miejscu Ciechów, dlatego, że ma najwyższe wyniki z egzaminów, najlepsze efekty, jest godna chodzenia, nauczania tam. I to co mówię, nie jest istotne w kontekście skargi, tylko w kontekście tego, że musimy patrzeć na system edukacji gminnej w sposób zrównoważony, to jest jeszcze jeden dowód na to, że to nie jest super sytuacja, że my wybudujemy, bo wybudujemy nową szkołę podstawową super, hiper i tak dalej, a pozostałe szkoły będziemy ... właśnie co będziemy z nimi robić? To gorsza kategoria, kiedyś ktoś tak powiedział na sesji. Nie, tu należy wszystkie szkoły brać pod uwagę, wszędzie inwestować, oczywiście w miarę możliwości i zasadności. A teraz wracając do tej rozmowy, więc rozmowy ze mną nie było. Była rozmowa i to kilkukrotna z Panią Dyrektor Kutkiewicz tych rodziców, czy rodzica Pani, czy Pana. Natomiast ja nie potrafię odpowiedzieć na to, bo nie znam odpowiedzi na to: dlaczego Pani Dyrektor Kutkiewicz nie była przekonywująca i nie wyjaśniła w sposób niebudzący wątpliwości i niebudzący frustracji tym rodzicom, że tak naprawdę, tu się można dogadać, wystarczy tylko złożyć podanie o przyjęcie w trakcie roku szkolnego, na przykład drugiego czy pierwszego września. To jest pytanie do Pani Dyrektor Renaty Kutkiewicz. Widać nie była skuteczna, nie dochowała należytej staranności, zresztą nie tylko w tym momencie, bo jak Pan Kurator napisał w odpowiedzi na zgłoszenie moje, dlaczego w takim razie mamy akceptować sytuację, kiedy ktoś podaje adres zamieszkania, a on jest niezgodny z faktami, z prawdą? I na to odpowiedź była bardzo dyplomatyczna, to do obowiązków komisji rekrutacyjnej, dyrektora szkoły należy zgodnie z należyłą starannością zweryfikować, czy to oświadczenie o miejscu zamieszkania jest prawdziwe, czy nie jest prawdziwe? To jest obowiązek. I ten obowiązek nie został dochowany. Dlaczego? Bo zabrakło należytej staranności, zabrakło pewnej wyobraźni, co się może zdarzyć dalej i myślę, że tu było za dużo zaufania, bo zaufanie jest przymiotem, ale zaufanie nie za wszelką cenę i nie w każdej sytuacji, gdyby Ci rodzice rzeczywiście mieszkali od dawien, dawna w Szczepanowie, to już byliby znani dla tej Pani Dyrektor. Ok, ale to jest sytuacja, że już tak długo trwała. Ci Państwo, ni stąd, ni zowąd zmienili to miejsce zamieszkania na papierze przynajmniej, ze Środy Śląskiej na Szczepanów. I to było niewiarygodne, budzące i tutaj zaniechanie było ze strony Pani Dyrektor, bo gdyby Ona od początku to sprawdziła, to ja bym nie musiał się angażować. Ale tutaj moje zaangażowanie konsultacyjne było, bo jestem organem prowadzącym, tak? Reprezentuje organ prowadzący, tak jak Pan Krzysztof Peryga, gdyby Pan Dyrektor Krzysztof Peryga podpisał Pani Dyrektor, prawda, np. Pani Dyrektor proszę zweryfikować, gdyby się też mocniej zaangażował, to ja bym się nie musiał angażować, ale widzicie Państwo. To jest tak, jeden Dyrektor

czegoś nie zrobił, drugi Dyrektor też tam czegoś nie zrobił a mógł zrobić więcej i na końcu jest ta w cudzysłowie ostatnia instancja, bo ja odpowiadam za wszystko, mówię to dosłownie, za wszystko. Ja nie traktuję tej odpowiedzialności, że mogę jeszcze gdzieś tam zepchnąć tą odpowiedzialność. Gdzie zepchnę? Ja nie jestem z tych, którzy spychają, ani też nie mam tutaj w cudzysłowie na kogo zepchnąć. Co na Radę zepchnę? Nie, nie o to chodzi. Ale tutaj te błędy, bo to były błędy, były popełnione na etapie rekrutacji, procedur i szkoda, że te błędy były popełnione, bo te błędy spowodowały, że doszło do pewnej eskalacji, bo rodzice nie zrozumieli chyba sytuacji, a sytuacja była do wyjaśnienia przez Panią Dyrektor i do zrozumienia przez rodziców: „słuchajcie kochani rodzice, rozumiemy waszą troskę, wasz cel, nie możemy zrobić tak, bo oficjalnie prawo mówi, że nie można w trakcie jeżeli, to nie ma pokrycia w rzeczywistości, to miejsce zamieszkania, ale jest taki sposób, że można po rozpoczęciu roku zrobić, bym powiedział, osobne podanie i wtedy już się nie liczy miejsce zamieszkania”. Nie liczy się w sensie miejsce zamieszkania, dlatego żeby przyjąć dziecko i nie dzielić tej klasy, bo tutaj sytuacja w tej skardze i w elaboracie, że dwóch członków komisji, bo tak to rozumiem, że dwóch głosowało za, jeden się wstrzymał, jedna osoba była przeciw, jeden nie wziął udziału w głosowaniu. W uzasadnieniu komisji jest wszystko w eksponowane w jedną stronę. Oczywiście są też fakty podane przeze mnie, czy przez Pana Dyrektora Perygę w piśmie, natomiast to jest wszystko przejawione i wypaczone, bo jest jeszcze druga strona medalu. Tu się z Panem Dyrektorem Krzysztofem Perygą zgadzam, że sztuką w tej sytuacji było pogodzić wszystkie cele i to się na końcu stało. Na końcu się stało, bo te cele zostały pogodzone. Dziecko przyjęto na początku września, klasy nie trzeba było dzielić, standardy zachowaliśmy, o których mówi Minister. Standardem jest klasa do 25 osób, 24, 23, standardem nie jest klasa 13 osobowa, to jest odstępstwo od standardu, za które nie płaci w subwencji oświatowej Minister, za te obniżone standardy. A my trzymamy w naszej Gminie i chcemy trzymać w każdej gminie standardy edukacji i to też była bardzo ważna przesłanka. Rodzice mogą tego nie rozumieć, ale dyrektor szkoły, żeby tego nie rozumiał, że są standardy i trzeba trzymać standardy i to nie jest obojętne, czy się podzieli, czy się nie podzieli, to jest nawet destruktywne, bo dzisiaj można powiedzieć, jeszcze są czasy pandemii ileś tam osób nie chodzi, są różne tam powody i co będzie klasa ośmioosobowa? Bo czterech nie przyszło, czy pięciu? To nie są standardy Szanowni Państwo, a ja jako organ prowadzący, Pan Dyrektor w moim imieniu i Pani Dyrektor w naszym imieniu musi o te standardy dbać, czyli widzieć szeroko sytuację, a nie tylko, że ktoś ma argumenty takie ludzkie do tego, żeby tutaj do tej szkoły chodzić. Ma prawo się ubiegać, ale nie ma obowiązku przyjęcia, jeżeli są inne przesłanki niespełnione, w tym momencie miejsce zamieszkania, czy naruszenie standardów, czy na końcu już powiem te kilkadziesiąt tysięcy złotych, które wynikają z takiej decyzji, więc nie mam na to Panie Pawle odpowiedzi, dlaczego nie doszło do skutecznej rozmowy i dlaczego Pani Dyrektor nie wyjaśniła rodzicom w sposób skuteczny i nie budzący ich negatywnych emocji, że mogą wszystko osiągnąć i zrobić to drugiego albo trzeciego września. To nie jest pytanie do mnie. Sam się nad tym zastanawiam, można szukać różnych domysłów, różnych hipotez. Być może, to było po najmniejszej linii oporu, być może, jest dziecko, można przyjąć a potem się przychodzi do Burmistrza i to było faktem, składa się wniosek o podział klasy. Tak, był taki wniosek. Ja go nie zatwierdziłem, negatywnie go zaopiniowałem, nie podpisałem się pod podziałem klasy, bo wiedziałem jakie tu są, bym powiedział, te stany faktyczne. Były w mojej wiedzy, w mojej świadomości te wszystkie elementy, które się składały definitywnie na tę sytuację, że była Środa Śląska, potem był Szczepanów w sensie zamieszkania, była jakaś umowa, która na początku umowa użyczenia, której nie pokazano, dopiero jak wykreślono dziecko dopiero pokazano, to wszystko tworzy taki obraz niewiarygodny samych starań rodziców, słusznych o to, żeby ich dziecko zostało przyjęte. można było osiągnąć to i nie robić afery, ale być może ... zadam pytanie retoryczne: być może w pewnym momencie komuś zależało na tym, żeby tę aferę zrobić? Być

może to teoria spiskowa, ale ja znam trochę więcej informacji, których nie mogę ujawniać publicznie. Ale zaangażowanie, o taki ciekawy fakt. Jest Pani matka u Pani Dyrektor i Pani Dyrektor usiłuje przekazać Jej pismo, to jak przekazuje ktoś komuś pismo, to ten drugi ktoś odbiera to pismo, bo ma obowiązek odebrać. Ale nie, była odmowa odebrania pisma i telefon nie do przyjaciela, a do radcy prawnego, nomen omen prawdopodobnie z jakiegoś innego urzędu, więc, widzicie Państwo ta sytuacja nie jest wiarygodna. I afera się zrobiła, ubolewam nad tym, bo byłem jednym z głównych w tej aferze, nigdy nie jest dobrze być w aferze, a już na pewno nie jednym z głównych, natomiast to nie zmienia mojej oceny i pryncypialności tych tutaj decyzji Dyrektora ostatecznych, moich konsultacji, bo organ prowadzący ma nie tylko prawo i obowiązek konsultowania pewnych decyzji, które są istotne, a tutaj to była decyzja istotna dla szkoły, dla systemu, prawda? Mleko się mocno rozlało, ale ktoś widocznie chciał mleko mocno rozlać i pokazać, bo to jest też pokazanie, bym powiedział, nie tylko szkoły, nie tylko burmistrza, nie tylko dyrektora, to jest pokazanie w złym świetle całej społeczności, widocznie ktoś, to wkalkulował. Czy to była desperacja? Może był jakiś element desperacji. Ale ja uważam, że to była desperacja jakaś taka dziwnie prowadzona i być może podpowiadana, to są oczywiście moje domysły, weźcie na to poprawkę, natomiast zdecydowanie i kończąc moją wypowiedź, zdecydowanie można było sytuację rozwiązać, gdyby rozmowa Pani Dyrektor i rodziców potoczyła się w zupełnie innym kierunku nie, że jesteśmy już na prawie, bo już mamy tę decyzję, prawda, pismo Pani Dyrektor, ale, że my też mamy coś za, przepraszam, za pazuchą i nie jesteśmy czyści, bo to miejsce zamieszkania rzeczywiście nie jest takie, co potwierdził potem fakt z połowy września, kiedy drugie dziecko tych Państwa poszło z przedszkola, że tak się wyrażę do domu w Środzie Śląskiej. Nie szło, gdzieś tam do Szczepanowa. Smutne, prawdziwe i daje do myślenia, jak Państwo rozsądzicie, to Państwo rozsądzicie i to jest Wasza decyzja, ja tylko jednego bym chciał, żeby uwzględnić różne argumenty, różne elementy tej całej skomplikowanej sytuacji, nie tylko jednostronnie, ale wielostronnie wziąć pod uwagę to, że z jednej są formalizmy, jest komisja, jest dyrektor, jest organ prowadzący jest jakiś zaangażowanie, jest interes publiczny, jest interes prywatny, jest interes szkoły, jest wizerunek. Skomplikowane to wszystko. Jak widać też komisja ma sama dużą rozbieżność. Jedni głosowali tak, drudzy głosowali inaczej. Są zdania odrębne. I Państwo rozsiądzie. Jeżeli są jakieś pytania do mnie, czy do Pana Dyrektora Perygi, bo Pan, Panie Dyrektorze nie może uniknąć zaangażowania w ten temat, bo Pan jest Dyrektorem Zespołu Placówek Oświatowych, ma Pan staż o wiele dłuższy niż tutaj wszyscy razem wzięci, może za wyjątkiem Pana Radnego Sendyki, chociaż może i dłuższy, więc Pan przeżył już wszystkich dotychczasowych burmistrzów, dotychczasowe rady i Pan najlepiej tutaj operuje, porusza się i powinien się poruszać w tym świecie meandrów prawnych, społecznych, organizacyjnych, finansowych całego systemu oświaty. W tym wszystkim są pewne pryncypia, są pewne zasady i jest pewna prawda. Chciałbym, życzyłbym sobie, żeby to było wszystko wzięte pod uwagę w ostatecznej ocenie tej całej sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi za takie dogłębne, że tak powiem wyjaśnienia. Udzielam głosu jeszcze Pani Wiceprzewodniczącej, bo też chcę odpowiedzieć na pytanie Pana Pawła Rosenbeigera

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wioletta Borkowska: Panie Przewodniczący, Kolego Radny, ja odniosę się krótko do dwóch pytań, mam to na mailu, jeżeli życzysz sobie to podejdź, uzasadnienie do skargi dziś dostałam: „9:39, Witam Wiolu w załączeniu przesyłam uzasadnienie do skargi. Dziękuję Ci, że w moim imieniu ją przeczytasz. Pozdrawiam Joanna Wasylkowska”. Bo

odczułam tak delikatnie na pytanie, czy jest tu podpis i jest to od Pani Joanny, że jest to mój wytwór. Przepraszam, ja nie piszę tak ładnych uzasadnień. Dla mnie, to w dwóch, trzech zdaniach by się zawarło. Jest to naprawdę odrębne stanowisko i zdanie naszej koleżanki, która jest niestety niedysponowana i nie ma jej dziś na sesji. Odpowiadając na drugie pytanie, czy to moi mieszkańcy i jak oczywiście zawsze zależy mi na dobru mieszkańców, a przede wszystkim na dobru dzieci. Pan Dyrektor Peryga i Pan Burmistrz bardzo dobrze o tym wiedzą, zarówno jak i Kolega mój Stanisław, że o przedszkole wielokrotnie walczyłam i rodzice przychodzili do mnie. Czy Ci Państwo są moimi mieszkańcami? Nie wiem, nie byli u mnie w tej sprawie, gdyby przyszli na pewno zainterweniowałabym, podjąłbym jakieś skuteczne, stosowne kroki, żeby wyjaśnić tę sytuację, doprowadzić do spotkania i wyjaśnić. Ci Państwo się do mnie też nie zgłosili ale, mówię, cieszę się, że sytuacja ma szczęśliwy koniec, dziecko uczęszcza do naszej szkoły w Szczepanowie, która jest widzę, tak jak i przedszkole bardzo wysoko w rankingach. Wszyscy chcą chodzić do Szczepanowa, cieszę się. Zapraszam wszystkich do Szczepanowa, do Szkoły Podstawowej i do Przedszkola, do Zespołu Żłobkowo-Przedszkolnego, dziękuję bardzo. Do dyspozycji mam tutaj maila.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Pani Koleżanko pod warunkiem, że nie zostały nasłane na Niech służby sprawdzające, weryfikujące Ich adres zamieszkania. Szanowni Państwo, ponieważ ja delikatnie zostałem wywołany do tematu, ponieważ byłem osobą, która się wstrzymała na obradach tej komisji od głosu, a powiem Państwu dlaczego, ponieważ właśnie brakowało mi obecności Pana Burmistrza. Na co od razu zwróciłem uwagę na samym początku. W mojej ocenie należało dopytać Pana Burmistrza o wiele spraw, a być może, również Panią Dyrektor Szkoły Podstawowej. Niestety chciałbym powiedzieć, że Pani Przewodnicząca nie zgodziła się na takie spotkanie, więc proszę mieć pretensje do swojej Koleżanki z Klubu Radnych dla Ziemi Średzkiej. Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, ponawiam swoje pytanie, chyba już po raz dziesiąty. Kto napisał zdanie odrębne w uzasadnieniu? Bo widzę, że naprawdę tutaj, nie wiem? Panie Sekretarzu, tak można wpisywać wszystko do uzasadnień uchwał? Tak każdy może przyjść z ulicy i wpisać? Nie oszukujmy się, no właśnie. Panie Burmistrzu, jeżeli ktoś coś napisał, niech się nie wstydzi tego podpisać pod tym i tyle. I tyle w tym temacie. Natomiast Pani Koleżanko Wioleto, zgadzam się z Panią, że Pani nie byłaby w stanie napisać tak ładnie uzasadnienia, Pani Joanna też, bo wiem jakie uzasadnienia pisze. Więc Szanowni Państwo, tak, przeginam, bo Szanowni Państwo, bo to jest ewidentnie próba zmanipulowania. Przypominam, że skarga jest na działalność Burmistrza, a nie na działalność tych ludzi. I Panie Burmistrzu w takim razie, ponieważ nasza Koleżanka Joanna Wasylkowska w swoim zdaniu odrębnym, powołując się na pewne paragrafy stwierdziła, że to nie jest skarga. Otóż Pan Mecenas Skalski stwierdził, że jest to skarga, więc my jako komisja nie jesteśmy komisją śledczą, żeby decydować o tym, przesłuchiwać świadków i tak dalej. My możemy pracować, tylko na dokumentach, które otrzymamy. Otrzymaliśmy dokumenty od tych Państwa, otrzymaliśmy dokumenty od Pana. Pan nie skorzystał z okazji do tego, żeby się pojawić na tej komisji. Przepraszam ja nie wiedziałem, że ma Pan urlop, ale proszę mi wierzyć, że w mojej ocenie Pańska obecność była tam niezbędna, bo we wszystkich pozostałych skargach bez względu na to, czy tam chodziło o 300 zł, czy jakieś inne skargi, Pan był zawsze obecny i zawsze te wyjaśnienia były wiele wnoszące do uzasadnień, czy nawet tego, jak komisja głosowała. Chciałbym zadać kilka pytań, bo ponieważ nie odbyło się to drugie posiedzenie. Chciałbym zapytać Pana o jedną rzecz. Pan twierdzi, że Pani Dyrektor źle zweryfikowała adresy, czy w ogóle ich nie zweryfikowała. Mam takie pytania: ile razy Straż Miejska weryfikowała w tym roku adresy ludzi, którzy złożyli wnioski do szkół, przedszkoli i żłobków? To jest pierwsze pytanie. Drugie, zweryfikował Pan podobno, tak Pan twierdzi, to jest główny powód skreślenia tego dziecka ze szkoły i negatywna weryfikacja

adresu zamieszkania oraz koszty, to zresztą było napisane w tym zdaniu odrębnym przez nie wiadomo kogo dopisane. Zweryfikował Pan negatywnie, wysyłając Straż Miejską w ten adres zamieszkania, ludzie poświadczili nieprawdę: czy zgłosił Pan to zachowanie do prokuratury, policji? Poświadczili nieprawdę, czy Pan to zgłosił dalej? Pan też w pewnym sensie atakuje tych Państwa, że dzwonią do jakiegoś radcy prawnego Panie Burmistrzu, czy to jest zarzut do tego, żeby ktoś się skonsultował z prawnikiem? U nas w Polsce to jest mało popularne, ale w Stanach Zjednoczonych to jest normalne, każdy ma swojego prawnika, który go obsługuje, który pomaga mu w takich decyzjach. Chciałbym Panu też powiedzieć, że w dokumentach, które otrzymała komisja, powołał się Pan na to, że Ci Państwo nie chcieli pokazać swojej umowy użyczenia, najmu. Ci Państwo skierowali do Pana pismo 20 albo 21 sierpnia, ono wpłynęło do Urzędu Miejskiego, Pan odpowiedział 11 września. I te dokumenty są w komisji, więc Panie Burmistrzu, jeżeli zależało tak Państwu na rozwiązaniu tej sprawy i powiedzmy w jakiś sposób pomóc tym mieszkańcom, to dlaczego ta odpowiedź nie została udzielona natychmiastowo? 11 września, 3 tygodnie później. Chciałbym Państwa zapytać, czy w tym kraju, czy w naszej Gminie, obowiązuje jeszcze jakiś k.p.a., tryb administracyjny, cokolwiek? Panie Burmistrz, tu jest tak wiele wątków, że nie chciałbym się rozwodzić za bardzo, ale przypominam Szanowni Państwo, że tu chodzi o dziecko, które jest chore. Przypominam też, Koleżankom i Kolegom Radnym, że rodzice takich dzieci są w stanie zrobić bardzo wiele i przykładem jest choćby zbieranie pieniędzy na leczenie swoich dzieci. Oni potrafią uzbierać po 10 milionów złotych na leczenie takich dzieci. Panie Burmistrzu, Pan nieraz powołuje się na empatię i tak dalej. Gdzie tu była empatia? Gdzie, tu było postawienie się w roli tych rodziców? Pan mówi o tym, że nagle się przenieśli, przenieśli się najpierw ze Środy Śląskiej do Szczepanowa. Szanowni Państwo, na tym polega przeprowadzka. Dzisiaj mieszkam, tu jutro mieszkam tam.

Niezrozumiałe głos z sali - poza mikrofonem – dopisek protokolanta.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: Pan tak uważa. Szanowni Państwo, od dzisiaj trzeba chyba pytać się Pana Burmistrza, czy można przeprowadzić się, czy nie można, bo to może wpłynąć na szkoły.

Niezrozumiałe głos z sali - poza mikrofonem – dopisek protokolanta.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: nie jest to przegięcie Panie Burmistrzu. Panie Burmistrzu, sytuacja się wydarzyła taka jaka się wydarzyła, 26 dziecko, należało podzielić klasę i tyle, jeżeli Pan uważa, że to dziecko nie jest stamtąd. Nie rozumiem tego. Panie Burmistrzu, jeszcze jest jeden aspekt, który chciałbym poruszyć, że naprawdę tym rodzicom nie zależało na tym rozgłosie. Ja myślę, że Im nie zależało i myślę, że ta sytuacja cała jest bardzo zła wizerunkowo dla naszej Gminy, ale chciałbym Panu powiedzieć, że w mojej ocenie zależało mi na tym, żeby wyjaśnić tu kilka aspektów. Między innymi to, że Pan twierdzi, że to Pani Dyrektor, to Pani Dyrektor, to Pani

Dyrektor, to nie ja. Pani Dyrektor w swoich pismach, czy w piśmie jednym dokładnie z 15 września mówi jasno: dostałam polecenia, wydawano mi polecenia, nakazano mi. Panie Burmistrzu, to nakazał Pan? Czy Pan nie nakazał? I Panie Burmistrzu to jest bardzo trudna sytuacja i zgadzam się z Panem Krzysztofem, że szkoda, że ta skarga wpłynęła. Natomiast przypominam Panie Burmistrzu, że naszym zadaniem, naszym jako radnych, Pana jako Burmistrza jest pomagać mieszkańcom, a nie właśnie generować takie sytuacje, czy problemy. Rozumiem Pana argumenty, nie zgadzam się z nimi. Czasami trzeba też postawić się w roli tych mniejszych rodziców chorego dziecka, dla mnie nie jest kluczem nawet to, że dziecko jest chore. Po prostu dziecka. A Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o te aspekty, takie trochę formalne, tylko chciałem przypomnieć, że Ci Państwo budują tam dom i Oni myślę, że w przyszłym roku tam już będą w tym domu mieszkać i będą wyborcami Pani Wioletty Borkowskiej. I mam nadzieję, że Pani Wioletta Ich pozna wtedy. Dziękuję.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący zadano wiele pytań, zanotowałem sobie 7, pewnie jest więcej wątków, pytań. Więc, to nie jest takie proste odpowiedzieć na te wszystkie pytania i to szybko. Zacznę od początku, Panie Arkadiuszu Gruszczyński, jeżeli Pan podważa wiarygodność Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, którą sam Pan wybierał głosami, to ja tej sytuacji co najmniej nie rozumiem. To jest budzenie wątpliwości tam, gdzie ich nie ma, przynajmniej nie powinno być. Pozostawię to tutaj z kropkami i sami Państwo odpowiecie. Już nie ma się do czego przyczepić, to się podważa wiarygodność podmiotową. Co do mojej nieobecności na komisji. Tak, nie było mnie na komisji, chociaż chciałem być, natomiast proszę jeden fakt istotny wziąć pod uwagę. Każdy, a w szczególności Burmistrz, musi kiedyś odpocząć i musi kiedyś wziąć urlop. Ba, musi wziąć urlop, bo to jest wymagane kodeksem pracy, zaległy za 2019 i musi w tym urlopie być ciągłość. I takie są fakty. Dopatrywanie się tego, że ja tutaj zrobiłem jakiś, nie wiem, unik jest zupełnie, nieadekwatne do tej sytuacji. Dobrze, stwierdził Pan fakt, że mnie nie było, to tłumaczę, że byłem na zaległym urlopie i byłem na wyjeździe, wróciłem późno, w nocy jeszcze procedowałem, nie wiem, która to była godzina, czy nad ranem, czy środek noc, w każdym razie było późno i oczekiwanie ode mnie, że na urlopie, kiedy złożyłem bogate wyjaśnienie, w sensie napisałem wyjaśnienie, bo byłem do tego zobligowany i też termin wypadał chyba w pierwszym dniu mojego urlopu, więc oczekiwanie ode mnie tego, oczywiście każdą poprzeczkę można przeskoczyć, mogłem nie spać i przyjść, też było, bym powiedział, jakieś działanie, ale chyba nie o to chodzi, bo teraz jest mi wypominane, napisałem trzy strony wyjaśnienia i się dowiaduję, że summa summarum to nie przyszedłem i to jest bardzo złe. Gdybym nie napisał nic, gdybym to pokpił, zlekceważył, ale napisałem rzetelnie, tak, jak to zwykłem robić i dlaczego 55 minut? Nie wiem dlaczego 55 minut. Pan Marcin Nowakowski mnie zastępował i to widocznie komisja się rano rozpoczęła, jeżeli godzina 9:00 rozpoczęcie komisji, a godzina 8:05 przekazanie, to było tak szybko, jak to możliwe. Uwierzcie mi Państwo, że czas był tak ograniczony, a mój tryb bym powiedział wjazdowy był tak daleko idący, że cieszę się, że napisałem, tak powiem, jeszcze funkcjonowałem. A teraz do tych punktów. Weryfikacja adresów. Ile razy Straż Miejska weryfikuje? Nie znam liczby, natomiast co do zasady weryfikuje wtedy kiedy są wątpliwości, kiedy są podejrzenia, kiedy nabiera się poważnych przesłanek, które powodują, że trzeba coś sprawdzić. Podkreślam jeszcze raz. Dziwię się Pani Dyrektor, że nie dochowując należytej staranności zaufała, kiedy przecież doskonale wiedziała na podstawie pism z marca, kwietnia i lipca, że Ci Państwo są ze Środy Śląskiej, to jest zaniechanie Pani Dyrektor, bo gdyby zrobiła to, to ja bym nie musiał tego robić. Ja przepraszam, wyręczyłem, czy zastąpiłem komisję rekrutacyjną z konieczności, bo komisja i dyrektor tego nie zrobili. Czy to jest grzech? No możecie

mnie tutaj postawić i rozstrzelać, bo grzech, zaangażował się. A to było bardzo ważne w tej sprawie, bo gdyby rzeczywiście mieszkali, gdyby rzeczywiście, faktycznie Państwo mieszkali w tym Szczepanowie, to w ogóle nie byłoby sprawy. Trzeba by było przyjąć to dziecko nie tylko dlatego, że wymagało przyjęcia, co zostało zrobione 2 września, tylko względem prawa. Prawo mówi jasno, że wtedy trzeba przyjąć, bo mieszkają w obwodzie. A jeżeli nie mieszkają, to prawo mówi: można, nie trzeba, w zależności od sytuacji. Broniliśmy standardów. I jeszcze raz Panie Dyrektorze Krzysztofie Peryga, proszę, znaczy, to jest jedna wielka nauczka dla wielu osób, ale obrona standardów edukacyjnych, standardów organizacyjnych jest tutaj kluczowa, jest kluczowa dla całego systemu, to nie tylko dla tej jednej szkoły, dla tej jednej klasy i dlatego jednego dziecka, jest kluczowa w systemie. Jeżeli nie będziemy pilnować tych standardów, to będzie dochodziło do takich sytuacji, które będą związane z tym, że ktoś chce coś osiągnąć, nawet ma argumenty, ale używa do tego instrumentów, które nie są godne do używania, bo fałszowanie rzeczywistości nie jest dobre. Czy zgłosiłem do prokuratury? Nie zgłosiłem. Wiecie Państwo dlaczego nie zgłosiłem? Dlatego, że kiedyś dostałem jedną nauczkę. Jak zgłosiłem, w 2017 roku sprawę, że rzeczywiście sfałszowano pewien protokół z wyboru członków komisji konkursowej na dyrektora, to dostałem po jakimś czasie odpowiedź, że w sumie umorzono sprawę, bo niska szkodliwość czynu i tak dalej. Ja to też rozumiem, bo to nie było zabójstwo, czy morderstwo, żeby od razu kogoś na stos. Natomiast tu był jeszcze jeden aspekt sprawy. Zrozumcie Państwo, nie jest moją intencją i nie było moją intencją wytaczanie dział zupełnie niepotrzebnych, bo ja nie mam w sobie mentalności, że muszę komuś dołożyć, dlatego, że ktoś mnie, bym powiedział, gdzieś tam w filmiku pokazał. Gdybym to zrobił, to bym jeszcze gorzej oberwał, bo by powiedzieli: mści się, prawda i odwet, bo na Policję zgłosił. Panie Radny Gruszczyński, czy Pan rozumie Pana pytanie, które idzie pod prąd nawet z zasadą pewnej etyki? Ja miałem Ich jeszcze dalej piętnować za to? Zrobili źle, zrobiłem konsultacje i w ramach swoich kompetencji organu prowadzącego dokonałem konsultacji z Panią Dyrektorem, uzgodniliśmy pewne rzeczy i to było działanie ze starannością, z zaangażowaniem, ale to nie było działanie pod prąd. Czy to jest zarzut, radca prawny? Wiecie wkraczamy w sferę pewnych dorozumień, przypuszczeń, nieoficjalnych informacji. Ta sprawa, oprócz sprawy dziecka, rodziców, szkoły, Dyrektora ZOPO, Burmistrza, jak się okazuje Rady Miejskiej, Facebooka, internetu była też, czy jest też sprawą polityczną, bo jesteśmy w świecie polityki samorządowej. I często gęsto jest tak, że niektórzy próbują wykorzystać takie sytuacje do wyskalowania problemu, bo to komuś pasuje politycznie. I teraz, jeżeli są, to ludzie, którzy gdzieś tam, z kimś współpracują, gdzieś to jest jakieś inne środowisko, to można dochodzić do sytuacji, że to jest właśnie tego typu schemat. Nie mam dowodów, ale nieoficjalne informację też mam, kto to, z jakiego urzędu to mógł być radca prawny. Chcę tylko Państwu zasygnalizować, bo to jest dla mnie też jakiś istotny element. Co do pisma, kolejny, czwarty punkt. Co do pisma z 21 sierpnia i odpowiedzi z 11 września, to ja bym prosił Pana Dyrektora Perygę, bo to jest Szanowni Państwo tak, że otrzymujemy korespondencję, Pan Marcin Sekretarz dekretuje, potem ja utrwalam tę dekretację i gdzieś to pismo idzie. To pismo z 21 sierpnia, skoro dotyczyło spraw oświatowych poszło do ZOPO, więc Pan Dyrektor ZOPO, gdzieś pewnie w konsultacji ze mną, tym się zajmował. Natomiast 21 sierpień i 11 września w sensie k.p.a. to się trzyma k.p.a., natomiast o szczegóły bym prosił, jeżeli pamięta Pan Dyrektor. Podzielić klasę, o myślę, to jest bardzo ważny aspekt całego problemu. Gdyby Ci i inni rodzice rzeczywiście, to znaczy rodzice i dziecko mieszkali w tej miejscowości Szczepanów, czy tam w Słupie i mieli na to glejt, to było wiarygodne, prawdziwe wszystko, lege artis tak, to wtedy trzeba było podzielić, to wtedy mówiąc krótko, trudno trzeba się pogodzić z tym, że trzeba te standardy złamać, ale dlatego, że prawo tak mówi. Nie, dlatego, że my tak chcemy. Czy mamy na to wpływ, złamać, nie złamać standardy i wydać, czy nie wydać kilkadziesiąt tysięcy więcej, to już wtedy nie ma odwrotu. Natomiast, jeżeli jest obszar decyzyjności i pewna elastyczność interpretacyjna w

podejmowaniu decyzji, to się powinno podejmować decyzje racjonalne. Nie było racjonalną decyzją dzielić klasy na pół. To nie jest racjonalna decyzja, patrząc na standardy, patrząc na to, że to są wtedy małe klasy, jak potem na zajęciach gdzieś tam w przyszłej perspektywie wygląda, że tam jest klasa 13 - osobowa, 14 - osobowa dzieli się chłopcy, dziewczynki i jest siedmiu. Co to za grupa siedmiu? I to jeszcze niesie jedną, o tym nie mówiliśmy, też z nieoficjalnych źródeł wiem, że jak padła gdzieś, nie wiem, kto ją nakręcił, propozycja podziału klasy, mimo, że nie było takiego prawa, takiej potrzeby, już po tym jak przyjęto dziecko do szkoły w Szczepanowie, czyli na początku września, to część rodziców tych dzieci, które do tej pierwszej klasy chodziły, ukształtowanej już 26 osobowej, powiedzieli: „jak dzielić klasę? To przecież będzie inny wychowawca, a my chcemy z tym wychowawcą. Właśnie z tą Panią, która 26 osobową klasę dostała”. Prawda? I wtedy w drugą stronę był sprzeciw, bo gdybyśmy podzielili, to niektóre dzieci, połowa, trafiłaby do innej wychowawczynie, a nie do tej do której, nie wiem, albo się przyzwyczaili, albo miała dobrą renomę, albo jeszcze z innych powodów. To też byłby problem. Podział klasy, to też byłby problem z punktu widzenia rodziców. Więc nie ma dobrego wyjścia z tej sytuacji, jeżeli się może podjąć decyzję, to trzeba ją podjąć racjonalnie. Tutaj racjonalne było zachować klasę 26 osobową, nie dzielić jej, ale żeby tak się stało trzeba było przyjąć dziecko na początku września, nie w sierpniu, ani w lipcu, ani w jakimś innym terminie. Czy zależało na rozgłosie? To jest oczywiście subiektywna ocena, czy komuś zależało, czy nie zależało. Ja interpretuję sytuację następująco, jeżeli rodzic kręci filmik i wrzuca ten filmik na Facebooka, to znaczy, że chce rozgłosu, bo Facebook, to jest miliardy ludzi, tak, to po pierwsze. Po drugie, jeżeli ten sam ktoś, kto kręci filmik z udziałem swojego dziecka, w sumie współczuję temu dziecku, bo stało się aktorem niechcącym na jakąś dużą część globalnej wioski, jaką jest świat, natomiast jeżeli ten ktoś oznacza w tym poście „Adam Ruciński”, czyli de facto osobę prywatną, bo to jest mój prywatny profil „Adam Ruciński”. Ja już nie chce się domagać sprawiedliwości, bo nie chcę ścigać tutaj, że ktoś mnie prywatną osobę, to też jest nie fair. To też jest nie fair. Weźcie Państwo to pod uwagę, tak się nie gra, ale tutaj widać ktoś tak zagrał. Bo może chciał, może była desperacja, może ktoś mu podpowiedział, żeby tak zagrać, bo komuś może pasowało, żeby tę sprawę przypisać do Rucińskiego na pół Polski. Ale zostawmy to. Czy nakazano, czy nie nakazano? Pan Radny Gruszczyński używa bardzo złego sformułowania, które nie pasuje do czegoś, co się nazywa współpracą między dyrektorem jednostki, a organem prowadzącym, bo nakaz, to jest w wojsku, tak? Rozkaz jest w wojsku. Masz iść, maszerować do przodu, w prawo, w lewo, stop. W przypadku takiej instytucji skomplikowanej jaką jest szkoła, gdzie jest dyrektor, rada, rodzice, dzieci, obsługa i są jeszcze dwie instytucje, bardzo ważne. Organ prowadzący, który daje wszystkie pieniądze na to, żeby to się działo, czyli edukacja i steruje, reguluje procesami inwestycyjnymi, remontowymi, organizacyjnymi, zatwierdza arkusze organizacyjne, to jest kompetencja organu, jakim jest burmistrz. Tak, to jest obowiązek, kompetencja i obowiązek, żeby to uzgadniać, konsultować i jest jeszcze jeden organ, organ nadzoru pedagogicznego, proszę zobaczyć jaka jest skomplikowana struktura, czyli Kuratorium Oświaty. Kuratorium nie płaci, kontroluje, wymaga i generalnie Kuratorium też nie zależy mu na rozgłosie i tu była ingerencja Kuratorium w postaci takiej, że przedstawiono Pani Dyrektor pistolet do głowy, że to tak nie może być, bo to już pół Polski wie i to jest presja, to jest presja. Dlaczego nikt nie mówi o presji Kuratorium? Tylko jednego organu, tylko wszyscy mówią o jakimś wpływie uprawnionym zresztą, organu prowadzącego. To jest niepełna tutaj prawda. Nakazano konsultacje, uzgodnienia, sugestie, rekomendacje, tak to należy nazywać. Uważam, że nakaz to jest złe słowo. Oczywiście Pani Dyrektor łatwiej jest powiedzieć, że coś nakazano, niż coś zarekomendowano, bo Ona też za tę sytuację na pewno czuje się współwinna w rozumieniu, że nie musiało do niej dojść, staranność powinna być zachowywana w weryfikowaniu czegoś, co na pierwszy rzut oka jest problematyczne, bo w lipcu w Środzie Śląskiej, a w sierpniu już w tym, a to tylko były fundamenty.

Zresztą to było na Facebooku pokazane, że fundamenty są. I na koniec jeszcze, powiem moim zdaniem, kiedy ta skarga byłaby zasadna. Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, skarga byłaby zasadna wtedy, gdyby to dziecko tych rodziców nie chodziło dzisiaj do Szkoły Podstawowej w Szczepanowie, bo ktoś by negatywnie rozpatrzył ten wniosek, który był złożony we wrześniu i by się upierał, że nie można do Szczepanowa, tylko trzeba do Środy Śląskiej, to już byłby upór dla uporu, to wtedy skarga zasadna, bo ktoś się upiera zupełnie w sposób daleko idący, nieuprawniony. Wtedy skarga byłaby zasadna, gdyby to dziecko nie chodziło do szkoły w Szczepanowie i gdyby ten cel rodziców nie został osiągnięty, więc proszę zobaczyć, taka już kropka nad i. Rodzice i wszyscy przeżyli jakieś emocje. Tak? Mniejsze, większe, natomiast składając skargę, czy składając na Biuro Podawcze skargę 25 września z datą nomen omen 17 kwietnia, to już jest formalne uchybienie i to też powinno być przez Pana Mecenasą wzięte pod uwagę. Ciekawostka, Pan Mecenas tak niezbyt ochoczo chciał się podpisywać pod projektem uchwały, może dlatego, że nie był na komisji? Może dlatego, że się nie identyfikował, może z innych powodów, ale generalnie skarga złożona 25 września na Biuro Podawcze, w sytuacji, kiedy dziecko jest przyjęte i wszystko jest zgodne z celem rodziców, z misją szkoły i zgodne z celami organu prowadzącego, jest to zastanawiające, co najmniej, moim zdaniem. To jest moje indywidualne zdanie, że po ponad 3 tygodniach składa się skargę, w sytuacji, kiedy sprawa jest załatwiona. W sensie takim, osiągnięcie celu. Wszyscy w sumie summarum we wrześniu osiągnęli swoje cele, dziękuję.

Radny Paweł Rosenbeiger: Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Pan uważa, że skarga jest niezasadna, ja uważam, że skarga jest zasadna, jak najbardziej, bo tak zdecydowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po co ta komisja jest w takim razie, skoro ona decyduje w demokratycznym głosowaniu większością, że jest zasadna, będziemy głosować nad jej zasadnością i tak rozumiem, że jest wpisane w projekcie uchwały, że skarga jest zasadna. Dziwi mnie milczenie Radnych Razem dla Ziemi Średzkiej, że nie staną w Pana obronie, Ich sprawa. Nie chcę, od razu mówię, nie chcę listy dzieci, które nie mieszkają w Środzie Śląskiej, w rejonach szkół, oprócz oczywiście wiadomo, że Ramułowice do Rakoszyc chodzą, tam chyba dzieci z terenu Malczyc tutaj do Ciechowa do szkoły dojeżdżają, nie chcę tej listy, bo obawiam się, że mogłaby być długa ta lista dzieciaków, które nie mieszkają w obwodach szkolnych, a do tych szkół chodzą. Więc ta weryfikacja, w sierpniu, w wakacje, trzy dni pod rząd przez Straż Miejską. Panie Burmistrzu ingerencja i to mówię, brak dyskusji, brak rozmowy z rodzicami i zapewnienie Ich, że to dziecko będzie drugiego w szkole, pierwszego niech przyjdzie na rozpoczęcie, przecież to nie są lekcje, to jest otwarcie, zapoznałby się z dziećmi z tej samej klasy, do której by chodził, do klasy 26 osobowej, nikt nie mówi o podzieleniu tej klasy. Ale stało się to i myślę, że teraz mamy pozytywny efekt tego wszystkiego, ale przez to właśnie, że to zostało nagłośnione, bo jakby nie było nagłośnione, to ja nie wiem, gdzie to dziecko by dzisiaj chodziło do szkoły. Pani mówi o jakiś tam, nie wiem, spiskach, że ktoś tam gdzieś pracuje, ktoś tam radca prawny z jakiejś tam instytucji i tak dalej, że Pan może się tylko domyślać, ale to też chciałem powrócić do tego, że to było 31 sierpnia, po godzinie urzędowania szkoły w wakacje, 31 sierpnia. Pierwszego zaczyna się rok szkolny, czy tam drugiego, czy trzeciego się zaczynał i to dziecko zostało bez żadnej szkoły, kiedy decyzję chciała Pani Dyrektor wręczyć, rozumiem tej Pani i Ona gdzieś dzwoni do adwokata, to ja się nie dziwię, że Ona tego nie odebrała, czy do radcy prawnego. Ja się nie dziwię, że Ona tego nie odebrała, bo co z dzieckiem pierwszego, co z dzieckiem drugiego? Do szkoły gdzie ma pójść? Więc, stąd rozumiem zdenerwowanie, frustracje rodziców, że po prostu zdecydowali na to, że to umieścili na portalach jakichś tam społecznościowych i myślę, że to jest jedna z wielu, może nie z wielu, ale jedna z ważniejszych przyczyn, że to dziecko do tej szkoły, jednak chodzi. Pomimo tego,

że rozumiem, że jakby dzisiaj pojechała tam Straż Miejska, to Ci rodzice dalej tam nie mieszkają? A dziecko chodzi do szkoły? Umowę najmu mieli też w sierpniu.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, nie mieli żadnej umowy najmu. A pokazali umowę użyczenia, dopiero po wykreśleniu dziecka z listy, bo okazuje się Szanowni Państwo, że idziemy w takim kierunku, w jakim świat idzie generalnie. Największą moc, największą decyzyjność, największą moc sprawczą, ma tutaj Facebook się okazuje. Nie Rada Miejska, nie Burmistrz, nie Dyrektor jeden, drugi, piąty, tylko Facebook ma, bo Facebook magiczna różdżka i Facebook czyni cuda. Nie dążmy do absurdu, bo to jest rzeczywiście poziom absurdalny. Argumenty się liczą, ja się nie będę powtarzał, bo powiedziałem, gdzie był pies pogrzebany w dyskusji między Panią Dyrektorką, a rodzicami i brak weryfikacji, brak staranności i brak też takiego, bym powiedział, określenia, nie byłem świadkiem tej rozmowy, mogę się domyśleć, skuteczne to nie było. A teraz, co do tej listy, bo Pan tutaj, Panie Radny wrzuca jakieś sugestie, jakoby w innych szkołach były takie sytuacje, że są dzieci spoza obwodu szkolnego, to jest nielegalne, bo tak to zrozumiałem. Więc nie będę się odnosił, bo tutaj gdzieś tam nawet w komentarzach, różne rzeczy się czyta, natomiast nie jestem do tego, żeby teraz, to, powiem ogólnie, każda decyzja o przyjęciu, bądź nieprzyjęciu, normatywnym, czy ponadnormatywnym należy do dyrektora szkoły i to na odpowiedzialność dyrektora szkoły taka decyzja jest podejmowana w sensie, to jest wpisywane dziecko albo nie wpisywane na listę i jeżeli dany dyrektor poweźmie wątpliwości, że coś jest niezgodne ze stanem faktycznym, to jak każdy urzędnik ma obowiązek, to sprawdzić w każdy możliwy sposób, oczywiście w każdy legalny możliwy sposób. Ja nie zakładam, że te dzieci, które chodzą spoza, bo nie mogę tak założyć, bo bym założył, że ktoś oszukał i ktoś nie wiem, przymknął oko. Zakładam, że były weryfikowane. Wielu przypadków, prostu nie znam, bo nie wszystkie są ze mną konsultowane. Natomiast ta sytuacja, że chodzi dziecko z innego obwodu, z innej miejscowości, nie jest od razu sytuacją, że tam jest coś nielegalnego, bo jeżeli oświadczył zgodnie z prawdą, że mieszka w Rakoszycach, a chodzi do Szczepanowa, bo to jest zgodne z prawdą i dyrektor przyjął, nie wywołało to żadnych skutków w postaci podzielenia klasy, zatrudnienia dodatkowych nauczycieli i zwiększenia kosztów, nie godzi to w standardy i to jest okej, ta sytuacja jest okej, tylko to jest bardzo słuchajcie Państwo płynna sytuacja, bardzo indywidualna, bo jeżeli podam przykład taki, jeżeli jest w klasie 20 osób, tak? Klasa 20 osób i zgłosi się dwoje dzieci, powiedzmy, że to jest Ciechów, zgłosi się dwoje dzieci, jedno z Rakoszy, drugie ze Świętego do tego Ciechowa, to tak, to w interesie nawet tej szkoły i tych rodziców tych dzieci ze Świętego i z Rakoszy jest przyjęcie tych dzieci do Ciechowa, bo tam będzie 22 osoby, a nie 20. Lepsza jest klasa bliższa standardem jest klasa 22 osobowa niż 20 osobowa, jeżeli standardem w klasach 1-3 jest 25 osób, to jest decyzja racjonalna. Wiecie Państwo, na czym w praktyce polega takie właśnie pilnowanie standardów? W kooperacji, w konsultacji z organem prowadzącym, który za to płaci, w postaci pieniędzy gminnych uchwalanych przez radę, żeby zwrócić się do burmistrza, tak? Poinformować go o takim fakcie, że takie wnioski są spoza obwodu i żeby uzgodnić z burmistrzem, wójtem, czy prezydentem, może to być dyrektor ZOPO, jeżeli ma takie uprawnienie. Jak jest to uzgodnione, nie rodzi skutków finansowych, jest to legalne, prawdziwe, to takie decyzje mogą być podejmowane, powinny być nawet podejmowane i część dyrektorów, takie rzeczy uzgadnia i to są w mojej ocenie ci, którzy to rozumieją i tak się powinno dziać, a w szczególności wtedy, kiedy dochodzimy do tego, do tej cienkiej granicy, czy do tego limitu 25, czy 30 osób w klasach 4-8, bo jeżeli coś jest na granicy, to rzeczywiście odpowiedzialność jest większa, skutki mogą być dalej idące, więc to trzeba skonsultować. Natomiast jeżeli jest duże pole manewru, tam nie wiem, 7 brakuje do 25, to wtedy można spokojnie

podejmować takie decyzje, bo każdy uczeń przyjęty, a szczególnie nawet z innej gminy, słuchajcie to nawet też ma znaczenie. O! Ciekawostka, mogą chodzić dzieci z Gminy Malczyce z Wilczkowa do Szkoły Podstawowej nr 3, dlatego, że jest miejsce, nie dzieli się klas, nie mnoży się kosztów, standard się poprawia, a jeszcze za tym dzieckiem z Wilczkowa przyjdą pieniądze. To wtedy ma to sens i rację bytu, ale podkreślam to wymaga konsultacji, ja jestem otwarty na te konsultacje, natomiast oprócz otwartości mam pryncypia. Pryncypia, którymi się kieruję, pewne zasady. Zasada standaryzacji, zasada prawdy i zasada racjonalnej gospodarki finansowej, tak jak Pan Dyrektor Peryga był łaskaw wcześniej powiedzieć. Nie wiem, co mam jeszcze dodać. Jak tu u nas bywa w Gminie Środa Śląska, wszelkie skargi są rozpatrywane godzinami, ja nie krytykuję tego samo w sobie, bo też uważam, że trzeba omówić, tylko działamy kompletnie inaczej jak inne organy samorządowe. Jak gdzieś byłem na różnych sesjach albo obserwowałem, to tam w trymiga, przepraszam w cudzysłowie rozpatrzone i nikt tego nie rozdrabnia na atomy. A my jesteśmy mistrzami świata, w sumie to jest dobrze, ale inni mistrzami świata nie są w tej dziedzinie analizy skarg, nie mają rozgłosu i w sumie się uśmiechają, są radośni, że tak im płynnie idzie, a u nas na atomy, co samo w sobie jest dobre. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Bardzo proszę jeszcze jedno pytanie i kończymy, bo naprawdę tutaj kolegom zależało, żeby prostu też i prędzej skończyć ze względu na pandemię.

Radny Arkadiusz Gruszczyński: tak Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję za głos. Ja postaram się tak króciutko, bo Pan Burmistrz tutaj tak delikatnie próbuje mnie rozebrać na atomy, więc ja tylko chciałbym zaznaczyć Panie Burmistrzu, być może wyraziłem się źle, niegrzecznie w stosunku do naszej Koleżanki Joanny Wasylkowskiej, ale po prostu nie podważam jej kompetencji do tego, że to napisała, natomiast widzę po prostu, że miała wsparcie prawne, nie uważam tego, za coś złego, normalna sprawa, że zawsze się kimś wspieramy, więc cóż, życzę sobie tylko jako członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że przy następnej petycji mam nadzieję, że tym razem też będziemy mieć takie wsparcie prawne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński zamknął dyskusję w punkcie i poddał pod imienne głosowanie - projekt uchwały nr 134/2020 – w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Środy Śląskiej w zakresie nienależytego wykonywania zadań.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 6

przeciw - 5

wstrzymało się - 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

PRZECIW (5)

Wioletta Borkowska, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Grażyna Ostrówka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mieczysław Łabacznyk

NIEOBECNI (3)

Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła **uchwałę nr XXXIII/355/20** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Środy Śląskiej w zakresie nienależytego wykonywania zadań, która stanowi **załącznik nr 19**, do niniejszego protokołu.

AD.10. Sprawozdanie Burmistrza Środy Śląska z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej za III kwartał 2020 roku.

Salę obrad opuścił **radny Arkadiusz Gruszczyński** – obecnie w sesji uczestniczy **11 radnych** – dopisek protokola.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński przypomniał, że Radni otrzymali powyższe sprawozdanie i poprosił o zadawanie pytań. Następnie otworzył dyskusję w punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął dyskusję w punkcie. Następnie podał pod imienne głosowanie - „Sprawozdanie Burmistrza Środy Śląska z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej za III kwartał 2020 roku”, które zostało przyjęte przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 11 radnych):

za - 11

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (4)

Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

AD.11. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Środy Śląskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński przypomniał, że Radni otrzymali powyższe sprawozdanie i poprosił o zadawanie pytań. Następnie otworzył dyskusję w punkcie.

Na salę obrad wrócił **radny Arkadiusz Gruszczyński** – obecnie w sesji uczestniczy **12 radnych** – dopisek protokola.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Łabacznyk: Gospodarka Nieruchomościami, punkt 28, chodzi o działkę przy Placu Wolności, sprawa nieuregulowana. Następny punkt są to inwestycje, droga Ciechów-Ogrodnica, budowa skateparku w Środzie Śląskiej, następnym punktem są to zawarte umowy na wykonanie projektów technicznych to jest punkt 6 PT Oświetlenia drogowe na terenie gminy i miasta. Chciałbym wiedzieć jakie to są, chociaż tutaj jest coś wymienione, ale składałem wniosek i był parę razy powtarzany i prośba była, że są wnioski techniczne złożone do Energetyki o warunki techniczne zasilania odcinka od stacji kolejowej w kierunku miasta do ulicy Jarzębinowej, żadnej odpowiedzi na to nie mam. Czy w tym punkcie może jest to ujęte Punkt 10, a to już było omawiane wcześniej, to nie będę tego powtarzał, to jest tyle. Dziękuję.

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Architektury Katarzyna Raczyńska:

Panowie Radni, przed skierowaniem do Państwa uchwały intencyjnej w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania w zakresie terenu położonego na Placu Solnym w Środzie Śląskiej, zostały przeprowadzone rozmowy z właścicielem dwóch działek budowlanych 79/5 i 79/6, miejsca na którym obecnie parkowane są auta, o wyrażenie wstępnej deklaracji na wydzierżawienie Gminie tego terenu z przeznaczeniem pod parking. Taką deklarację otrzymaliśmy i to było dla nas wskaźnikiem, aby przystąpić do procedury zmiany w planie i na terenie mieszkaniowym dopuścić miejsca parkingowe. Po uchwaleniu tego planu wystąpiliśmy do właściciela, ponowiliśmy w ostatnim czasie, to nasze wystąpienie z prośbą o zaakceptowanie już

konkretnych warunków dzierżawy i podpisanie umowy. Do dnia dzisiejszego odpowiedzi nie otrzymaliśmy. Czas jest też niesprzyjający i mamy nadzieję, że właściciel się z nami skontaktuje i sfinalizujemy sprawę dzierżawy na rzecz Gminy.

Kierownik Wydziału Inwestycji Ireneusz Fura: Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, wszystkie pytania, które zadał Pan Radny Łabaczek wyczerpująco odpowiedziałem na wspólnej komisji. Powtórzę dwie odpowiedzi dotyczące dwóch zadań, na trzecie nie udzielę dzisiaj odpowiedzi z pewnych względów. Jeżeli chodzi, bo rozumiem, że Pan Radny zadał tak ogólnikowo, droga Ogrodnicza-Ciechów, więc odpowiadam następująco. Nowy wykonawca, zadanie zostało zrealizowane, został dokonany odbiór końcowy. Następne zadanie, skatepark. Wyłoniliśmy nowego wykonawcę, umowa jeszcze jest niepodpisana, więc tutaj pewnie czekamy na podpisanie umowy. Myślę, że, nie chce odpowiadać tu za Panią Kierownik Zamówień Publicznych, tam jest procedura, więc pewnie może jakieś już są uzupełnienia w tej kwestii formalno-prawne. Co do oświetlenia, to w sprawozdaniu z tego, co pamiętam na chwilę obecną prowadzimy dwa projekty techniczne, kompleksowe. Jeżeli chodzi o ulicę Kolejową i ulicę od Kolejowej do Stacyjnej, to taki projekt na dzień dzisiejszy posiadamy. Taki projekt został wykonany techniczny w 2018 roku, tylko nie rozumiem pytania, czy ten projekt to miał, że tak powiem, to znaczy autorem tego pytania, czy autor tego pytania miał na myśli czy został wdrożony ten projekt, czy nie został wykonany, czy projekt techniczny?

Niezrozumiała wypowiedź radnego Mieczysława Łabaczka – poza mikrofonem – dopisek protokolanta.

Kierownik Wydziału Inwestycji Ireneusz Fura: w tej chwili nie odpowiem, więc pozwolę sobie jutro zadzwonić do Pana Radnego.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński** zamknął dyskusję w punkcie. Następnie podał pod imienne głosowanie - „Sprawozdanie z działalności Burmistrza Środy Śląskiej w okresie od 16 września 2020 roku do 15 października 2020 roku”, które zostało przyjęte przez radnych.

Wynik głosowania (udział w głosowaniu wzięło 12 radnych):

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Wioletta Borkowska, Jarosław Czyrniański, Arkadiusz Gruszczyński, Arkadiusz Hibner, Zdzisław Kruszelnicki, Jerzy Kryciński, Mieczysław Łabacznyk, Grażyna Ostrówka, Paweł Rosenbeiger, Stanisław Sendyka, Mirosław Skóra, Zbigniew Sozański

NIEOBECNI (3)

Arkadiusz Lisiecki, Leszek Maciejewski, Joanna Wasylkowska

AD.12. Informacja na temat oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński odczytał informację o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych złożonych za rok 2019 przez:

- Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Stare Miasto
- Naczelnika Urzędu Skarbowego w Legnicy
- Wojewodę Dolnośląskiego
- Burmistrza Środy Śląskiej
- Przewodniczącą Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej.

Po czym otworzył dyskusję w punkcie.

Następnie głos w dyskusji zabrali:

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie wiem jak te uwagi traktować. Dobrze, że jest Monika Szperna, może się tutaj przynajmniej do jednego odnieść. Pan Wojewoda, albo jego urzędnik, był łaskaw napisać, że pożyczka jest zobowiązaniem, tak? Chodzi tutaj o to i wyraźnie napisałem w oświadczeniu, że to ja udzieliłem pożyczki, a nie mi udzielono pożyczki, skoro ja udzieliłem pożyczki, to ta pożyczka nie jest zobowiązaniem, tylko jest należnością, więc nie dowierzam, że tak można zinterpretować. Napisałem konkretnie: pożyczka udzielona osobie fizycznej. Jest to należność prawda? Mówię o stanie faktycznym. Udzieliłem pożyczki, to nie jest zobowiązanie, nie będę go przypisywał. Jeżeli tutaj taka uwaga, to jest uwaga kompletnie niezasadna. Właśnie ktoś nie doczytał, ktoś nie dopatrywał, a potem konsekwencje, ktoś źle nacisnął i konsekwencje są daleko idące.

Niezrozumiała wypowiedź z sali - poza mikrofonem – dopisek protokolanta.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: adres zameldowania, czy zamieszkania Panie Radny? Napisano, że jest rozbieżny. Nawet w małżeństwie może być rozbieżny. Jedna pani rodzic mieszka na Mostowej, a druga na przykład na Kolejowej. Da radę? Da radę. Te uwagi, oprócz tej pożyczki

powtarzają się, bo nie jest prosto opisać, jestem winny wyjaśnienie opinii publicznej. Wspólnota majątkowa, czy rozdzielność. To zawsze jest tak, kto w małżeństwie jest albo był wie, że są pewne składniki majątku osobistego i są pewne składniki majątku wspólnego, jeżeli się wchodzi do małżeństwa z jakimś majątkiem osobistym, to potem jest trudno to wykazać, że to jest osobny, a to jest razem. Na koncie bankowym trudno wykazać, że do pewnej granicy, to jest majątek wspólny, a od pewnej granicy osobisty. Jeżeli, to jest takie strzelanie. Przepraszam, ja powiem tak. Ten druk oświadczenia majątkowego nie umożliwia doprecyzowania, czy jest to majątek osobisty, czy jest to majątek odrębny. To jest ciągle do mnie uwaga, bo nie wchodziłem do małżeństwa z zerowym stanem. Natomiast Panie Przewodniczący, ja to oczywiście muszę odpisać Panu Wojewodzie, bo czuję się tutaj źle wypunktowany, bo naprawdę pożyczka, to nie jest zobowiązanie, jeśli jej ktoś udzieli, prawda?

Kierownik Wydziału Finansów i Budżetu Monika Szprena: jest to należność.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: ale potem wszyscy oglądają i mówią, że Burmistrz źle wypełnił. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: ja tylko przytoczę, bo Pan Zbyszek pytał, więc zwracam uwagę, że adres zamieszkania w PIT-37 jest inny niż w oświadczeniu majątkowym. Taka była sentencja Pana Wojewody.

AD.13. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że dnia 20 października 2020 roku wpłynęło pismo o powstaniu Klubu Radnych pod nazwą Klub Radnych „RAZEM dla Ziemi Średzkiej” i następnie odczytał przedmiotowe pismo: „W związku z § 23 ust. 3 pkt 3 Statutu Gminy Środa Śląska z dnia 26 marca 2003 roku zawiadamiam niniejszym o zawiązaniu klubu radnych pod nazwą: Klub Radnych RAZEM dla Ziemi Średzkiej. Do wyżej wymienionego Klubu przystąpiło dziewięciu radnych Rady Miejskiej. Lista członków Klubu przedstawia się następująco: Hibner Arkadiusz, Kreciński Jerzy, Lisiecki Arkadiusz, Łabaczek Mieczysław, Maciejewski Leszek, Jarosław Czyrniański, Grażyna Ostrówka, Wasylkowska Joanna, Borkowska Wioletta. W załączeniu przekazuję wymagane Statutem Gminy oświadczenia wszystkich wyżej wymienionych radnych o przystąpieniu do Klubu. Informuję jednocześnie, że na mocy uchwały Klubu Radnych RAZEM dla Ziemi Średzkiej nr 2/2020 z dnia 19 października 2020 roku, Przewodniczącym Klubu został radny Arkadiusz Hibner – w załączeniu przekazuję Panu przedmiotową uchwałę. Z poważaniem w imieniu Klubu Radnych RAZEM dla Ziemi Średzkiej Arkadiusz Hibner”. Następnie otworzył dyskusję w punkcie.

Radny Paweł Rosenbeiger: Panie Przewodniczący, chciałem pogratulować Panu Przewodniczącemu też, że w końcu po dwóch latach powstał Klub Radnych RAZEM dla Ziemi Średzkiej, w tamtej kadencji byłem pełnoprawnym radnym tego klubu, wspierałem Burmistrza, dalej mam nadzieję, że będę Go wspierał. Dwa lata trochę długo, żeby utworzyć klub, sformalizować go, prosiłem zaraz po wyborach, żeby to zrobić. Dwa lata, jeżeli tak sprawnie będziecie działać w tym klubie to powodzenia życzę w tej Gminie, dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: bardzo dziękuję Panu Radnemu za takie życzenia. Myślę, że lepiej późno, jak wcale i myślę, że ten klub na pewno w pewnym sensie, od początku tej kadencji, może działał nieformalnie, ale myślę, że sprawnie, a teraz jest kwestia tylko sformalizowania tego klubu i to wszystko mam do powiedzenia. Pan Burmistrz chce coś dodać?

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: cóż dodać Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo do takiej sesji? Którą mamy godzinę, jeśli mogę spytać?

Salę obrad opuścił **radny Stanisław Sendyka** – obecnie w sesji uczestniczy **11 radnych** – dopisek protokolanta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński: 19:37.

Burmistrz Środy Śląskiej Adam Ruciński: zgodnie z naszą tradycją. Trudno coś dodać do takiej sesji, oprócz tego, żeby się jakoś odnieść do faktu formalnego utworzenia klubu i tutaj różnych komentarzy. Klub Radnych, Szanowni Państwo RAZEM dla Ziemi Średzkiej ma dość długą tradycję funkcjonowania w tej Radzie, to znaczy w organie jakim jest Rada w tej Gminie, bo już w 2006 roku, taki klub powstał po wyborach i wtedy liczył pięciu członków. Sam byłem członkiem Klubu Radnych RAZEM dla Ziemi Średzkiej. Potem nazwijmy to lekkie osłabienie w kadencji 2010-2014 trzech, w poprzedniej kadencji było to siedmiu członków Klubu Radnych RAZEM dla Ziemi Średzkiej, teraz jest dziewięciu. Jak widać rośnie, patrząc z perspektywy 14 lat, są tam drobne jakieś osłabienia, ale generalnie rośnie. Być może to jest dobry omen, bo ten Klub Radnych, Szanowni Państwo, do którego Państwo przystąpiliście, jest też oparty o Stowarzyszenie o tej samej nazwie, które też funkcjonuje od 2006 roku, więc jest tradycja, są bogate doświadczenia w różnego rodzaju bataliach samorządowych i to jest dobre oczywiście. Natomiast co Pan Paweł powiedział, formalizowanie, wiecie, czasami się człowiek umawia i może się umawiać na pewne dżentelmeńskie umowy, jak widać dżentelmeńskie nie wszystkim wystarczały, bo można było publicznie wychodzić z nieformalnego klubu podkreślając uszczypliwie fakt takiego wychodzenia i takich dwóch właśnie członków na dżentelmeńską umowę wystąpiło nieformalnie, w różny sposób i generalnie przyjmuję to do wiadomości, jako fakt, który gdzieś istotnie wiąże się z moją działalnością, bo każdy burmistrz, każdy wójt, każdy prezydent dąży do tego, żeby mieć zaplecze samorządowe w radzie miejskiej, czy w ogóle zaplecze samorządowe i cieszę się, wyrażam tutaj radość z tego, że to co było dżentelmeńskie i funkcjonowało, chociaż nie doskonale, dzisiaj jest nie

tylko dżentelmeńskie, ale i formalne. Jeżeli komuś to było potrzebne, żeby się lepiej poczuć i żeby stracić przydomek, czy określenie z nieformalnego, to stało się temu zadość. Natomiast najważniejsza jest jedno, mamy przed sobą, mówię mamy, bo wspólnie tutaj działamy, każdy jako organ, wspólnie pewne rzeczy, ale też jak się okazuje indywidualnie, niektórzy, ważne, żeby to czemuś służyło. Jeżeli to będzie służyło w podejmowaniu racjonalnych decyzji, czasami trudnych, czasami niewygodnych, czasami niepopularnych, ale jednak decyzji racjonalnych, służących temu samorządowi, to jest akurat dobre. To zawsze jest dobre, czy to jest Klub Radnych Nasza Gmina, czy to jest Klub Radnych RAZEM dla Ziemi Średzkiej, taki przymiot powinien być, bo to wzmacnia po prostu skuteczność sprawowania władzy, skuteczność realizacji zadań samorządowych i tego bym życzył tej Gminie, temu Klubowi, tej Radzie i sobie również, wszystkim, którzy będą tak, czy inaczej odczuwali te decyzje. A Klub jest dziewięcioosobowy, więc arytmetyka wskazuje, że jest większościowy i to jest jego dobra cecha. Liczę na to, że ta cecha tego Klubu, z jednej strony większościowego Klubu, z drugiej strony składającego się z też już doświadczonych radnych, bardzo doświadczonych, tak jak Pan Przewodniczący Jerzy Krysiński, czy już doświadczonych, tak jak Arkadiusz Hibner, czy nie wiem Mieczysław Łabacznyk, czy jeszcze inni, którzy są drugą kadencją, że to będzie służyło. Na to liczę, bo to zawsze jest w samorządzie pozytywne, nie ma niczego gorszego, tu ostatnio w korespondencji nie będę się powoływał imiennie, ale w korespondencji jeden z radnych, który właśnie poczuł się tak bardziej indywidualnie, podawał przykład, gdzieś tam Pani Wójt z miejscowości, gdzieś tam w Powiecie Złotoryjskim i należy ten przypadek też sobie wziąć pod uwagę, bo Pani Wójt dwa lata nie otrzymuje absolutorium, bo ma tam za sobą trzech radnych. Powiem tak, nie da się dobrze zarządzać gminą, racjonalnie zarządzać gminą i być skutecznymi i w ogóle działać dla mieszkańców, jeżeli się tej większości nie ma. Ta większość jest bardzo ważna. I to formalizowanie, o którym Pan Przewodniczący powiedział, myślę, że temu służy i niech służy tej Gminie, bo przed nami jeszcze wiele do zrobienia, bardzo ważnych, bardzo trudnych, odpowiedzialnych rzeczy. Ja osobiście dziękuję za tę formalizację.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Krysiński: ja tylko dodam, najważniejszym dla nas wyzwaniem jest budowa skuteczna, szybka, nowej, nowoczesnej szkoły na chwałę po prostu tej Gminy i ku służbie naszym dzieciom, wnukom i prawnukom.

Radny Paweł Rosenbeiger: Pan Burmistrz tutaj powołuje się na umowy dżentelmeńskie, bo słowo lojalność nie padło, ale Panie Burmistrzu umowy dżentelmeńskie, lojalność, to w dwie strony powinny działać, dziękuję.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Krysiński** zamknął punkt obrad.

AD.14. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kryciński poinformował, że protokół z dzisiejszej sesji będzie udostępniony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 19:45 zamknął sesję słowami:

„ZAMYKAM XXXIII SESJĘ RADY MIEJSKIEJ W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ”

protokołowała:
Beata Wysocka

Przewodniczący Rady
Jerzy Kryciński

